

SEMANARIO CUATRO F

VENEZUELA, DEL 23 AL 30 DE JUNIO DE 2025 • AÑO 10 N° 448

Periódico del



Saldremos fortalecidos

EN ESTA EDICIÓN
CUATRO TEMAS

CLODOVALDO HERNÁNDEZ

**Israel-Irán:
aristas de una
guerra**

P 4



COMUNICACIÓN

**Hay que ganar la
guerra cognitiva**

El pensamiento es ahora
el epicentro de una guerra
mundial.

P 3



ESPECIAL

Una paz frágil

Ocurre un estado de
paz temporal, fácilmente
interrumpible.

P 8 y 9

Revolución que se parece a la vida

Carolys Helena Pérez González

La gente que habla de la revolución y de la lucha de clases sin referirse explícitamente a la vida cotidiana... Tiene un cadáver en la boca”.

Esa frase de Raoul Vaneigem no solo interpela, sacude. Nos recuerda que toda política que no se encarna en lo íntimo, en lo cotidiano, en los gestos del afecto y del cuidado, está condenada a repetir las mismas violencias que dice combatir. Hablar de lucha de clases, de revolución, de transformación social, sin anclarlas en la vida cotidiana, es hacer de la política un ejercicio vacío, una consigna sin alma.

A veces, desde ciertos discursos militantes, se insiste en una revolución que parece ajena al gozo, al deseo, a los abrazos de las abuelas, a los almuerzos con sabor a leña, a las risas que brotan en los cafecitos militantes. La revolución no es solo discursos encendidos, ni consignas repetidas. La revolución se construye en lo pequeño, en lo cotidiano, en los gestos que parecen mínimos pero que sostienen un mundo distinto. Se gesta en la mujer que decide no callar ante la injusticia, en la juventud que se inventa nuevos senderos ante el bombardeo informativo.

Sabemos que la revolución no es un evento lejano. Es ahora. Y también se cocina con ternura. No podemos seguir divorciando la lucha de lo humano. Una revolución que no abraza nuestras vulnerabilidades, que no celebre nuestras formas de amar, de sanar, de resistir cantando, está incompleta. Porque lo verdaderamente subversivo no es solo cambiar el modelo económico: es desmontar las opresiones que habitan incluso en nuestras formas de querernos. Es decirle no al mandato del sacrificio eterno. Es decirle sí al placer de cuidarnos, de construir comunidad desde

el deseo de vivir mejor, no solo de sobrevivir.

El feminismo popular, el que nace de la conversación cotidiana, de las comunidades activas y lideradas por mujeres, el que crece entre mujeres negras, campesinas, trabajadoras, nos ha enseñado que el amor no es una distracción, es una estrategia política. Como decía Audre Lorde: “el amor es una acción, una intención, una intersección entre lo político y lo personal”. Y nosotras hemos aprendido a militar desde ahí: desde el abrazo y la firmeza, desde la escucha que no juzga.

Y esto viene desde la con-

ciencia de que la verdadera militancia es vida vivida con propósito. Revolucionamos cuando construimos espacios donde nos reconozcan, cuando desafiamos la indiferencia, cuando ponemos el cuerpo para sostener lo colectivo.

El discurso sin práctica es humo. La teoría sin acción es inútil. La revolución es amor, es comunidad, es organización. Y nosotras estamos aquí para vivirla, no para repetirla como un eco vacío. Nos negamos a tener cadáveres en la boca. Queremos palabras vivas, que construyan, que sostengan, que transformen. •

Ir a la WEB

Apartheid científico

Roberto Betancourt A.

Consistentemente, la ciencia se ha presentado como un idioma universal que une a la humanidad, aunque, en la práctica, existe un sistema de exclusión deliberado que restringe el acceso a conocimientos, tecnologías, financiamientos y redes de cooperación a ciertos países por razones geopolíticas. Este fenómeno de «neosegregación del conocimiento» o «apartheid científico» se le ha aplicado a Venezuela con intensidad creciente.

Este hecho, experimentado en países como Irán o Cuba, evidencia una forma de discriminación epistémica: un orden mundial en el que no todos los pueblos

tienen derecho a investigar, innovar o acceder a tecnologías avanzadas en igualdad de condiciones. En el caso venezolano, las medidas coercitivas unilaterales han impedido —de forma sistemática— el acceso a software científico, servicios en la nube, revistas académicas, licencias tecnológicas, equipos de laboratorio y plataformas de pago para la publicación en revistas indexadas. Lo que para otros países es rutina, para Venezuela se convierte en un obstáculo o en una trinchera.

Estas limitaciones van más allá del ámbito comercial y afectan a la posibilidad de publicar investigaciones en medios interna-

cionales, asistir a congresos, intercambiar ideas y cooperar con universidades y centros de investigación, así como de someterse a la revisión de pares fuera de nuestras fronteras. En resumen, se impide el avance de la ciencia como derecho humano y como motor de desarrollo.

La experiencia iraní es un ejemplo de ello: a pesar de las miles de sanciones, ha logrado situarse en campos como la nanotecnología, la medicina nuclear y la ingeniería avanzada. En 2001, Irán firmó nueve artículos sobre nanociencia; 20 años después, había publicado 12.500 investigaciones, situándose en el cuarto lugar

del mundo gracias a la creación de repositorios propios, sistemas de indexación nacionales y redes alternativas de colaboración.

Venezuela está abriendo nuevas puertas. El Ministerio del Poder Popular para Ciencia y Tecnología ha promovido una política de Ciencia Abierta que incluye el desarrollo de infraestructura digital propia, la reingeniería del tejido científico y tecnológico, el fortalecimiento de repositorios nacionales, el estímulo a revistas científicas propias y estrechar lazos con otros países del Sur Global. Con este fin, se han creado instituciones como la Universidad Nacional de las Ciencias

Dr. Humberto Fernández-Morán y se ha transformado la Gran Misión Ciencia, Tecnología e Innovación como plataforma estratégica para la emancipación científica.

Lejos de romantizar la adversidad, afirmamos que el conocimiento también es un terreno en disputa. Si la ciencia puede usarse como arma de exclusión, también puede convertirse en herramienta de liberación.

En estos meses de fervor patrio, frente al bloqueo del acceso a los conocimientos universales en constante crecimiento, ratifico que construir ciencia desde el Sur deja de ser un mero acto de creación para convertirse en un acto de soberanía. •

«Fuerza de Tarea Andes 2025» se mantiene desplegada en las zonas afectadas

Misión Pachamama para las víctimas de las lluvias

Verónica Díaz

En respuesta a la emergencia generada por la onda tropical N°9 en varios estados de Venezuela, el Gobierno venezolano ha desplegado el operativo integral «Fuerza de Tarea Andes 2025» para atender a los cientos de damnificados y afectados en los estados Mérida, Trujillo, Táchira, Portuguesa, Barinas y Apure.

Mérida, en particular, ha sufrido el impacto en 12 de sus municipios, resultando en 273 familias damnificadas, con numerosos deslizamientos de tierra, colapso de tramos viales cruciales e inundación de viviendas. En Trujillo, seis municipios se encuentran afectados, particularmente Campo Elías. En Portuguesa, el colapso de un puente clave en la autopista José Antonio Páez ha interrumpido la vital conexión



entre la región de Los Andes y el centro del país.

Nicolás Maduro, presidente de Venezuela, aseguró que su Gobierno está «desde el primer segundo en cada estado de la República atendiendo a nuestro pueblo, en fusión perfecta con la acción popular, militar y policial para atender la situación».

«Venezuela, en cuanto a atención de los desastres naturales, es un ejemplo en el mundo de cómo el pueblo se

une a su Gobierno para atender cualquier emergencia».

El mandatario anunció que la «Gran Misión Pachamama» se activará para atender en un largo plazo a los afectados por la emergencia tropical.

Este programa social del gobierno bolivariano, ha sido diseñado para la recuperación y regeneración ecológica de Venezuela, con el objetivo de mitigar los efectos del cambio climático,

promoviendo el desarrollo sustentable en el ámbito económico, tecnológico e integral de la sociedad; preservando la armonía con la naturaleza.

El primer vértice, tiene que ver con la organización para la vida; el segundo se llama Sembrar la Vida, que son los planes para la construcción de viveros; el tercer vértice es el territorio para la vida, vinculado con la atención a las cuencas hidrográficas; el cuarto vértice es clima para la vida; el quinto la fauna para la vida; el sexto es saneamiento para la vida y el último vértice estará dedicado a la producción para la vida.

La situación en los estados andinos de Venezuela ha sido muy crítica en los últimos días de junio de 2025, debido al paso de varias ondas tropicales, especialmente las números 8, 9 y 10, que han provocado inundaciones, desbordamientos de ríos,

deslizamientos de tierra y colapso de puentes, afectando gravemente a Mérida, Trujillo, Táchira y Barinas.

Más de 370 viviendas han sufrido daños, muchas comunidades quedaron incomunicadas y se han desplegado más de 6.500 funcionarios para atender la emergencia. La producción agrícola también se ha visto comprometida, lo que podría generar retrasos en la distribución de hortalizas hacia el centro del país.

Actualmente, la onda tropical número 11 está ingresando por la Guayana Esequiba y se espera que continúe generando lluvias intensas con descargas eléctricas en varias regiones, incluyendo los Andes. Además, el Instituto Nacional de Meteorología e Hidrología (Inameh) ha advertido que podrían formarse hasta 60 ondas tropicales esta temporada, de las cuales entre 40 y 45 afectarían directamente al país. •

Nicolás Maduro:

Hay que ganar la guerra cognitiva

Verónica Díaz

El pensamiento es ahora el epicentro de una guerra mundial, afirmó el presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Nicolás Maduro, durante la conmemoración del Día Nacional del Periodismo. «Los misiles no cesan de caer en esa guerra cognitiva por el manejo de las emociones, del pensamiento y de la forma de ser de los pueblos del mundo».

Desde el Palacio de Miraflores, acompañado de los galardonados por el Premio Nacional Simón Bolívar 2025, resaltó la necesidad de ganar la guerra cognitiva para lograr la paz, la justicia y la igualdad; en una humanidad que se niega a aceptar la egolatría de los imperios y sus amenazas militares y

económicas. Indicó que la información y la conciencia crítica son herramientas esenciales para la construcción de un futuro de paz en el panorama global actual.

Durante la celebración por el Día Nacional del Periodismo, este año se otorgó una distinción especial a la periodista iraní, Sahar Emami, y post mortem, a sus colegas Nima Rajabpour y Masoumeh Azim, por su valiente cobertura bajo el ataque sionista en Irán.

Emami recibió el premio por su «heroísmo y compromiso inquebrantable» al continuar informando, a pesar del bombardeo israelí que sucedía contra la sede de la televisión y radio iraní. El ataque ocurrió mientras se transmitían noticias en vivo, por lo que la audiencia pudo observar el momento cuando un misil impactó

contra el medio iraní, lo que constituye —denunció el mandatario— un crimen de guerra, porque «el bombardeo fue un intento criminal del sionismo por silenciar la verdad y castigar al pueblo de Irán».

«El premio a la periodista iraní expresa el sentimiento unánime de la humanidad entera por reconocer la valentía de la mujer iraní y la fortaleza del pueblo iraní —y añadió— este galardón subraya la convicción de que los pueblos del mundo no se arrodillan ni se rinden ante las amenazas, incluso frente a la adversidad extrema (...) Las imágenes de ese bombardeo y la valentía de la presentadora Sahar Emami quedarán en la memoria de los pueblos».

El presidente venezolano llamó a la unidad global para respaldar la propuesta

de una Cumbre Mundial por la Paz y contra la Guerra. Instó a la comunidad internacional, especialmente a Occidente, a que no reste importancia a la situación, dadas las recurrentes violaciones de la ocupación israelí a iniciativas globales para promover la paz en la región y reconocer el derecho del pueblo palestino a contar con un Estado propio. «Construyamos las bases de una sociedad de paz y denunciemos los crímenes del imperialismo y del sionismo», además resaltó sus deseos de lograr una paz duradera luego del cese al fuego en «la guerra de los 12 días» entre Israel e Irán.

CHINA Y VENEZUELA: AMISTAD DE HIERRO

Nicolás Maduro entregó el «Manual para la Nueva Batalla Comunicacional», al

director regional para América Latina de la Agencia de Noticias Xinhua, Jiang Yan, para que sirva de aporte a los laboratorios de ideas chinos. El texto explica la labor periodística en redes, medios, paredes y «radio bamba». El manual también se comenzará a distribuir en todo el territorio venezolano por redes sociales a partir del 5 de julio.

Jiang Yan, por su parte, le ofreció al presidente venezolano un lienzo que simboliza la amistad de hierro entre China y Venezuela.

Agradecido, el Mandatario nacional citó una frase del presidente chino, Xi Jinping, «no importa la distancia que tengamos, tenemos una amistad férrea, a toda prueba y para todo momento, como ratificación a los inquebrantables lazos existentes entre China y Venezuela». •

La guerra y sus distorsiones

>> Clodovaldo Hernández

Hechos y dichos de una crisis internacional

La ligereza del discurso belicista



Uno de los aspectos más espeluznantes del episodio en curso del acontecer geopolítico es la ligereza del discurso belicista. Especialmente preocupante es la forma como hablan Donald Trump, Benjamín Netanyahu y sus respectivos subalternos acerca del propósito de destruir las instalaciones nucleares de Irán.

Lo hacen como si estuvieran hablando de demoler viejos galpones o desmantelar potreros, cuando en realidad se trata de atacar, con poderosísimas bombas, unos emplazamientos que albergan materiales radiactivos muy peligrosos. Cualquier

daño ocasionado a los sistemas de seguridad de este tipo de lugares genera repercusiones potenciales no solamente para las comunidades vecinas, sino también para quienes se encuentran a muchos kilómetros de distancia.

Basta revisar por encima los informes sobre accidentes ocurridos en instalaciones nucleares militares o de uso pacífico, a lo largo de las últimas décadas para tener una idea las magnitudes de una tragedia similar.

Los daños sufridos por la central eléctrica de Fukushima, por el terremoto y tsunami de 2011, pese a todos

los esfuerzos realizados para contener las fugas, han causado contaminación del aire y de las aguas marinas en toda la región de Japón y, probablemente, en el planeta entero. Lo mismo puede decirse de la explosión de los reactores de Chernobyl, en 1986 y, en menor dimensión, de otros accidentes, como el de la planta de la isla de Three Mile, Pensilvania, en 1979.

La banalidad al referirse a ataques que podrían causar la exposición de materiales radiactivos a la atmósfera es una actitud atolondrada y criminal por donde quiera que se le mire. •

Abollados los supremacismos de EE.UU. e Israel

El trecho entre los dichos y los hechos se ha observado en estos tensos días, cuando la arrogancia del gobierno sionista de Israel y de su protector, EE.UU., se ha visto abollada, por decir lo menos, con la respuesta de Irán a sus sucesivas agresiones.

En las horas iniciales, tras la agresión israelí contra Irán, el ente sionista se ufano de haber operado con total precisión y sentido quirúrgico para dar de baja a altos mandos militares y científicos. Aseguraron, en tono ensoberbecido, que esas ac-

ciones habían bastado para derrotar a Irán, al que no le quedaba más salida que rendirse, "cambiar de régimen" y renunciar a su programa nuclear.

Cuando se inició la reacción iraní, los israelíes se burlaron, diciendo que la cúpula de hierro los había salvado de casi todos los proyectiles disparados en su contra. Pero, con el transcurrir de los primeros días, quedó en evidencia que eso era falso. La vulnerabilidad fue evidente.

Luego, EE.UU. se involu-

cró (directamente, porque ya lo estaba desde detrás del telón) y lo hizo en esa misma onda de perdonavidas. Trump dijo que habían borrado del mapa las instalaciones atómicas de Irán y, de nuevo, instó al gobierno persa a rendirse sin condiciones.

La verdad dista mucho de ese escenario virtual, hecho de declaraciones de necio supremacismo. La pelea no es tan desigual como la imaginaban. Qué duro para quienes se han creído sus propios cuentos. •

Extraña diplomacia de redes sociales



Una de las características más delirantes y peligrosas de este conflicto ha sido la pretensión de Donald Trump de ser el principal actor diplomático y comunicacional. El presidente de EE.UU. ha mostrado este doble rol de manera muy directa, a través de sus redes sociales.

Su actuación pública, como en tantos otros temas, ha sido oscilante, dando bandazos. En ciertos momentos ha sido el vocero de la agresión, en tono amenazante y prepotente. En otras

oportunidades se ha querido mostrar como la cabeza fría que quiere detener una guerra en ciernes.

Sin pasar por los canales diplomáticos ni por los medios de comunicación, anunció un alto el fuego y la firma de un acuerdo entre los países enfrentados, aunque él mismo metió al suyo en esa guerra, mediante un ataque no autorizado ni por el Congreso de EE.UU. ni por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. En fin, una diplomacia muy extraña y por canales inciertos. •

La canalla mediática ataca de nuevo



Pero si de gente desquiciada se trata, en Venezuela tenemos para exportar. Tratando de pescar en el río revuelto de una guerra incipiente, María Corina Machado se ha atrevido a ponerle un tiro al blanco al país para que lo ataquen "preventivamente", como es costumbre del poder imperial y sus aliados. Ha lanzado la absurda versión de que acá se fabrican armas, de tecnología iraní, con el propósito de agredir a EE.UU.

Y haciéndole coro a esa nefasta figura de la ultraderecha prosionista venezolana, ha reaparecido la llamada "canalla mediática" (que andaba de capa caída por la

política de deportaciones de Trump), tratando de convertir esa patraña en una narrativa mediática, con la expectativa de que eso pueda animar a los sectores más recalcitrantes de EE.UU. a emprender una aventura contra Venezuela.

Es triste que personas formadas en el campo de la Comunicación Social se presten para una maniobra tan antinacional, que podría llevarnos al infierno de una agresión imperial, ya no en el campo del bloqueo y las medidas coercitivas unilaterales, sino de la guerra propiamente dicha. Pura miseria humana. •

¿Alto al fuego o cortina de humo?

Ir a la WEB



Uno podría decir que más que victorias y derrotas, porque no sabemos qué pasará en adelante, estamos ante lecciones y posibles reorganizaciones estratégicas y tácticas a partir de lo que ha sucedido estos primeros 12 días

Walter Ortiz

Tal como lo ha venido procurando de manera vehemente en la guerra de Europa del Este, Donald Trump anunció a los cuatro vientos la consecución de un alto al fuego en la guerra iniciada por el Estado Israel en contra de la República Islámica de Irán, y que a nuestro criterio tiene como telón de fondo, escudado bajo la supuesta reducción o eliminación de capacidades nucleares del Estado persa, el clásico expediente del cambio de régimen político que ha venido instrumentando el occidente colectivo en estas últimas décadas para tratar de preservar su hegemonía exclusiva.

Todo esto ha llevado a una serie de conjeturas y aseveraciones que bien pueden formar parte de escenarios en la coyuntura y hacia el futuro de lo que puede representar, no solo el conflicto que se ha iniciado en Oriente Medio, como línea de continuidad del delito histórico del genocidio en contra del pueblo palestino en la Franja de Gaza, sino además qué contiene este alto

al fuego que rige la actualidad del conflicto entre Israel, con EE.UU. a su lado, e Irán.

El alto al fuego no es más que una pausa que puede llevar a una paz construida desde la diplomacia y el diálogo, o por el contrario, el reinicio de hostilidades a partir de una parada técnica para reabastecimiento de las partes en conflicto mientras las cuestiones de fondo no son resueltas ni parcial ni totalmente.

Mucha propaganda hace ver una especie de victorias y derrotas en una guerra que no sabemos si va a terminar, que apenas lleva 12 días, y que además ha contado con un hito agravante en la participación directa del Estado de Israel y el Gobierno de Estados Unidos en una nueva violación abierta a todo lo que se llama derecho internacional público, especialmente en cuanto a las normativas del Consejo de Seguridad de la incapaz Organización de las Naciones Unidas, así como las relativas a la energía nuclear que están asentadas en la hoy instrumentalizada Organización Internacional de Energía Atómica (OIEA).

Uno podría decir que más que victorias y derrotas, por-

que no sabemos qué pasará en adelante, estamos ante lecciones y posibles reorganizaciones estratégicas y tácticas a partir de lo que ha sucedido estos primeros 12 días. Es evidente que el llamado domo de hierro del Estado de Israel ha demostrado ser absolutamente incapaz de sostenerse en una guerra prolongada, donde además la República Islámica de Irán no llegó a probar toda la capacidad misilística que ha venido desarrollando desde el mismo momento de un hostigamiento sistemático por el occidente colectivo, que hoy apenas encuentra el tema nuclear como una de sus justificaciones.

Por otra parte, los laboratorios de ideas y operadores políticos en Washington, independientemente de los efectos o no del bombardeo ejecutado en contra de las tres centrales nucleares iraníes, de Natanz, Isfahan y Fordow, sobre lo cual también se tejen muchas conjeturas como las que se ventilan en los medios de comunicación de Estados Unidos; posiblemente estén calibrando nuevamente sus miras hacia la estrategia de cambio de régimen; llegando en estos 12 días a la conclu-

sión de que no hay ninguna posibilidad de quebrar internamente a la República Islámica de Irán sin tener que iniciar una campaña terrestre, es decir, una intervención militar directa cuyos costos políticos y económicos deben ser asumidos.

Más allá de estos dos asuntos, los temas de fondo en torno al conflicto y a la atención creciente en esa región se mantienen absolutamente latentes. Es totalmente falso que la República Islámica de Irán haya sido dañada en sus capacidades de desarrollar energía nuclear, tanto que ya han declarado darle continuidad a ese proceso, cosa que sin duda va a dar noticias en los próximos días, cuando se den las negociaciones que eventualmente están siendo mediadas por el Estado de Qatar.

De igual manera, el desafío de sostener el alto al fuego actual pasa por ver también la detención de la masacre que se está cometiendo en contra del pueblo de Palestina, y que en la actualidad se presenta como una mancha directa al expediente del occidente colectivo que ha parado la injustificable acción del Estado de Israel sin que existan

leyes ni mecanismos internacionales para detener este genocidio en pleno siglo XXI. Creer que este asunto está desconectado y pensar que se puede sostener un alto al fuego mientras se siguen dando hechos en la Franja de Gaza es absolutamente ingenuo.

Por supuesto, nadie puede negar el papel de las tres grandes potencias, de aquello que algunos han llamado la tripolaridad, para buscar destensar este asunto. El detalle está en que una de ellas se hizo participe directo en el conflicto entre Israel e Irán, bombardeando territorio iraní como lo hizo el gobierno de Estados Unidos, lo cual hace frágil el referido alto al fuego.

Sin embargo, es evidente que la promoción de la Federación de Rusia y la República Popular China de una postura para la búsqueda de soluciones pacíficas a esta situación, incluso llegando a rechazar como lo hizo el gigante asiático la posibilidad de cualquier maniobra en el Estrecho de Ormuz, abrió las puertas para que se diera esta pausa que no necesariamente conduce a una paz definitiva, y aún sin saber hasta dónde forma parte de una nueva pieza de la "diplomacia del engaño" de Estados Unidos, para luego ir a un nuevo ejercicio de "diplomacia por la fuerza".

Tal vez, al considerar todas estas variables, y a sabiendas de que la paz real y definitiva está lejos de llegar, el gobierno de la República Bolivariana de Venezuela encabezado por el presidente Nicolás Maduro ha elevado, a través de una carta, la propuesta de realización de una Cumbre para la Paz, que lejos de pretender sustituir los mecanismos existentes en Naciones Unidas, procura desde el sur global establecer un diálogo propositivo que permita destensar una actualidad imparable hacia el crecimiento de conflictos que tienen varios frentes de guerra abiertos, más la posibilidad de nuevas tensiones mundiales.

Una iniciativa que bien pudiera fortalecer el alto al fuego que vemos en la actualidad, si es que este no es una nueva cortina de humo desde la diplomacia estadounidense para ir a una nueva etapa de guerra entre Israel e Irán.

Sólo el tiempo lo dirá. •

Columna "Todo Chávez":

Camino al Caos Mundial

Columna del Instituto de Altos Estudios del Pensamiento del Comandante Supremo Hugo Rafael Chávez Frías

Ir a la WEB



En un coyuntura geopolítica internacional tan compleja como la actual, en la que el gobierno israelí ha decidido, con complicidad del imperialismo estadounidense, arremeter militarmente en contra de la República Islámica de Irán, como parte de un plan orientado a redibujar el mapa político del Medio Oriente; presentamos a las lectoras y los lectores de esta columna un extracto de la intervención del Comandante Hugo Chávez durante el acto de firma de un conjunto de Acuerdos de Cooperación entre Venezuela e Irán, celebrado en el Palacio de Miraflores el 09/01/2012, en ocasión de la visita que realizara al país el entonces presidente Mahmud Ahmadineyad. Así se expresó nuestro Comandante Eterno:

(...)

...Aprovechamos tu visita para pasar revista a la situación mundial. Nosotros por supuesto que estamos muy preocupados por estas acciones desesperadas, atrop-

llantes, irracionales, salvajes pudiéramos decir incluso, del imperio norteamericano y sus aliados en contra de pueblos soberanos, de naciones soberanas, de Repúblicas soberanas. Lamentable y doloroso lo que ocurrió en Libia, desde aquí observamos con un sentimiento de impotencia el atropello contra el pueblo libio y el asesinato de quien fuera su presidente y líder durante un buen tiempo; y para nosotros fue un amigo, para nosotros fue un hermano, Muammar Al Gaddafi...

...Desde aquí levantamos nuestra voz y exigimos que se respete la soberanía ... independencia, la autodeterminación de los pueblos; que ese derecho se respete, el derecho internacional. ¡Más nada!. Ningún país tiene ningún derecho de estar invadiendo a otro, bombardeando a otro, o instalando gobiernos de transición, o llamando a presidentes a que renuncien, y si no renuncian los bombardean o los invaden, o los desestabilizan. ¡Eso no se puede

permitir! Ese es el camino al caos mundial, es el camino que nuestro amigo y hermano, el Comandante en Jefe Fidel Castro, señala en sus recientes reflexiones: la marcha hacia el abismo de la barbarie. ¡De la barbarie! No me gusta este gobierno: bombas contra él, cercos, sanciones, bloqueos.

Y, por supuesto, nosotros sabemos que uno de los objetivos que tiene el imperio yanqui en la mira hace mucho tiempo es Irán. Así que nuestra solidaridad, delante de ti, pero todos los días pedimos a Dios por la paz del mundo, por la paz en Irán, por la libertad del pueblo de Irán y de su gobierno legítimo; y que se respete la soberanía de todos los pueblos de la Tierra.

Aprovechamos también para revisar toda esa situación del Oriente Medio, las tensiones, las amenazas guerrilleras de Estados Unidos. ¡Ah!, pero entonces viene todo lo que es la componenda mediática global, porque ese es otro de los problemas que hoy tiene el mundo, como

bien lo señalaba aquí en la Cumbre de la Celac el presidente Rafael Correa, el presidente ecuatoriano... Vino a hacer una denuncia contra la tiranía mediática, la tiranía de los medios de comunicación en manos del imperio y sus lacayos. ¡Ah!, pues a nosotros nos acusan de ser guerrilleros, pues a nosotros nos acusan... de que somos una amenaza pa' Estados Unidos. Imagínate tú. ¡Ellos son la amenaza! y no hipotética, real, comprobada. Ahí está la historia de este continente y la historia del mundo.

Acusan a Irán de que está desarrollando energía nuclear con fines militaristas y guerrilleros, de lo cual nadie tiene prueba. Es una falsedad. Como utilizaron la excusa de armas de destrucción masiva para hacer lo que hicieron en Iraq, como utilizaron la excusa de la falsa agresión con bombas, que la Aviación de Gaddafi bombardeó... Ellos ...fabrican, a punta de mentiras, las excusas para invadir, para agredir, para atropellar, con el apoyo de cade-

nas mundiales de televisión y periódicos, etc.; pero de manera descarada...

...Hasta dónde llega la inmoralidad de ese imperio y sus gobiernos lacayos, que se prestan para tanta vagabundería en este mundo, ¿Eh?. Es triste, incluso, ver cómo gobiernos árabes se arrodillan al imperio yanqui, prestarse para atropellar hermanos pueblos árabes también. ¡Qué cosa, no!, ¡Qué cosa!; pero esa es la historia de este mundo.

Aquí pasó también en América Latina, nos pusieron a pelear entre hermanos. No pasará más, aquí despertó este pueblo, estos pueblos de la gran Patria latinoamericana y caribeña.

Pues revisamos todo eso, las tensiones, y tenemos mucha fe en todo lo que nos has explicado y en que al final se va a imponer la paz, y vamos a seguir en paz construyendo nuestras naciones, nuestras Repúblicas; y buscando lo que Simón Bolívar llamaba, construyendo más bien lo que Simón Bolívar llamaba el equilibrio del universo. •

Monroe en la pista



Sistemas políticos como el de Venezuela, Cuba, y Nicaragua les resultan tan obsesivamente incómodos; porque básicamente no los pueden controlar o tutelar

Walter Ortiz

Existen en la actualidad política dos fábulas que pretenden ser presentadas como excusas para que Estados Unidos como imperio no desarrolle sus jugadas; más allá de las torpezas o aciertos de una administración de Donald Trump que llegó proclamando el declive estructural de ese país, al tiempo de vaticinar el inicio milagroso de una "era dorada".

Por un lado, es creer que sus estrategias o sus doctrinas no esconden una diversidad de movimientos tácticos. Por ejemplo más que una pugna interna sobre la política hacia la República Bolivariana de Venezuela, las acciones del Jefe del Departamento de Estado, Marco Rubio, y las de Richard Grennell, enviado especial de Trump para Venezuela, no son más que complementarias de la misma estrategia de cambio de régimen que han tratado de desarrollar, en fase abierta, a partir del fallecimiento del Comandante Hugo Chávez, y qué en su momento pasó por declarar a Venezuela como una amenaza inusual y ex-

traordinaria a la Seguridad Nacional de Estados Unidos.

De hecho, esto se evidencia en que la búsqueda fundamental del enviado especial de Trump no es otra que hacer regresar, con las menores concesiones posibles, a los estadounidenses detenidos por actividades conspirativas en Venezuela, ofreciendo cosas que básicamente no solo no puede cumplir; sino que responden a su táctica dilatoria. Marco Rubio por su parte trata de desarrollar una táctica de cerco paulatino de nuestro país; al tiempo de favorecer todo tipo de maniobras violentas que intentan alterar la paz y estabilidad de nuestro territorio, cuestiones que han sido cauterizadas en los últimos meses por las acciones decididas del Estado venezolano, acompañado de la inteligencia popular.

Lo anterior es un clásico ejercicio de policías buenos y malos.

La segunda fábula es creer que por una tensión creciente en su frente interno, ellos van a detener la maquinaria conspirativa a nivel mundial; que precisamente desarrolla acciones para hacer prevalecer su poder de imperio y garantizar, con la fuerza de los

hechos, que la "era dorada" proclamada por Trump será toda realidad.

Cuestiones como Ucrania, China, Irán, Oriente medio y el desmonte de la globalización, son algunos puntos de las maniobras de la actual administración para tratar de recuperar la hegemonía estadounidense, colocando obstáculos a una multipolaridad inevitable pero que tratan de capitanear, amparados en una etapa histórica (desde mitad del siglo pasado) donde lograron prevalecer casi de manera exclusiva.

En lo anterior, América Latina no es una excepción, mucho menos cuando el Comando Sur ha delineado detalladamente cada una de las potencialidades en recursos que tiene la región, obviando por cierto sistemas políticos, gobiernos, constituciones, o leyes; como dejando en claro que los mismos son de su posesión absoluta y exclusiva.

Por ello, sistemas políticos como el de la República Bolivariana de Venezuela, la República de Cuba y la República de Nicaragua les resultan tan obsesivamente incómodos, ya que básicamente no los pueden controlar o tutelar, mucho menos

alterar o determinar algo que solo responde a los intereses estratégicos de nuestros estados, siendo completamente despachables los intereses foráneos.

En todo esto, no hay duda de que en la actualidad existe una estrategia clara de cerco con fundamentos muy claros. El primero de ellos es destruir la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños CELAC, cosa que intentaron, como soldados de Washington, las cancillerías de Paraguay y Argentina en la última Cumbre, realizada en Honduras, tratando de bloquear la declaración final que, de no haberse dado, podría haber puesto a esa instancia en cuidados intensivos.

El segundo fundamento es cercar de todos los modos posibles a este trípode de países independientes, y en ello les ha resultado muy buena la intención de separar a la izquierda latinoamericana en una especie de "buenos" y "malos", típica ridiculez que choca de frente con la realidad del ejercicio de la política; pero que puede ser muy efectiva si es aplicada con un poder tan fuerte y disolvente como el del imperio estadounidense.

Esta pretensión de cerco no es solo hacia Venezuela, Cuba y Nicaragua. Además impacta internamente en otras naciones para que se aislen totalmente y sean simples fichas de comparsa en instancias de integración latinoamericana; que se vuelven absolutamente inoperantes, precisamente por la fragmentación generada por esta visión muy bien trabajada e impuesta desde los laboratorios de ideas de Washington.

Por ejemplo, Brasil y Colombia al sol de hoy tienen gobiernos absolutamente aislados; mientras una comunidad regional y mundial bien podría ayudarlos a enfrentar las presentes y futuras maniobras contra los gobiernos de Lula da Silva y Gustavo Petro. Por supuesto, retomar para Estados Unidos ambas naciones es parte de la estrategia para favorecer una agresión directa contra Venezuela, y por ende lograr dominar geopolítica y geoeconómicamente al Caribe y parte del Pacífico, vistos por el hemisferio occidental como su "mare nostrum".

En Bolivia no hay duda de que deben existir factores estadounidenses atizando los fuegos para que la división del movimiento popular culmine con la llegada al poder, en ese país, ni más ni menos que del extremismo de Santa Cruz; para reeditar luego todas las barbaridades ejecutadas durante la dictadura de Jeanine Añez.

Así como en el caso de Ecuador se garantizó que, a través del robo de elecciones y el silencio de quienes reclaman todo tipo de garantías democráticas para Venezuela, el gobierno de Donald Trump le entregara en bandeja de plata la reelección a uno de sus soldados en la región: Daniel Noboa; en el caso de Argentina se mueven con todas las fuerzas para impedir que el peronismo tenga alguna fuerza política para quitarle poder a los extremistas encabezados por Javier Milei.

Por supuesto, lo anterior hubiese sido imposible sin la tibieza de quienes encabezaban la administración de Alberto Fernández, que se dejaron hacer todo tipo de tropelías, bajo el cuento de respetar las instituciones de una democracia que no respetan sus adversarios o sus enemigos políticos.

Algunos ejemplos que evidencian que Monroe está en la pista.

Ojo avizor. •

¡Una paz muy frágil..!

Ir a la WEB



“Hoy, tras el segundo fracaso de una guerra mundial, quizás se puede hablar de una tercera guerra combatida por partes, con crímenes, masacres, destrucciones”, Papa Francisco

GB. Roberto González Cárdenas

// En Guerra avisada no muere soldado”. Este viejo refrán quiere decir, que aquel, al conocer las circunstancias a las que se va a enfrentar, se puede preparar mejor para el desafío que le espera y así logra sobrevivir.

Estados Unidos le informa a Irán, a través de sus aliados, la hora y día que van a ser atacadas las centrales nucleares, resultado: Irán muda personal y material de dichas bases nucleares y el ataque fue a estructuras vacías.

Irán informa a Estados Unidos y a los gobernantes de los países, el día y la hora cuando van a ser atacadas las bases militares norteamericanas en el Medio

Oriente, resultado: EE. UU. saca todo su personal, sus aviones y material importante de las bases militares. Donald Trump le agradece a Irán, aun cuando el daño fue a la infraestructura.

Al mejor estilo de comunicación de Trump, similar a un reality show, anuncia que los ataques han sido un éxito y que no hubo bajas por la fuerza que atacó a Irán. En este orden, Irán anuncia que no hubo bajas a las fuerzas iraníes y que el daño fue a la infraestructura.

Una vez hechos los anuncios, el Sr. Presidente de los Estados Unidos, continua su reality show, y anuncia por su cuenta de X, que los dos países, en “la guerra de los 12 días”, entran en una tregua para ir a una paz duradera.

El escenario de paz entre Irán e Israel, tras el ataque

inicial por parte de Israel a Irán y con la participación activa de los Estados Unidos en el conflicto, bombardeando tres de las cuatro centrales nucleares iraníes, es un escenario muy frágil y está sujeto a múltiples variables y actores internos y externos, que buscan alcanzar objetivos de poder, control y económicos.

En este orden de ideas, a continuación analizaremos la durabilidad de esta tregua y los factores que podrían influir en su evolución.

EL CONTEXTO DEL CONFLICTO Y LA TREGUA ACTUAL

El ataque de Israel a Irán, calificado por algunos como “criminal”, marcó un punto de inflexión en las tensiones históricas entre ambos países. La tregua actual surge

como un intento de evitar una escalada mayor, pero su durabilidad depende de:

- **Intereses geopolíticos:** Tanto Irán como Israel buscan mantener su influencia en la región, y cualquier acuerdo temporal podría romperse si uno de los actores percibe una ventaja estratégica.

- **La participación de EE. UU.:** en su papel como mediador (o parte interesada) añade complejidad, ya que es un actor que participa agrediendo a Irán, proporcionando armas y logística a Israel, y exigiendo que Irán se doblegue a Washington, aun si presiona por una solución diplomática, la tregua podría prolongarse; pero si vuelve a tomar partido abiertamente, este conflicto podría resurgir con más violencia.

FACTORES QUE DEBILITAN LA TREGUA

- **Acciones de grupos proxy:** Milicias apoyadas por Irán (Hamás en Gaza, Hezbolá en Líbano, los hutíes en Yemen, y otros grupos paramilitares en Irak y Siria.) o facciones extremistas en Israel podrían realizar ataques que rompan el frágil equilibrio.

- La desconfianza mutua entre los dos países es más grande que el odio que se tienen. Irán e Israel arrastran una enemistad de medio siglo, enraizada en ideologías opuestas y en una ruptura drástica tras la Revolución Islámica. No existe un marco de diálogo sólido entre Teherán y Tel Aviv, y ambas partes acusan a la otra de actuar de mala fe.

- **Presiones internas:** Líderes de ambos países enfrentan demandas de sectores duros

que rechazan negociar. En Israel, el gobierno de Netanyahu ha sido históricamente reacio a concesiones; en Irán, los Guardianes de la Revolución ven el conflicto como una lucha existencial.

POSIBLES ESCENARIOS FUTUROS

• Corto plazo (próximos meses):

- **Tregua precaria:** Si no hay nuevos ataques, podría mantenerse una calma tensa, con mediación internacional (ONU, Qatar, etc.).

- **Escalada limitada:** Ataques selectivos contra instalaciones nucleares iraníes o milicias proiraníes, sin llegar a una guerra total.

• Mediano plazo (1-2 años):

- **Diplomacia forzada:** Si EE.UU. y la UE logran imponer sanciones o incentivos económicos, podría surgir un acuerdo más estable.

- **Guerra regional:** Fallas en la tregua podrían llevar a una confrontación abierta, arrastrando a actores como Arabia Saudí o Turquía.



EL ROL DE EE. UU. Y OTROS ACTORES

• La postura de EE. UU. es ambivalente, ya que el presidente Trump intenta evitar otra guerra en Oriente Medio, pero apoya a Israel en sus acciones contra el pueblo de Palestina y con material de guerra para los 7 frentes que tiene en este momento Israel. Además el Congreso y el lobby proisraelí presionan por un apoyo más firme a Tel Aviv.

Sin embargo, el plazo dado por el gobierno de Donald Trump es suficiente para sacar la 5.ª Flota, la cual se encuentra en el golfo Pérsico.

• **Rusia y China:** Apoyan a Irán indirectamente, pero no desean una guerra que desestabilice los mercados energéticos.

• **Países árabes moderados:** Arabia Saudí y Emiratos Árabes Unidos podrían mediar, pero temen que Irán gane influencia.

OTRAS VARIABLES QUE ALTERARÍAN LA FRÁGIL TREGUA.

El resultado del ataque a las centrales nucleares iraníes. El ataque criminal a las centrales nucleares iraníes por parte de Estados Unidos tiene consecuencias catastróficas, no solo para Irán, sino para toda la región y el mundo, debido a la dispersión del polvo radiactivo.

¿Hasta dónde llegará el polvo radiactivo del ataque a las centrales nucleares iraníes por parte de los Estados Unidos y como afectará a la región y al mundo?

ALCANCE GEOGRÁFICO DEL POLVO RADIATIVO

La dispersión dependería de factores como:

• **Ubicación de las centrales:** Las principales instalaciones (Bushehr, Fordow, Natanz) están en zonas con patrones de viento que podrían llevar material radiactivo a países vecinos.

• El ataque se llevó a cabo con un bombardero convencional no nuclear, pero igualmente contamina el aire y el agua.

• **Condiciones climáticas:** Vientos predominantes en la región (como los del Golfo Pérsico) expandirían la nube radiactiva hacia:

- **Países vecinos:** Irak, Arabia Saudí, Pakistán, Afganistán y los Emiratos Árabes Unidos.

- **Regiones lejanas:** En días o semanas, partículas finas podrían llegar a Europa, Asia Central e incluso el subcontinente indio.

IMPACTO EN EL PUEBLO IRANÍ Y EN LA REGIÓN

Crisis humanitaria inmediata

• **Contaminación masiva:** Miles de personas expuestas

El ataque de Israel a Irán, calificado por algunos como "criminal", marcó un punto de inflexión en las tensiones históricas entre ambos países. La tregua actual surge como un intento de evitar una escalada mayor

a radiación aguda (síndrome de irradiación, cáncer).

• **Desplazamientos:** Migraciones forzadas desde zonas afectadas, colapsando fronteras.

• **Agricultura y agua:** Cultivos y fuentes hídricas contaminadas generarían escasez de alimentos

Inestabilidad política y económica

• **Fuerte respuesta anti estadounidense e israelí:** Países de Oriente Medio podrían cortar relaciones con EE. UU.

• El reclamo que ya realizan Rusia y China, exigiendo la intervención y evaluación por parte del Organismo Internacional de Energía Atómica a las centrales nucleares iraníes.

• La continuidad de Irán en mantener su desarrollo nuclear, como país soberano.

• Un posible cierre del Estrecho de Ormuz, por Irán, podría bloquear este paso crítico para el petróleo, disparando precios globales. El precio del petróleo superaría los 200 USD por barril; inflación global.

UNA COMPARACIÓN CON PRECEDENTES HISTÓRICOS

• **Chernóbil (1986):** La nube radiactiva llegó a Europa, pero fue un accidente. Un ataque intencional, como lo ocurrido a las centrales nucleares iraníes, tiene graves consecuencias políticas.

• **Fukushima (2011):** Mostró que la contaminación marina puede persistir décadas. Irán tiene reactores cerca del Golfo Pérsico, vital para el comercio marítimo.

CONCLUSIÓN: UN PUNTO DE NO RETORNO ¿HASTA DÓNDE PUEDE LLEGAR ESTA TREGUA?

La paz actual es temporal y reversible, con altas probabilidades de colapsar si:

• Israel insiste en su estrategia de "ataques preventivos".

• Irán reactiva su programa nuclear y se arma con sus aliados.

• EE. UU. decide intervenir militarmente.

La clave estará en si las

partes aceptan un diálogo multilateral con garantías de seguridad. De lo contrario, la región podría enfrentar una nueva fase de violencia con consecuencias globales (ej.: crisis energética, migraciones masivas).

Para el presidente Donald Trump, esta intromisión directa en la guerra, ha tenido un impacto dual en la imagen del gobierno de los EE. UU. Por un lado, ha fortalecido su visibilidad y conexión con ciertos sectores del público norteamericano; pero por otro, ha debilitado su seriedad y credibilidad, tanto a nivel nacional como internacional, de la presidencia del Gobierno de los Estados Unidos de Norteamérica. Este enfoque refleja un cambio significativo en la forma en que se percibe y ejerce el liderazgo político en la era moderna.

El ataque a las centrales nucleares socavó el orden internacional, legitimando el uso de armas contra infraestructuras civiles muy críticas y sensibles en desencadenar desastres ecológicos permanentes.

La única vía factible y duradera para la Paz es la prevención mediante la diplomacia y el respeto a los pueblos y al orden internacional, más ahora cuando el multilateralismo se impone como nuevo orden mundial. •

La lucha de Irán, es la lucha de la humanidad

Ir a la WEB



Mientras hablan de paz, negociaciones y mediaciones, los gobiernos e instituciones burguesas preparan el próximo ataque, chantajeando y criminalizando la resistencia de quienes intentan desenmascarar su juego

Eduardo Cornejo de Acosta

Todos sabemos, porque lo grita sin ningún empacho, que Donald Trump es un gran ignorante de la política. Bueno, de muchas cosas loables, pero sobre todo de las ciencias políticas. Es un ignorante de la historia.

El problema con estos ignorantes es que cuando tienen poder se vuelven peligrosos. Su falta de conocimientos los hace cometer errores que, según la magnitud del poder, puede afectar a millones de personas. Es el caso del jefe de Estado norteamericano.

De hecho, el exasesor de Seguridad Nacional de Donald Trump, John Bolton, afirmó que el mandatario estadounidense no tiene interés en la historia ni lee los informes de inteligencia.

Se sabe también que por su egocentrismo es muy fácil de manipular, que suele

tomar decisiones no siempre bien calculadas. Por eso se le ve constantemente dando marcha atrás.

Eso lo saben bien en Tel Aviv, en donde necesitaban involucrarlo directamente en su guerra con Irán.

Por eso, a las pocas horas de que Irán reaccionara ante la agresión de Israel, cuando Irán le hizo sentir al gobierno sionista el poder de sus misiles, Benjamín Netanyahu declaró a la cadena Fox que el ataque contra Irán, al que denominaron «Operación León Ascendente», se debió a que pretendían defender a Trump.

«Quieren matarlo. Es el enemigo número uno. Es un líder decisivo. Nunca siguió el camino de otros para intentar negociar con ellos de forma débil, dándoles básicamente una vía para enriquecer uranio, lo que significa una vía para la bomba, inyectándoles miles y miles de millones de dólares», ase-

veró Netanyahu

Más allá de las pintorescas, de las cínicas palabras, estas declaraciones eran parte de una narrativa para apurar la participación de Estados Unidos de una manera contundente. Habría entonces dos elementos, "evitar que Irán tuviera un arma nuclear y un posible asesinato de Trump". No importa que esto no sea cierto.

Total, en Estados Unidos e Israel hay una larga historia de ataques de falsa bandera para desencadenar guerras y masacres.

¿Cuál sería la reacción de Estados Unidos si hay un atentado contra su presidente y se responsabiliza a Irán?

Inclusive, quienes se oponen a involucrarse directamente en la guerra cederían en sus posiciones. Todos pedirían el exterminio de los persas.

No olvidemos que durante la campaña presidencial ya se hablaba de que Irán

pretendía asesinar al actual mandatario, aunque los responsables de los dos atentados no tienen ninguna conexión con Teherán. Es decir, la narrativa en proceso.

Si vemos con calma, el asunto es simple, Israel ya se dio cuenta de que Irán lo está superando con su ventaja misilística; si combaten solos, Israel será totalmente devastada, por lo tanto requiere la participación de su mentor, de su creador, Estados Unidos. Necesita involucrarlo directamente lo antes posible.

Y el apuro los urgía porque, aunque la mayoría de republicanos en el Congreso siguen apoyando firmemente a Israel, hay voces clave dentro del movimiento Make America Great Again (MAGA, por Haz América Grande Otra Vez) que rechazan el apoyo "férreo" a Israel.

Fueron varios quienes cuestionaron qué EE. UU. se viera arrastrado a una guerra en Oriente Medio cuan-

do Trump había prometido que su política exterior tendría como premisa "EE. UU. primero".

Por eso Tucker Carlson, un reconocido periodista pro-Trump se pronunció públicamente afirmando que Estados Unidos no debería involucrarse y debería "abandonar a Israel".

Criticó que Netanyahu y su gobierno ávido de guerra estaban arrastrando a los soldados estadounidenses a luchar en su nombre.

"Participar equivaldría a mostrarle el dedo medio a los millones de electores que emitieron su voto con la esperanza de elegir un gobierno que finalmente priorizara a EE. UU.", dijo Carlson.

Igualmente, el congresista republicano conservador Thomas Massie, de Kentucky, se alió con los demócratas cuando presentaron un proyecto de ley que impediría a Trump involucrar a las fuerzas estadounidenses

en "hostilidades no autorizadas" sin la aprobación del Congreso.

La congresista por Georgia, y leal a Trump, Marjorie Taylor Greene, saltó en defensa de Carlson en una ruptura muy inusual con el presidente.

Dijo que cualquiera que apoyara tal intervención no era "EE. UU. Primero".

Steve Bannon, ex estratega político de Trump, argumentó en el podcast de Carlson que "permitir que el Estado profundo lleve a EE. UU. a una guerra con Irán haría 'altar por los aires la coalición de partidarios de Trump'".

"Si nos vemos arrastrados a esta guerra, que inexorablemente parece que va a suceder en el lado del combate, no sólo va a hacer saltar por los aires la coalición, sino que también va a frustrar lo más importante, que es la deportación de los invasores extranjeros ilegales que están aquí", dijo.

En su editorial del 18 de junio, el periódico La Jornada titulaba: "Se fractura la coalición de Trump por Irán y migrantes".

Mencionaban que durante su campaña presidencial Trump declaró repetidamente que pondría fin a todo involucramiento de Washington en guerras en el mundo con el propósito de enfocarse en Estados Unidos primero.

Trump había criticado a sus antecesores demócratas y republicanos por crear conflictos bélicos fútiles, prometió que sólo él podría lograr un acuerdo de paz entre Ucrania y Rusia en 24 horas, evitaría la guerra con China, tal vez un acuerdo de paz con Corea del Norte, y una vez en la Casa Blanca dijo que estaba logrando un convenio con Irán.

En otro párrafo mencionan que "ante los nuevos tambores de guerra, legisladores demócratas, y notablemente algunos republicanos, impulsaron proyectos de ley para obligar al jefe del Ejecutivo a solicitar autorización del Congreso antes de ordenar acciones militares contra Irán".

Las agudas pugnas por el tema Irán también se extiende a otros ámbitos. Sus aliados le recuerdan a Trump que había asegurado que sus amenazas de aranceles resultarían favorables para Estados Unidos sin provocar inflación; que el manejo de la política antimigrante ten-



dría beneficios inmediatos para el país. Como la realidad muestra, Trump no ha logrado cumplir con sus promesas, peor, ha disgustado a un sector importante de sus bases y supuestos aliados.

Por eso es que TACO (Trump Always Chickens Out -- Trump Siempre se Acobarda), la semana pasada, debió ordenar a su Servicio de Migración y Control de Aduanas (ICE, por sus siglas en inglés) pausar redadas en los centros de trabajo de los sectores agrarios, restaurantes y hoteleros, después de que empresarios se quejaron y presionaran, aunque luego, el lunes 16, la Casa Blanca anulaba esa orden en aras de continuar con los operativos de forma general.

En medio de esos embrollos, la directora de Inteligencia Nacional, Tulsi Gabbard, aseguró a los congresistas que Irán no ha tomado medidas para crear una bomba nuclear. El lunes 16 de junio, los congresistas recibieron una confirmación de lo mismo.

No hubo necesidad de un atentado contra Trump, como se barajó, al final de cuentas ocurrió lo que el gobierno de Israel quería. El presidente norteamericano, luego que prometió dos semanas para darle paso a la diplomacia, a las negociaciones, intempestivamente atacó a Irán, intentando dañar sus principales instalaciones nucleares; pero falló.

En la práctica sus objetivos no se cumplieron. Lo que sí ocurrió, fue que a las pocas horas Irán lanzó ataques devastadores sobre Israel.

Ocurrió que los aliados de Irán cerraron filas junto a la nación islámica; inclusive, como señaló Dmitri Medvédev, sus amigos están dispuestos a brindarle ojivas nucleares.

Ocurrió que Irán anunció el cierre del estrecho de Ormuz,

con las esperadas consecuencias económicas, sobre todo en el precio de la energía.

Ocurrió que el pueblo iraní, más allá de ser musulmanes o pro occidentales, consolidaron su unidad ante la amenaza externa.

Ocurrió la consolidación del Estado islámico.

No le funcionó a occidente la intención de cambiar el sistema de gobierno, por lo menos durante muchos años.

Ocurrió, también, que el mundo, la comunidad internacional, comprendió que Washington violó flagrantemente el derecho internacional cuando atacó un país soberano, sin motivo alguno.

Y el mundo está muy pendiente de estas cosas. Lo del Medio Oriente producirá efectos en todo el planeta. En la emergencia del nuevo orden mundial.

En medio de esta vorágine, de este cúmulo de informaciones que fluyen de lado y lado, hay cosas que no pueden negarse: la primera, se acabó el mito de la invencibilidad de Israel. Eso que por décadas nos lo contó la canalla mediática global, pero por sobre todo, nos lo recaló Hollywood, la principal arma de penetración ideológica de occidente, el principal moldeador de mentes global; ese mito ya se cayó.

Las imágenes de Tel Aviv, destruida por misiles hipersónicos, no podrán borrar-se del imaginario colectivo global. Igual pasa con la famosa "cúpula de hierro", esa cúpula es inútil ante las armas persas.

Las acciones de las empresas que construyeron la cúpula cayeron en el mercado bursátil.

Lo otro, esto ya es definitivo y ratifica nuestra postura de que un nuevo orden mundial emerge, es que ya el occidente colectivo no domina la narrativa global.

Ya hay plataformas y me-

Como señalan los científicos honestos, el grado de enriquecimiento del uranio iraní es de 60%, mientras que para fabricar una bomba capaz de explotar el enriquecimiento necesario es de al menos 90%. Una diferencia nada fácil de superar y que requiere mucho más tiempo del empleado para alcanzar el 60% de enriquecimiento

dios alternativos que rompieron el discurso uniformador del hegemon. Es tan cierto que la misma YouTube ha debido darle cabida a canales y versiones contrarias al sionismo, al supremacismo israelí.

Porque, además, les resulta difícil sostener de manera creíble, eficiente, a un régimen como el israelí, a un personaje como Netanyahu. Las escandalosas masacres que los sionistas han perpetrado contra sus vecinos, sobre todo el genocidio en Palestina, le ha ganado el repudio de casi toda la humanidad.

Lo hemos señalado anteriormente, la emergencia del nuevo orden mundial no será un proceso lineal ni exento de espinas.

El hegemon dará batalla y usará sus mastines más sanguinarios. Ahí está el conflicto de Rusia contra la OTAN en Ucrania. Más allá de consideraciones históricas o pseudo pretextos religiosos, el ataque de Israel a Irán se inscribe en la lógica de debilitar los principales países de los BRICS.

Es la lógica de, sobre todo, menoscabar o retrasar la consolidación industrial de China. Si se produjera uno de los escenarios planteados por los enemigos de China, es decir, de una balcanización en Irán, con diversas facciones disputándose el control del país y el control del gas y el petróleo, Pekín no tendría la estabilidad y certeza para mantener su estatus de superpotencia.

Su producción industrial colapsaría, creándole severos problemas económicos y de seguridad.

No olvidemos que, el 27 de marzo del 2021, Irán y China firmaron un acuerdo de cooperación de 25 años, que comenzó a gestarse en 2016. Dicho acuerdo de cooperación no sólo se circunscribe a temas energéticos, tiene que ver también con infraestructura,

transporte, la ampliación y modernización de los puertos, la industria y los servicios.

El acuerdo contemplaba inversiones chinas de 400.000 millones de dólares. Tiene que ver con el rol de Irán en la Nueva Ruta de la Seda.

Sus aliados no pueden abandonar a Irán, deben protegerlo. Su derrota significaría el triunfo del hegemon, la presencia de más bases militares en Medio Oriente, pero cada vez más cerca de Rusia y China. Significaría el control de las principales rutas comerciales en la región.

Por el contrario, un triunfo de Irán consolidaría el cambio de época. La consolidación del nuevo orden mundial. La anulación de Israel dejaría a Washington sin su principal base militar, económica y política en la región.

La destrucción o deterioro de las bases militares norteamericanas en esa zona llevaría a un reagrupamiento. Mientras la derrota es acompañada por la soledad, la victoria trae nuevos amigos.

Si Irán gana esta guerra, muchos países vecinos se le acercarán. Podría echarse a Estados Unidos del Medio Oriente.

Si gana Irán, ganan los BRICS. Si gana Irán, gana la justicia. Si gana Irán, se producirá un repliegue del hegemon. Rusia y China lo saben. Se da por descontado que ambos, y otros más, aportarán a que los persas triunfen. La humanidad lo requiere. •

El espíritu de Carabobo contra la guerra global

Ir a la WEB



Geraldina Colotti

La agenda de la paz, y la de la guerra impuesta por encima y en contra de la legalidad internacional. El calendario de los pueblos, contra el de quienes les roban los recursos, los matan de hambre, los bombardean y los obligan a huir. Nunca como en este momento aparecen claros el significado y las consecuencias de dos modelos de desarrollo diferentes: por un lado, el desigual y para unos pocos, basado en la explotación y la opresión; por el otro, el socialista, que tiende al desarrollo armónico del ser humano y "al equilibrio del mundo, en respeto del derecho internacional".

De esto habló el presidente venezolano, Nicolás Maduro, anunciando la única propuesta sensata para detener una escalada bélica de resultados incalculables: una cumbre por la paz mundial, que desactive la amenaza de una guerra nuclear en Medio Oriente. Una idea

—dijo— "nacida de lo más profundo del pueblo venezolano, y que expresa nuestra doctrina de la Diplomacia Bolivariana de Paz y del equilibrio del mundo".

Una propuesta basada, por lo tanto, en el concepto geopolítico y estratégico de Simón Bolívar, quien liberó y no sometió a los pueblos del continente en el siglo XIX, convencido de que un equilibrio de poder, tanto a nivel regional como global, podría garantizar la paz y la estabilidad. Para Bolívar, era necesario construir las condiciones para prevenir el surgimiento de una sola potencia dominante o de un bloque de potencias que pudiera amenazar la independencia y el desarrollo de las naciones más débiles.

El Libertador, así como posteriormente Chávez —y ahora Maduro que continúa su legado—, estaban convencidos de que la unión de las nacientes repúblicas de América Latina en un único y gran Estado o en una confederación (como el proyecto de la Gran Colom-

bia) sería la única forma de contrarrestar la fuerza de las potencias europeas y de los Estados Unidos, entonces emergentes. Una América Latina fragmentada habría sido fácilmente manipulable y dominada.

Con este espíritu, Maduro ha enviado tres cartas personales a los presidentes de Estados Unidos, Donald Trump; de China, Xi Jinping; y de Rusia, Vladímir Putin, para invitarlos a actuar y promover una cumbre por la paz mundial, coordinada por la Liga Árabe, la Organización de Cooperación Islámica, la Organización de Cooperación del Golfo y los BRICS. Durante su programa, Con Maduro+, acusó al presidente estadounidense, Donald Trump, de violar la constitución de su país, al ordenar bombardeos sobre Irán sin aprobación del Congreso.

En una emotiva carta dirigida a las mujeres y los hombres de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana, con motivo de los 204 años de la batalla de Carabobo, —que el 24 de junio de 1821 selló la

"Hoy Venezuela es el gran bastión de resistencia y esperanza del sueño de Bolívar, aunque muchos cedan, nosotros seguimos firmes"

independencia de Venezuela del dominio español— Maduro recordó cómo, un año antes de esa memorable batalla, en Santa Ana de Trujillo, Bolívar y Morillo habían firmado el primer tratado moderno de derecho internacional humanitario.

"Allí —dijo Maduro— nació la idea de una guerra con principios, respeto y humanidad. Y, por lo tanto, hoy, que el sionismo agrade a Palestina, Siria, Líbano, Irak, Yemen y la República Islámica de Irán, hoy que el sionismo agrade a los pueblos libres del mundo, Venezuela propone, desde el Carabo-

bo victorioso, una cumbre de presidentes para que no se repita la locura de Adolf Hitler y del fascismo que destruyó buena parte de la humanidad".

Reivindicar hoy el espíritu de Carabobo, significa recordar que aquel ejército liberador no era un ejército oligárquico aristocrático, "era eminentemente popular, eminentemente mestizo, eminentemente libertario". Bolívar logró reunir las fuerzas indígenas, afrodescendientes, campesinas, "blancos de orilla" y criollos bajo una misma bandera, "nuestro amarillo, azul y rojo, nuestro estandarte de victoria. "Bolívar —recordó el presidente— no fue solo un genio militar, fue un líder moral, continental, defensor del derecho a decidir sin tutelajes imperiales ni extranjeros. Carabobo, desde entonces, no es solo de Venezuela, es de toda nuestra América, la América Latina caribeña".

Hoy Venezuela es el gran bastión de resistencia y esperanza del sueño de Bolívar, "aunque muchos cedan, no-

sotros seguimos firmes". Por eso, con firmeza, Venezuela pide "respeto a la autodeterminación de los pueblos, respeto al derecho público internacional, respeto al derecho a la paz de los pueblos". Alza la voz para exigir que cesen "las aventuras nazi-sionistas que amenazan el planeta", y para exigir "el fin de todas las guerras imperiales y la defensa del derecho a la vida como el derecho más sagrado que tienen nuestros pueblos".

Palabras y conceptos que muestran la distancia abismal existente en el campo opuesto, empeñado en imponer un reseteo bélico de la economía mundial; fuera de las viejas reglas del derecho internacional. Este es el dato más llamativo que surge de un contexto de agresiones y violaciones desatadas por el régimen sionista con el genocidio de los palestinos, avalado por los EE. UU. de Biden, y ahora manejado por Trump, quien intenta mostrarse como único decisor.

Donde Venezuela propone diálogo y mediación internacional, el magnate muestra desprecio por los organismos internacionales e impone relaciones directas y verticales. Por otro lado, dada la decadencia y el sometimiento de los organismos nacidos al final de la Segunda Guerra Mundial, que se han convertido predominantemente en meros adornos o descarados "comités de negocios" de la burguesía internacional; el "lejano oeste" de las reglas muestra uno de los capítulos más agudos de la crisis estructural del modelo dominante: el de la representación institucional burguesa.

Un descarado "lejano oeste" que ninguna retórica (por ejemplo, la de la "guerra humanitaria", utilizada para balcanizar el mundo después de la caída de la Unión Soviética) logra ya ocultar. Lo expresó claramente el conservador Friedrich Merz, líder del partido de centroderecha actualmente en el gobierno en Alemania, Unión Demócrata Cristiana de Alemania (CDU), y ex hombre de negocios de BlackRock: "Israel está haciendo el trabajo sucio por nosotros", dijo, alabando al mismo tiempo el "coraje" del ejército israelí, que "defiende a los países occidentales del régimen iraní, que ha traído muerte y destrucción al mundo".

Un descaro a prueba de realidad, considerando el número de agresiones llevadas



Venezuela pide respeto a la autodeterminación de los pueblos, respeto al derecho público internacional, respeto al derecho a la paz de los pueblos

a cabo en el mundo por EE. UU. y sus aliados, y la política de Irán que, por el contrario, busca defenderse —y con sabiduría— de ataques mediáticos y militares, y de verdaderas trampas, como las tendidas por organismos como la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA).

Fundada el 29 de julio de 1957 con el propósito de promover el uso pacífico de la energía nuclear e impedir su uso para fines militares, incluido el desarrollo de armamento nuclear. La Agencia responde a la Asamblea General de la ONU y es gobernada por un consejo nombrado por 35 estados miembros rotatorios. Su director general hoy es el argentino Rafael Mariano Grossi, quien ha intentado retractarse tardíamente, después de haber avalado el inicio de la agresión militar contra Irán por parte del régimen sionista, cediendo a las presiones de los países más propensos a la solución militar.

La propuesta del texto, y del voto de EE. UU., Francia, Reino Unido y Alemania, con el que la Agencia expresaba "preocupación" por el programa nuclear iraní, a pesar de toda evidencia científica y diplomática; fue, de hecho, solo una semana antes del 12 de junio, es decir, las naciones comprometidas en un ciclo de negociaciones con Teherán en Omán, y los gobiernos europeos, son los que hoy fingen pedir una desescalada y una salida diplomática a la crisis.

El ataque a Irán ha elevado significativamente el termómetro de aceptación de otra guerra mundial, esta vez nuclear. De hecho, ha creado un precedente peligroso para la seguridad nuclear global. La AIEA, supuestamente, siempre ha apoyado la inviolabilidad de las instalaciones nucleares civiles, pero la violación de este principio pone abiertamente en duda su papel futuro como garante de la no proliferación.

Lo que en el pos-siglo XX parece ya evidente es la naturaleza política de estos organismos presentados como "técnicos", y por lo tanto "neutrales"; mientras que obviamente son fruto de las relaciones de poder existentes a nivel mundial: aquellas que ilegalmente imponen medidas coercitivas a los países que desagradan a Estados Unidos, llamándolas "sanciones", mientras permiten que el régimen sionista cometa las peores violaciones en nombre del derecho de "Israel a defenderse". El derecho de los pueblos a la defensa, incluso armada, contra la opresión, ratificado por la ONU, sin embargo, ha sido archivado desde hace tiempo por la política de "hechos consumados".

No es casualidad que, siguiendo la estela de lo que hizo en su momento Fidel Castro al salir de la Organización de los Estados Americanos (OEA), definida con razón como el "ministerio de las colonias" (un camino seguido también por Venezue-

la), Nicaragua esté abandonando gradualmente varios de estos organismos, vaciados de contenido desde hace mucho tiempo. Solo durante lo que se ha definido como "el renacimiento latinoamericano", es decir, durante la ola de gobiernos socialistas y progresistas latinoamericanos, puesta en marcha por la victoria de Hugo Chávez en las elecciones de 1998, se produjo un cambio de dirección dentro de estos organismos, que sin embargo retrocedió rápidamente con el regreso de la derecha a muchos países del continente.

Y así, ahora, los miembros del parlamento iraní han aprobado un "plan para suspender la cooperación con la AIEA": con 210 votos a favor, 2 votos en contra y 2 abstenciones. La medida deberá ser aprobada definitivamente por el Consejo Supremo de Seguridad Nacional.

Frenando momentáneamente a su perro guardián en Medio Oriente, es decir, imponiendo a Netanyahu una tregua de 12 días, Trump y sus aliados intentan evitar la posibilidad de que Irán, como lo anunció una decisión de su parlamento, cierre el estrecho de Ormuz: un nudo crucial por el que transita aproximadamente un quinto del petróleo mundial (alrededor de 20 millones de barriles al día) y una parte considerable del gas natural licuado (GNL). Una decisión que tendría repercusiones económicas a nivel global.

Frenando momentánea-

mente la ansiedad por lograr un "cambio de régimen" en Irán, Trump también está considerando que Teherán posee algunas de las mayores reservas de hidrocarburos del mundo, que lo sitúan entre los principales actores globales en el sector energético; las relaciones con China; y la imposibilidad de apropiarse de estos recursos fácilmente, dada la histórica capacidad de resistencia del pueblo iraní.

Mientras tanto, después del fracaso del G7 en Canadá, los gobiernos europeos participaron en la cumbre de la OTAN, que se celebró en La Haya, Países Bajos, del 24 al 25 de junio. Se trata de la primera cumbre de la OTAN organizada en los Países Bajos y la primera bajo la dirección del nuevo Secretario General de la Alianza, Mark Rutte, ex primer ministro holandés.

La cumbre, que ha reunido a los Jefes de Estado y de Gobierno de los 32 países miembros de la Alianza, además de representantes de países socios y de la Unión Europea, aceptó la propuesta de reestructuración interna de la alianza y cedió al principal objetivo de Trump: "hacer caja" con los gobiernos europeos, a quienes la OTAN impone la reconversión bélica de todas las economías. Los 32 asumieron, de hecho, un compromiso sin precedentes: destinar el 5% del PIB a armas y defensa, restándolo del gasto público.

El mensaje privado de Rutte, enviado a Trump en vísperas de la cumbre, y hecho público por este último en sus redes sociales, sintetiza la grotesca subalternidad de los gobiernos occidentales a los Estados Unidos. Después de felicitarle por el ataque militar a Irán, Rutte le dice a Trump que él también logrará "algo que ningún presidente estadounidense ha logrado en las últimas décadas. Europa —garantiza— pagará mucho dinero, como es justo, y será una victoria tuya".

La misma asquerosa adulación se encuentra en las maniobras de la oposición golpista venezolana que intenta provocar una invasión análoga de EE. UU. contra su propio país: "En Venezuela se construyen drones de combate con tecnología iraní —declaró María Corina Machado— Occidente debe entender que el riesgo más grande está en Venezuela". •

Crónica de la Contienda

Entre la guerra y la libertad

Ir a la WEB



El ejército israelí, descrito como el más moderno, no mata por error, sino "por horror", y las víctimas civiles son calificadas como "daños colaterales", una terminología de "guerras imperiales"

Beatriz Rondón

El carácter del llamado terrorismo de Estado, como el de Israel, crea sus propios enemigos para justificar la violencia, sembrando odio y cosechando pretextos. Llamar "Estado" a esa insaciable industria armamentista que se ha volcado contra el Oriente Medio, es un eufemismo detestable.

En Gaza, supuestamente para erradicar terroristas, ha causado la muerte masiva; sobre todo de niños, y destruido hospitales y escuelas.

Desde 1948, los palestinos han vivido bajo humillación constante, privados de su autonomía, su tierra, su agua y su libertad; del derecho a vivir.

PALESTINA Y LA IMPUNIDAD DE ISRAEL

Los cohetes rudimentarios de Hamás, lanzados desde Gaza, son presentados como el resultado de la impotencia y la desesperación de un pueblo acorralado. Las ame-

nazas contra la existencia de Israel son vistas como gritos ineficaces frente a una guerra israelí que está borrando a Palestina del mapa. Los colonos y soldados israelíes expanden sus fronteras mediante la usurpación de tierras, justificando sus acciones como "legítima defensa".

Cabe comparar estas acciones con el gobierno de Bush invadiendo Irak, Obama, en Libia. Las guerras y la promovida por Israel siempre terminan en anexión de territorio palestino. Expansión que se justifica con argumentos históricos, religiosos (la Biblia), el sufrimiento judío (Holocausto).

LA IMPUNIDAD INTERNACIONAL

La ONU, las sentencias de tribunales internacionales y las leyes internacionales, son indiferentes a las acciones criminales de Israel, siendo el único país que ha legalizado la tortura de prisioneros.

La pregunta es, ¿de dónde proviene la impunidad con

la que Israel lleva a cabo la masacre en Gaza? Ya que ningún otro país (como España con la ETA o Reino Unido con el IRA) podría actuar de manera similar.

La tragedia del Holocausto le concede a Israel el derecho a la impunidad o su libertad de acción proviene del apoyo incondicional de una potencia pranera (de "pran", líder criminal en prisión) como lo es el gobierno de Estados Unidos.

LA HIPOCRESÍA

El ejército israelí, descrito como el más moderno, no mata por error, sino "por horror", y las víctimas civiles son calificadas como "daños colaterales", una terminología de "guerras imperiales". En Gaza, tres de cada diez víctimas son niños, y miles están mutilados, resultado de una "tecnología de descuartizamiento humano" usada en lo que se califica como "limpieza étnica".

La desproporción de víctimas: cien palestinos muertos por cada israelí. Además,

el papel de los medios de comunicación masivos manipulan la opinión pública al imponer cínicamente que una vida israelí parezca valer cien palestinas, y distorsionan la realidad sobre el armamento nuclear.

Ante la tragedia de Gaza, la hipocresía de los organismos multilaterales es evidente en la indiferencia, los discursos vacíos y la ambigüedad. La mayoría de los países árabes se lavan las manos y en los países europeos se frotan las manos, celebrando descaradamente.

Por eso citemos al Ayatolá Jamenei: "La Resistencia significa no doblegarse ante la voluntad de las grandes potencias. Si alguien cree que algo es necesario o considera algo prohibido, tiene que actuar según su convicción y no someterse a la voluntad del enemigo y a sus imposiciones".

Esta declaración parece iniciar un proceso de reacción del mundo islámico frente al desenfreno criminal del sionismo.

EL SÍMBOLO DE LA BANDERA

En 1967, Israel prohíbe mostrar cualquier símbolo de identidad palestina, lo cual significó la creación de otro símbolo mucho más poderoso que trascendió fronteras y creó nuevos nexos de solidaridad: la patilla, o sandía, una fruta que destaca los colores de la bandera Palestina y forma parte de platos típicos de la región como el Fatit 'Ajir (sandía asada).

Es un símbolo que fomentó aún más la protesta en territorios donde se prohibía la identidad palestina. La prohibición fue cancelada en 1993, y la fruta fue usada en diferentes formatos, como en franelas y pancartas, murales y prendas de vestir, con la finalidad de visibilizar y apoyar la lucha palestina.

Los niños y las niñas palestinas representan el futuro de su país; un futuro que crece y sobrevive con símbolos de esperanza y entornos de desesperanza. •

¿Quién paga el rearme global?

Geraldina Colotti

// Si somos incapaces de responder o remediar una situación en la que un régimen ignora abiertamente las normas internacionales y amenaza la integridad territorial de su vecino (Guyana), debemos preguntarnos: ¿Qué sentido tiene esta organización?”. Así se expresó el número dos de la diplomacia estadounidense, Christopher Landau, participando en un Foro de la Organización de los Estados Americanos (OEA) que tuvo lugar en Antigua y Barbuda. Allí, en nombre del secretario de Estado, Marco Rubio, Landau pronunció un rabioso discurso, acusando al organismo por su “incapacidad” para afrontar la “crisis” de Venezuela y la de Haití. Y también amenazó con salir de la OEA.

En aquella ocasión, tuvo lugar un duelo a distancia entre depredadores, con la golpista venezolana María Corina Machado, quien elogió desafortadamente al nuevo amo estadounidense y acusó de “traición” (¡qué moralina!) a algunos estados miembros, culpables de “haber defendido a los responsables del colapso de las instituciones democráticas de nuestro país”.

Las amenazas de Trump a instituciones internacionales, ya abundantemente sometidas a los intereses imperialistas —como se ha visto con el genocidio en Palestina y la agresión militar a Irán—, prometen pesar también en la próxima cumbre de los BRICS, que se celebrará en Río de Janeiro, Brasil, el 6 y 7 de julio. Allí se reunirá el bloque de economías emergentes, del cual Rusia es uno de los fundadores, junto con Brasil, India, China y Sudáfrica, y al que ahora se han sumado los nuevos miembros Egipto, Etiopía, Irán, Arabia Saudita y Emiratos Árabes Unidos.

Pero el presidente ruso, Vladimir Putin, ha anunciado que solo estará presente por videoconferencia; en su lugar asistirá el ministro de Asuntos Exteriores, Serguéi Lavrov. Una decisión debida a la ausencia de una “postura clara” por parte del gobierno de Lula da Silva sobre la or-



Ahora, en el nuevo contexto de reinicio bélico de las economías capitalistas a nivel global, ¿serán los BRICS capaces de hacer frente a los desafíos que habían prometido asumir para contrarrestar el “privilegio exorbitante” del dólar y para establecer un sistema monetario internacional más multipolar?

den de detención emitida por la Corte Penal Internacional (CPI) contra el presidente ruso. Cabe recordar que fue la actitud del gobierno brasileño la que frenó la entrada de Venezuela al organismo como miembro asociado.

Ahora, en el nuevo contexto de reinicio bélico de las economías capitalistas a nivel global, ¿serán los BRICS capaces de hacer frente a los desafíos que habían prometido asumir para contrarrestar el “privilegio exorbitante” del dólar y para establecer un sistema monetario internacional más multipolar?

La intensificación de las guerras comerciales y la creciente militarización de Occidente muestran las contradicciones internas de un imperialismo que, cuarenta años después de la firma de los Acuerdos de Schengen, descarga el fracaso de su modelo capitalista sobre las espaldas de los sectores populares, y busca contener el ascenso de nuevos polos alternativos multiplicando las guerras por delegación (como en Ucrania), las “sanciones económicas” y los intentos de derrocar a su favor a los gobiernos no subordinados a Estados Unidos. Para las clases trabajadoras europeas, obligadas a sufrir las decisiones de una Europa vasalla de Estados Unidos, las consecuencias económicas y políticas son devastadoras.

Los costos impuestos por la OTAN y las políticas de austeridad drenan los recursos de los servicios sociales. La inflación, a menudo alimentada por las mismas políticas monetarias y por las interrupciones de las cadenas de suministro debido a las tensiones geopolíticas, erosiona el poder adquisitivo. El costo de la vida está aumentando, los salarios reales se estancan o disminuyen, el desempleo sigue siendo un flagelo en muchas áreas, y la precariedad laboral es la norma. Las políticas migratorias, dictadas por las necesidades del capital, también dividen a las masas populares. Los recortes al bienestar social y la privatización de los servicios esenciales son la consecuencia directa de la necesidad de financiar el rearme y apoyar la competitividad del capital.

Esto se vio en Bruselas el 26 y 27 de junio en el último Consejo Europeo, que confirmó las decisiones tomadas por la UE en la cumbre de la OTAN que lo precedió, celebrada por primera vez en La Haya, Países Bajos. Los gobiernos europeos han decidido elevar el gasto militar al 5% del PIB en los próximos diez años. Para alcanzar el 5% del PIB, los europeos deberían gastar 510 mil millones de euros adicionales al año en defensa. Solo en el G7, los fondos para el desarrollo se reducirán en un 28% para 2026. Se debe pagar a la

Alianza para protegerse del “enemigo externo”, es decir, de Rusia. Esta es la conclusión de los países de la UE.

Como “una tontería”, la ha calificado Putin, precisando que Moscú está calculando sus gastos militares solo en base a lo que necesita para completar la “operación especial en Ucrania”, y no tiene ningún plan de agresión contra los países europeos y la OTAN. Y, de hecho, inventarse una amenaza rusa sirve para silenciar que quien rompió los acuerdos fue la OTAN, al querer expandirse hacia el este; ya que, desde 1991 hasta hoy, ha pasado de 16 a 32 miembros, y se ha acercado a “ladrar a las puertas de Rusia”, como dijo en su momento el difunto Papa Bergoglio.

Sirve para ocultar que, durante veinte años, Moscú fue un socio económico de gran relevancia para Europa, abasteciéndola con gas ruso y permitiendo la fortuna de muchas empresas europeas, que han aceptado ir a la quiebra para arrodillarse ante el sistema de la OTAN. No se trata de decisiones individuales, sino de tendencias “necesarias” para el modelo dominante, que busca salir de la crisis sistémica imponiendo la economía de guerra.

La OTAN, surgida como instrumento anticomunista durante la Guerra Fría, es el principal brazo militar

del imperialismo estadounidense. Su expansión hacia el este y la retórica agresiva contra la Federación Rusa y China sirven para mantener la subordinación militar y económica de Europa a los intereses de Washington.

“Nosotros planeamos reducir el gasto militar, ellos aumentarlo”, ha declarado ahora Putin, centrando el nudo de toda la cuestión.

Los gobiernos de la UE han aceptado la imposición de Trump, con la única excepción de España. El primer ministro español, Pedro Sánchez (quien no es un campeón del socialismo, pero debe responder a sus problemas internos), ha motivado así la decisión: “Es incompatible con nuestro modelo de estado de bienestar”.

Casi una blasfemia, considerando que el estado de bienestar (welfare state) ha sido sacrificado hace tiempo en el altar del “warfare state” y del aumento exponencial de las ganancias para las industrias bélicas. En diez años, el 1% más rico de la población global ha aumentado su riqueza en 33,9 billones de dólares, más de veinte veces lo necesario para eliminar la pobreza extrema en el mundo.

Y el 9 de julio vence también el ultimátum de Trump sobre los aranceles a Europa: “España” —sentenció Trump— “pagará el doble por desobedecer a la OTAN”. •



Periodismo en tiempos de guerra: Sahar Emami

La periodista iraní Sahar Emami recibió una mención especial del Premio Nacional de Periodismo Simón Bolívar 2025, otorgado por el Gobierno de Venezuela como reconocimiento a su valentía y compromiso con la verdad en medio de la agresión militar contra la sede de la Radio y Televisión de Irán (IRIB). Emami, quien sobrevivió al bombardeo mientras transmitía en vivo, fue homenajeada junto a sus colegas fallecidos Nima Rajabpour y Masoumeh Azim.