

SEMANARIO CUATRO F10 Años

VENEZUELA, DEL 03 AL 10 DE MARZO DE 2025 • AÑO 10 N° 436

Periódico del



NOU CHEVRI,
CON EL PETRÓLEU
VENEZOLANOU
NOU

Chevron

¿Qué fue lo que pasó?

EN ESTA EDICIÓN
CUATRO TEMAS

CLODOVALDO HERNÁNDEZ

Oposición
sin rumbo

P 4



MEMORIA

El Caracazo

La primera gran
rebelión antineoliberal y
antimperialista

P 7 a 9



ENTREVISTA

Irene León

Revivir Ecuador:
el programa estratégico
de la revolución

P 12 y 13

De Los Puentes 2019 a Viña del Mar 2025

Esteban Quintero

Es la misma fecha, la historia, un 23 de febrero de 2019 y el 23 de febrero de 2025.

Sábado 23 de febrero de 2019 el pueblo de Venezuela libró una batalla impresionante en los puentes de la frontera del Táchira contra el imperialismo. En lo que se conoce como la Batalla de los Puentes, la unión cívico-militar-policial de Venezuela logró dismantelar los planes conspirativos de la derecha mundial contra la Revolución Bolivariana, obteniendo una gloriosa victoria. Este evento fue un claro ejemplo de la resistencia del pueblo venezolano ante intentos de invasión y desestabilización bajo la excusa de una supuesta ayuda humanitaria.

Seis años después, 2192 días transcurridos. Domingo 23 de febrero de 2025, en Viña del Mar, Chile, se vivió un evento que, aunque diferente en naturaleza, refleja las tensiones y divisiones que aún persisten. Durante el Festival de Viña del Mar,

el humorista venezolano George Harris fue abucheado y tuvo que abandonar el escenario debido al mal recibimiento de la audiencia chilena. Este incidente ha sido interpretado por muchos como un acto de xenofobia y una muestra de la hostilidad hacia los venezolanos en el extranjero.

La conexión entre estos dos eventos radica en la percepción de la identidad y la resistencia del pueblo venezolano. En la Batalla de los Puentes, el pueblo defendió su soberanía y rechazó la intervención extranjera. En Viña del Mar, la reacción negativa hacia George Harris puede interpretarse como una continuación de la lucha por la dignidad y el respeto de los venezolanos, tanto dentro como fuera de su país.

Sin embargo, es importante señalar que la controversia generada por George Harris no se relaciona con la defensa de la dignidad venezolana. Su humor, que a menudo aborda temas de

la diáspora venezolana y la identidad cultural, no logró conectar con el público chileno en Viña del Mar. Esto plantea preguntas sobre la aceptación y el reconocimiento de la identidad venezolana en el extranjero. La hostilidad hacia Harris sugiere que, para algunos, el humor que critica o satiriza aspectos de la cultura venezolana no es bien recibido, especialmente cuando proviene de un compatriota.

En conclusión, tanto la Batalla de los Puentes como el incidente en Viña del Mar reflejan la lucha continua del pueblo venezolano por su identidad y soberanía. La resistencia ante la intervención extranjera y la defensa de la dignidad nacional, son temas recurrentes que siguen siendo relevantes en el contexto actual. El incidente de George Harris en Viña del Mar subraya las complejidades de la identidad venezolana en la diáspora y la necesidad de un diálogo abierto y respetuoso sobre estos temas. •

Viñeta



Tinta cruda:

Ola de terror que viene del norte

Alfredo Carquez Saavedra

No se ocupa este texto del miedo que mantiene en vilo a los millones de inmigrantes que aún tratan de ganarse el pan de cada día en Estados Unidos, y que con el arribo de Donald Trump a la Casa Blanca padecen la profundización de la xenofobia, la persecución, la exclusión y las expulsiones masivas. Es decir, sufren la pesadilla; la verdadera cara del sueño americano.

La columna de hoy fija la mirada hacia otro blanco, que también es presa del

terror. Un sector más exclusivo. Se fija la atención en los subordinados de siempre. Esos que, a partir de la orden ejecutiva de Barack Obama y más envalentonados durante el extraño mandato de Joe Biden (o de no se sabe quién, pues no hay elementos que contradigan la hipótesis de que este no estaba en sus cabales), amenazaron, sancionaron y se plegaron a todas y cada una de las medidas coercitivas unilaterales impuestas desde Washington; casa ma-

triz con filiales en Bruselas (Unión Europea), Londres (Reino Unido) y en esa misma ciudad (Organización de Estados Americanos).

Volodimir Zelesnky, quien llegó a afirmar que en Venezuela había mercenarios rusos reprimiendo al pueblo, se ha convertido en la más reciente y notoria víctima del presidente estadounidense, quien por años practicó el despido de personal en vivo y directo en su programa televisivo "El Aprendiz" (The Apprentice). La Unión Euro-

pea también ha recibido lo suyo de parte del magnate copetudo. El grupo del viejo continente luce desconcertado ante las amenazas de guerra comercial, futuro incierto de la Organización del Atlántico Norte y acercamiento diplomático entre Estados Unidos y la Federación de Rusia.

Y en el banquillo, esperando su turno, están el vesánico presidente de Argentina, Javier Milei, y el secretario de Estado de Estados Unidos, Marco Rubio. El primero tie-

ne herida el ala luego de su participación en la estafa de la criptomoneda \$Libra, jugada que afectó a inversionistas estadounidenses y en la que quienes gozaban de información privilegiada se birlaron más de 250 millones de dólares. Y el segundo porque quien manda de verdad en materia de política exterior es Trump y no Rubio. Este enemigo jurado de Venezuela ha quedado para ser, sin más, un deleznable llevaitrae del excéntrico multimillonario convicto. •

Nicolás Maduro pide diálogo de igual a igual con los gringos

Chevron, por ahora, no se va de Venezuela



Verónica Díaz

Venezuela está dispuesta a entablar un “diálogo respetuoso, de igual a igual” con el gobierno de EE.UU., si Washington así lo considera; propuso Nicolás Maduro, presidente de Venezuela, este jueves (27.02.2025) durante el acto en conmemoración de los 36 años del Caracazo (estallido social ocurrido en 1989 considerado el primer levantamiento popular contra el FMI en Latinoamérica).

Las palabras del presidente Maduro tuvieron eco. Aunque el pasado miércoles (26.02.2025) el mandatario de EE.UU., Donald Trump, había anunciado la revocación de la licencia de operaciones de Chevron en Venezuela, no obstante, este sábado (1.03.2025), la Oficina de Control de Activos Extranjeros (OFAC) autorizó la renovación de la Licencia 41 que permite a la petrolera norteamericana seguir operando. Medida que se explica, entre otras razones, porque el cese de operaciones significaría una pérdida de 20 mil millones de dólares, en una inversión de cinco años.

La medida podría significar una extensión de la licencia por seis meses, teniendo vigencia hasta el 1°

de septiembre de 2025.

La Licencia 41, representa un factor crucial en medio de un complejo panorama de sanciones, impuestas por Estados Unidos a Venezuela desde 2019, con el objetivo de presionar por un cambio político. Hasta la fecha suman más de 900 medidas coercitivas unilaterales que han tenido un impacto devastador en la industria petrolera del país, ocasionando el desplome de la producción petrolera y la pérdida de mercados, cuando la venta de petróleo constituye el principal generador de ingresos de Venezuela.

La producción petrolera, que alcanzó un máximo de 3,3 millones de barriles por día (bpd) en 1998, se desplomó a menos de 393.000 bpd en 2020 (cifras OPEP), lo que resultó en una drástica reducción de los ingresos por exportaciones ocasionando una grave crisis económica.

La licencia a Chevron fue otorgada en 2022 por la administración de Joe Biden bajo un esquema de “flexibilización” de las sanciones unilaterales. Dentro de lo previsto, autorizaba su renovación automática los primeros de cada mes.

En los últimos dos años, Chevron ha incrementado su participación en empresas conjuntas en territorio vene-

zolano, impulsando la reactivación de la producción impulsando el comercio de crudo de la nación bolivariana.

La renovación de la Licencia 41 tiene varias implicaciones importantes: permite a Chevron extraer crudo en empresas mixtas con PDVSA (la estatal petrolera venezolana), lo que contribuye a mantener un nivel mínimo de producción.

Según informes, Chevron extrae alrededor de 120.000 barriles por día (bpd) de crudo en Venezuela, destinados exclusivamente al mercado estadounidense. Según estimaciones y proyecciones, se espera que la petrolera norteamericana alcance una producción de alrededor de 200.000 barriles por día (bpd) para 2025 en Venezuela, de mantenerse vigente la Licencia 41.

Esta relación comercial, genera divisas, aunque con limitaciones. La renovación de la licencia también se considera un indicador de las relaciones entre Estados Unidos y Venezuela, ya que puede abrir un espacio para futuras negociaciones.

Chevron es la única empresa petrolera estadounidense que mantiene operaciones en Venezuela, a través de empresas conjuntas con PDVSA, lo que subraya su importancia estratégica

La renovación de la Licencia 41 a Chevron se entiende mejor al considerar la importancia geopolítica de Venezuela en el mercado petrolero mundial

en la región.

Antes de la llegada de Hugo Chávez al poder, Venezuela era uno de los mayores proveedores de petróleo para el mercado norteamericano. No obstante, esta relación cambió drásticamente luego de la promulgación de Ley de Hidrocarburos de 2001, reformada en 2006, que marcó un punto de inflexión en la política petrolera venezolana. El objetivo principal fue reafirmar el control estatal sobre los recursos petroleros, buscando aumentar la participación del Estado en la renta petrolera y fortalecer a PDVSA. Se incrementaron las regalías que las empresas debían pagar, pasando del 16,6% al 33,3%, y se modificaron los contratos de asociación para darle al Estado mayor control.

Esta legislación fortaleció el papel de PDVSA, promoviendo la creación de empre-

sas mixtas donde la estatal debía tener la mayoría accionaria. Además, se establecieron nuevos impuestos y contribuciones para aumentar la recaudación fiscal. En 2007, en el marco de esta ley, Chávez nacionalizó la Faja Petrolífera del Orinoco, consolidando aún más el control estatal sobre la industria.

A causa de esta ley algunas empresas petroleras abandonaron el país. ExxonMobil y ConocoPhillips iniciaron litigios internacionales, dejando a Chevron como la única gran empresa norteamericana operando en el país.

A pesar de los esfuerzos de PDVSA por reactivar la industria, las sanciones de EE. UU. siguen siendo un obstáculo formidable.

Venezuela posee una importancia geopolítica significativa en el mercado petrolero mundial debido a sus vastas reservas probadas de petróleo, las más grandes del planeta. A pesar de las dificultades en su producción actual, este potencial la convierte en un actor estratégico clave para el suministro energético global. Su ubicación geográfica, con acceso al Caribe y a importantes rutas marítimas, facilita el comercio petrolero hacia mercados esenciales en América y otros continentes.

Además, Venezuela ha ejercido influencia en la política energética regional a través de iniciativas como Petrocaribe y mantiene relaciones estratégicas con potencias emergentes como Rusia, China e India. Las dinámicas geopolíticas actuales, incluyendo las sanciones de EE. UU. y la inestabilidad en Medio Oriente, realzan la relevancia del crudo venezolano, limitando el margen de maniobra de EE. UU. y destacando su papel crucial en la estabilidad del mercado energético mundial.

La renovación de la Licencia 41 a Chevron se entiende mejor al considerar la importancia geopolítica de Venezuela en el mercado petrolero mundial. En un contexto de inestabilidad global, asegurar un flujo constante de petróleo venezolano se vuelve crucial para la estabilidad del mercado, influyendo directamente en las decisiones de Estados Unidos.

Al permitir la operación de Chevron, Estados Unidos asegura un suministro de crudo, evitando interrupciones que podrían afectar los precios y el suministro global. •

La oposición sigue sin rumbo

>> Clodovaldo Hernández



Ir a la WEB

Partidos y líderes sorprendidos fuera de base

Total desconcierto ante Trump



La oposición radical, así como una parte de la que se presenta como moderada (sin serlo), no sale de su desconcierto ante el nuevo gobierno de su otrora aliado Donald Trump. Ha transcurrido apenas poco más de un mes del nuevo período del magnate republicano y casi todas las acciones y decisiones han dejado fuera de base a estos sectores políticos.

La derecha extrema esperaba que con el retorno de

Trump volvieran de inmediato los esfuerzos por arrancar del poder al presidente Nicolás Maduro, similares a los que caracterizaron a su primer mandato, entre 2017 y comienzos de 2021. Pero, al menos en estas primeras semanas, eso no ha ocurrido.

Además de haber encargado a un enviado especial, Richard Grenell, de entenderse con el gobierno venezolano, Trump se ha mostrado cauteloso en sus opiniones sobre el país y ha mantenido “con

la cabuya corta” al muy antivenezolano secretario de Estado, Marco Rubio.

Grenell vino a Venezuela para iniciar diálogos con una Agenda Cero y, para colmo de perturbación, ha declarado que el nuevo presidente de EE.UU. ya no pretende derrocar a Maduro.

Muchos opositores de línea dura están llorando por los rincones y preguntándose si tal vez les habría convenido más que ganara Kamala Harris. ¡Cosas veredes! •

¿Se perderá el financiamiento?

Entre las graves e inesperadas dificultades que han experimentado los factores opositores en lo que va de 2025 destaca el cese del financiamiento estadounidense a partidos, organizaciones no gubernamentales y medios de comunicación, tras la intervención de la Oficina de EE.UU. para el Desarrollo Internacional (USAID).

La suspensión de los “aportes” de este organismo tiene particularmente desanimados a quienes venían recibiendo esos fondos, con el agravante de que no pueden reclamar abiertamente la decisión de Trump, para no correr el riesgo de que las cosas se pongan peor.

Han quedado demostradas las denuncias hechas, desde

hace muchos años, por voceros gubernamentales y del campo revolucionario acerca de la forma como se nutre financieramente la injerencia de EE.UU. en Venezuela. Una batería de organizaciones políticas, fundaciones y medios de comunicación han venido operando al servicio de los intereses imperiales, apoyando estrategias diversas, incluso las salidas violentas y extraconstitucionales.

Ahora se enfrentan a una realidad en la que podrían quedar privados de los subsidios que recibían de la USAID y otras agencias. ¿Seguirán en sus proclamadas luchas políticas en caso de que no se restablezca la ayuda estadounidense, que era su principal incentivo? •

Las peleas a cuchillo entre opositores

Para completar el desbarajuste de las fuerzas opositoras, estas primeras semanas del año han estado signadas por la división entre facciones.

Por una parte, hay una controversia intensa entre quienes desean participar en los procesos electorales de 2025 y los que, una vez más, han optado por la carta del abstencionismo. En esa polémica se están consumiendo solos (si necesidad de que el chavismo haga nada) los liderazgos de personajes como la ultraderechista María Corina Machado y el excandidato presidencial Edmundo González Urrutia.

La confrontación ha tenido efectos tremendos en algunos partidos que, en teoría, pertenecen al ala moderada, aunque algunos de sus dirigentes han estado en el bando pirómano. Tal es el caso de Primero Justicia, organización en la que se ha escenificado una genuina riña callejera, con aquello que los adecos de otros tiempos llamaban “trompadas estatutarias”, insultos, expulsiones y hasta una insólita pelea entre hermanos biológicos.



No es la primera vez que se divide este partido, nacido como cubil de la juventud ultraderechista que pretendió disputarle el ascendiente Hugo Chávez Frías, en reemplazo de los viejos y averiados partidos del puntofijismo, Acción Democrática y Copei.

PJ, con su primera ruptura interna, engendró a Voluntad Popular, un partido cortado a la medida de Leopoldo López, quien ya no quería seguir disputándose el espacio con Henrique Capriles y Julio Borges. Luego experimentó una segunda escisión, llamada pomposamente la “Rebelión de las regiones”, de la que nació Primero Venezuela. Ahora, de la manera más arrabalera, está ocurriendo la tercera. •

El bumerán de la migración

El panorama complejo para el antichavismo se ha agudizado alrededor del tema de la migración. Este asunto fue utilizado por las oposiciones (casi todas, sin excepción) como arma contra el gobierno revolucionario, pero ahora se les está revirtiendo.

La industria de los presuntos refugiados fue muy productiva para ciertos líderes opositores (cabecillas, sería más apropiado llamarlos), pues les permitió obtener mucho dinero de ayudas internacionales, al tiempo que mantenían en

vigor la narrativa de que Venezuela era un Estado fallido del que huían las masas desesperadas.

Con las primeras acciones de la Administración Trump para deportar a extranjeros indocumentados, ha quedado muy en evidencia la serie de falsedades que sustentaban a esa matriz de opinión. Por un lado, se está demostrando que la inmensa mayoría de los connacionales que se desplazaron hasta EE.UU. no eran verdaderos perseguidos políticos. Se usó esa categoría interesadamente,

como parte de las maquinaciones contra el gobierno de Venezuela. Asimismo, ha quedado desmentido el cuento del Tren de Aragua. Está claro que fue una maniobra de campaña electoral para atemorizar a los votantes estadounidenses y ponerlos a pelear con fantasmas.

El retorno ordenado y respetuoso de centenares de venezolanos deportados por EE.UU., fruto evidente de negociaciones directas, ha sido otra derrota simbólica para los extremistas de derecha. •

La Fábrica del Engaño: la puñalada de Trump a la USAID

Ir a la WEB

Gustavo Villapol

Capítulo 1: El Circo de la Opinión Fabricada

Si algo ha quedado claro en los últimos años, es que la “opinión pública” no es más que un producto de laboratorio. Lo que parece ser un consenso espontáneo en redes sociales, lo que periodistas “independientes” juran y perjuran que es verdad, lo que comediantes con una camiseta cool y cara de millennial nos venden como «humor crítico»; todo eso es resultado de un guion financiado con millones de dólares. ¿El productor ejecutivo? Nada más y nada menos que la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID).

La denuncia es clara: la USAID les ha estado inyectando dinero a medios de comunicación, artistas, influencers y comediantes; para promover una relación favorable a los intereses de Washington. No lo decimos nosotros, lo confirman informes de medios internacionales. De hecho, la reciente suspensión de fondos de la USAID a medios de América Latina ha dejado a más de un “periodista independiente” llorando porque se les cayó el chiringuito.

¿Quién financia la “prensa libre”?

Desde el New York Times hasta medios locales en América Latina, la narrativa ha sido la misma: la suspensión de los fondos de la USAID afecta a la “democracia” y el “derecho a la información”. Pero, ¿de qué democracia nos hablan cuando buena parte de los titulares que consumimos han sido comprados con dólares del gobierno de EE.UU.? En otras palabras, lo que los medios lloran no es la falta de libertad, sino la falta de financiamiento para seguir con su campaña de manipulación.

Capítulo 2: Comediantes a sueldo y el chiste que pagamos todos

En la era de la comunicación digital, los noticieros



aburren, pero los comediantes son el nuevo aparato de propaganda. Ya no es un periodista de corbata quien dicta la narrativa, sino un influencer de TikTok o un humorista en Netflix. La USAID ha sabido adaptar su maquinaria de guerra psicológica: no necesita más a un periodista tradicional cuando puede pagarle a un comediante para que haga el trabajo sucio con un monólogo «irreverente».

Ejemplo práctico: En Venezuela la USAID no puede financiar partidos políticos directamente; lo hace a través de ONG, pero sí puede financiar “contenido humorístico” que desacredite al gobierno. Así funciona la infiltración ideológica: no te piden que creas en la oposición, solo que te rías del chavismo hasta que empieces a verlo como el enemigo. Y lo más irónico es que te venden esto como «crítica social» cuando es, en realidad, un guion dictado desde Washington.

Capítulo 3: Artistas, los

nuevos mercenarios de la propaganda

Si en los 1980 los artistas cantaban por la paz, en el siglo XXI cantan por la USAID. No es coincidencia que músicos, actores y “referentes de la cultura” repitan como loros la misma narrativa sobre Venezuela, Cuba, Nicaragua o cualquier país que se salga del redil estadounidense. ¿Acaso piensan que estas figuras mediáticas se indignan por su cuenta, sin guion, sin estrategia, sin financiamiento?

Casos documentados:

Según un informe de RT, la USAID ha financiado programas culturales y festivales con la excusa de «promover la democracia». En realidad, estos eventos han servido como fachada para sembrar discursos opuestos contra los gobiernos progresistas.

En Cuba, documentos desclasificados han revelado cómo el dinero de la USAID financió a músicos y artistas para promover mensajes antigubernamentales.

En Venezuela, no hay que escarbar demasiado para notar cómo figuras del entretenimiento han recibido recursos para “visibilizar la crisis” con un sesgo conveniente.

Capítulo 4: El guion perfecto para una desestabilización

El modus operandi de la USAID es tan predecible como efectivo:

- 1 Identificar influenciadores con impacto mediático.
- 2 Financiar su contenido para que promuevan la agenda de EE.UU. sin que parezca una campaña política.
- 3 Disfrazar la propaganda de «arte», «humor» o «periodismo de investigación».
- 4 Si el plan falla, llora porque “se restringe la libertad de expresión” cuando alguien denuncia sus fuentes de financiamiento.

Y cuando finalmente se corta el chorro de dinero, como está ocurriendo ahora, entonces aparecen los titulares apocalípticos: “Atacan la prensa libre”, “Silencio informativo en América Latina”,

“Crisis en el periodismo”. No, señores, lo que está en crisis no es la libertad de expresión, sino el negocio de la manipulación.

Conclusión: No es periodismo, es propaganda pagada

La próxima vez que un periodista te diga que “lucha por la verdad”, pregúntate quién le paga el sueldo. Cuando un comediante hace chistes sobre Venezuela, averigua quién financia su show. Cuando un influencer publica un video emotivo sobre la “dictadura”, revisa de dónde salen los dólares que paga su producción.

Porque al final del día, lo que nos venden como “opinión pública” no es más que un producto de exportación made in USA.

Y lo peor de todo es que nos quieren cobrar un precio a nombre de la democracia.

Menos mal que en Venezuela aún tenemos periodistas que aman la verdad, medios alternativos y comunitarios que son escudos de realidad y militantes digitales que blindan corazones. •

Nuestra oronimia

Alí Ramón Rojas Olaya

¿Cerro Meregotos o cerro El Empalao? ¿Kerepakupai Vená o Salto Ángel? ¿Waraira Repano o El Ávila? La oronimia es la rama de la toponimia que estudia el origen y significado de los orónimos, es decir, los nombres de los accidentes geográficos: montañas, valles, acantilados, golfos, ríos, saltos de agua, etc.

Jimmie Angel, participante de la primera guerra europea como compañero de Lawrence de Arabia, fue un aviador y explorador estadounidense que sobrevoló por primera vez, el 16 de noviembre de 1933, el Kerepakupai Vená y aterrizó en la meseta del Auyantepui el 9 de octubre de 1937, ¿Qué buscaba? Lo que siempre buscan los gringos: riquezas minerales. Occidente no sólo le atribuye la noticia de la existencia del salto de agua más alto del mundo, sino que le puso su nombre. En 1910, Ernesto Sánchez la Cruz, teniente de la Marina de Guerra venezolana, fue el primero en reportar y documentar esta imponente cascada.

El soviético Aleksandr Laime fue la primera perso-



na extranjera en recorrer el sendero que conduce desde el río Churún a la base de las cataratas. Lo hizo en 1955. Este hombre bautizó este río con el nombre de Gauja, en homenaje al homónimo curso de agua de Letonia. En el camino hay un punto geográfico que recorren los turistas desde el campamento de Isla Ratón que suele

usarse para fotografiar las caídas, y es llamado "Mirador Laime" en su honor.

Desde tiempos inmemoriales, el pueblo toromaima llamó a la montaña que está entre Caracas y el mar Caribe, Waraira Repano, que en caribe quiere decir Sierra Grande. Otras fuentes aseguran que el vocablo correcto era wariarepano que sig-

nifica "lugar de las dantas", debido a la gran cantidad de mamíferos de esta especie que poblaron las montañas. En 1573, el alférez mayor de campo Gabriel de Ávila fue nombrado alcalde de Caracas. Poseía tierras en el valle frente a la montaña caraqueña. En 1795, el gobernador de Caracas Gerónimo de Ávila muere. Sus hijos here-

dan sus huertos que estaban en la serranía. Hay fuentes que asocian el cerro Ávila a la ciudad homónima española por el parecido con sus murallas medievales.

En Cagua, estado Aragua, hay una montaña muy visitada por trotadores y deportistas. Desde su cima se pueden ver los tres lagos de la región: El Lago de Los Tacariguas, La Laguna de Taiguaiguai y La Laguna de Zuata. ¿Saben cómo se llama esta montaña? Recibe el nombre de Cerro El Empalao. Recordemos que Garci González de Silva fue un conquistador español, nacido en Mérida, actual capital de Extremadura, hacia 1546. Cuando era encomendero en Venezuela se dedicó a «empalar» a nuestros ancestros cuando se negaban a sus intentos de esclavizarlos. La cruel práctica de empalar consistía en atravesar longitudinalmente a una persona por el ano hasta la cabeza con una estaca previamente clavada en el suelo con la punta hacia arriba. ¿Por qué un topónimo debe insultar nuestra dignidad? ¿Por qué no llamarla Cerro Meregotos? Recordemos que la Ley de Geografía, Cartografía, y Catastro Nacional publicada en la Gaceta Oficial Nro. 37002, el 28 de julio de 2000, establece que "los topónimos integran el acervo cultural de la nación y forman parte de su patrimonio". •

Ir a la WEB



Jacobo Torres viaja a comala

Federico Ruiz Tirado

Una vez Luis Duno Gottberg me hizo un comentario que parecía ligero, corriente, de esas cosas que se dicen tal vez siguiendo el hilo de una conversación liviana y anecdótica sobre un tema de fibra humana, sentimental y aunque parezca exagerado decirlo, fantástica: "que hay gente que nunca muere".

El hijo de Pedro Duno, en un intercambio de mensajes a propósito de la relación de su padre y Alfredo Maneiro, me dijo, "esa gente no ha muerto, Federico".

Y es verdad, pensé después, y lo sentí en mi corazón con picardía y nostalgia la noche del 15 de este febrero memorioso, a eso de las 9 pm, cuando mi sobrino Raúl, desde Caracas, me dijo que

Jacobo Torres había muerto.

Raúl Eduardo es hijo de Wladimir, mi hermano, otro de esa banda huérfana de cronología en el desconcierto, pero siempre con mucha alusión a la vida en las calles y a las contradicciones, banda que actúa con nosotros desde Comala y Macondo.

Wladimir aparece cuando le da la gana, como si caminar y hablara, mientras uno piensa, o escucha a alguien explicando un tema complejo, o cuando debajo de la regadera recuerda episodios de ellos que son como películas en blanco y negro que nunca entendió en la adolescencia, pensé en lo de Luis Duno y me dije "es verdad": están ahí en nuestras historias de vida, revueltas y lúdicas, jugando ajedrez, mamando gallo o pensan-

do cómo carajos hizo el Che Guevara para irse a Bolivia sabiendo que lo esperaba la CIA o cómo a Angela Sago se le ocurrió escribir un libro tan cursi sobre la guerrilla venezolana titulado "Aquí no ha pasado nada".

Esta nota no es de duelo por la ausencia de Jacobo. Es muy delicado hablar de que Jacobo haya muerto.

Su turno de viajar a Comala estaba en su corazón y en su torrente sanguíneo y muchos lo sabíamos, incluso él mismo lo predecía todas las noches por guasat en un tono similar a los anuncios propios del ateísmo burlón, jodedor, como si fuera portavoz de una agencia de viaje especializada en bajar los costos de un vuelo intergaláctico en esa nave esotérica sin regreso, novelesca, amenazada por los nuba-

rrones de la psique, de los ovnis, de las almas pecadoras, de la basura sideral, de los monstruos que duermen en los agujeros negros y hasta de la misma azulada y fantástica estrella de Rubén Darío que hacía suspirar a su desobediente princesa Margarita.

En la tradición de Jacobo era imposible no viajar. Cada viaje reúne una anécdota política, gastronómica, llena de humor y de gente.

Una vez, Alí Rodríguez nos envió a un Foro en Brasil en el Camastrón de Chávez. Él se fue primero dando las instrucciones del evento, clasificando los participantes, diciendo que sí a todo para luego negarlo con un no de jefe Wuayú. Yo viajé en el segundo viaje con un borrador de documento donde Chávez

estamparía su firma declarando a Venezuela "libre de transgénicos". Ese documento el Comandante lo leyó en una montaña y mantuvo silencio. Jacobo y yo le dijimos: "esas caraotas que vamos a comer brillan porque son transgénicas".

Un mes después, en un bar de la plaza Bolívar de Caracas, nos reíamos del asunto y de ese viaje desde Brasil a Uruguay con los héroes que nos salvaron del sabotaje petrolero, cuando el avión no pudo aterrizar en Montevideo y tuvimos que regresar a Puerto Alegre a comer caraotas con arroz.

Pero esta vez no hay regreso.

Ojalá en Comala encuentre sus codiciados porotos negros.

Te voy a extrañar, camarada. •

Ir a la WEB



El Caracazo: ¿El fin de qué historia?

Alí Ramón Rojas Olaya

Los días 27 y 28 de febrero de 1989, el pueblo venezolano se rebeló ante las medidas neoliberales del Fondo Monetario Internacional. De esa gesta se cumplen 36 años.

CONSENSO DE WASHINGTON

En el año 1989, el economista inglés John Williamson da a conocer un conjunto de diez recomendaciones de política económica, con un término conocido como "Consenso de Washington", cuyo objetivo era describir un paquete de reformas «estándar» para países en desarrollo azotados por la crisis financiera; según el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y el Departamento del Tesoro de los Estados Unidos. Las fórmulas abarcaban políticas que propugnaban la estabilización macroeconómica, la liberalización comercial, la reducción del Estado y la expansión de las corporaciones dentro de la economía interna.

GUARENAAZO

El siguiente testimonio me lo contó una estudiante. Es la noche del 26 de febrero de 1989. Joaquina se debate entre la desesperanza y el infortunio. El llanto de los hijos y el de ella misma la intranquilizan. No han comido en todo el día. El patrón de la fábrica donde trabaja en La Yaguara la explota diariamente de tal forma que, al llegar a su rancho, de ella sólo queda un cuerpo exprimido. El hambre carcome sus entrañas cual alimaña posándose en la pobreza crítica. Esta mujer es la síntesis implacable y auténtica de la gente bella que puebla la Venezuela que comenzó a desdibujarse con la Cosiata y que parece haber alcanzado su punto máximo convertida en el pez que fuma. Una Venezuela acostumbrada a padecer, a soportar la tortura eternizada en la demora de un plato de sobras, preñada de niños que atesoran basura aderezada entre perros. Ya es de madrugada. Joa-



Hoy el paquete económico lo aplica EE.UU. con medidas coercitivas que allá llaman «sanciones». El pueblo sabe qué guarismos desean otros "genios" como los que se financian con los fondos de la USAID

quina arranca la hojita vieja al almanaque pegado en el clavito de la pared de la cocina. Es 27 de febrero. Se acuesta acurrucada porque piensa en una arepa, un pancito, algo que comer. Entre una y una y media, los niños duermen junto a su madre. El más pequeño está soñando. Sonríe y coloca los labios como si estuviese succionando. Quizás recuerde la época en que ella lo amamantaba. Los otros dos se levantan abruptamente: el hambre interrumpe el sueño que, convertido en furia, roe sin piedad el sosiego nocturnal. Joaquina, en su rancho de Guarenas se levanta a las 2 en punto a orinar, luego contempla por unos instantes a sus hijos e intenta sumergirse en el sopor en el que inquietos nadan sus niños.

Trata de recordar si en algún lugar queda una lata de sardinas, algún tomate, un pedacito de pan viejo, algo, y nada. Recuerda por enésima vez que ya ha supervisado cuanto recoveco existe. Son las 4 de la madrugada. Los niños duermen tranquilos porque vencieron el hambre. Ella va al baño, se ve en el espejo, se echa agua en la cara. Expri-me el dentífrico hasta que logra sacarle un chorrito escuálido. Lo coloca en el cepillo. Lo barre por sus dientes.

Escupe el agua blanquecina. Se pone el pantalón, la blusa, revisa su cartera, besa a sus hijos. En lo que sale, le pide a la vecina que los despierte a las seis para que vayan a la escuela. Lo que no sabe Joaquina es que una noticia terrible la espera en la parada de busetas: subieron los precios del pasaje.

LOS NÚMEROS DE LA MISERIA

Nos dice Simón Rodríguez que "se escribe para calcular y para recordar; para instruirse y para instruir, y, sobre todo, para salvar del olvido los hechos interesantes". Esta lección nos conmina a recordar el programa económico de Miguel Rodríguez, quien fue jefe de Cordiplan y presidente del BCV durante el gobierno de CAP II. Ese economista, después de hacer una maestría en la Universidad de Yale y doctorarse en la Universidad de Harvard, regresó en 1985 para trabajar en el Instituto de Estudios Superiores de Administración (IESA). Publicó el artículo "Mitos y realidades del endeudamiento externo de Venezuela", que lo catapultó como hombre clave.

Ese "genio de la economía" escribió el programa "El gran viraje" en el que, siguiendo las pautas del Fondo Monetario Internacional,

hilvanó una serie de ajustes económicos neoliberales para refinanciar la deuda externa. Los resultados los vaticinó Simón Rodríguez: "El hambre convierte los crímenes en actos de virtud". El 27 de febrero de 1989 se inició en Guarenas lo que conocemos como el Caracazo, que arrojó más de tres mil muertos. Tras esa traba popular, Pérez lo conmina a reajustarlo. Las secuelas nos las facilita Hernán Méndez Castellano, de Fundacrede-sa. Para 1993, 1,07% de la población vivía en la opulencia (cuatro mil familias) y 7,09% vivía en relativo confort (15 mil familias). La clase media venezolana se redujo a 13,6%. 37,6% conformaban la clase obrera (cerca de siete millones). 40,64% (ocho millones) era marginal. Para 1995, de 21.332.515 habitantes, 81,58% se hallaban en situación de pobreza, de la cual 41,75%, es decir, más de nueve millones padecían miseria, entre ellos unos cuatro millones de niños sin hogar o escuela o con severos cuadros de desnutrición.

Detrás de cada número se esconde un dolor. Miguel Rodríguez había logrado el objetivo de su paquete: enriquecer más a la oligarquía. Hoy, Estados Unidos lo aplica con medidas coercitivas que allá llaman «sanciones».

El pueblo sabe qué guarismos desean otros "genios" como los que se financian con los fondos de la USAID. Es importante que "abramos la historia" ya que, insiste Robinson, "en las letras y en los números, se consignan muchos intereses, para lo futuro, como para lo presente".

GORBACHOV

El 9 de noviembre de 1989, la caída del Muro de Berlín marcó un hito de la historia mundial: simbolizó el fin de la Guerra Fría y provocó la reunificación de Alemania. En 1990, Mijail Gorbachov recibe el Premio Nobel de la Paz. El 25 de diciembre de 1991, el pueblo soviético recibe la peor navidad de su vida: el fin de la Unión Soviética. Tiempo después, en una universidad norteamericana de Turquía, Mijail Gorbachov dio una conferencia donde dijo: "El objetivo de mi vida fue la aniquilación del comunismo... mi esposa me apoyó plenamente y lo entendió incluso antes que yo [...]. Para lograrlo aproveché mi posición en el Partido y en el país, tuve que sustituir a toda la dirección del Partido Comunista y de la URSS, así como a la dirección de todos los países socialistas de Europa".

Comenzando el 2018, la CIA desclasificó algunos documentos donde se afirma que "el magnate financiero George Soros y la CIA, ayudaron a Gorbachov a sepultar a la URSS".

¿EL FIN DE LA HISTORIA?

En 1992 se publica el libro El fin de la historia y el último hombre (The End of History and the Last Man) en el que su autor, Francis Fukuyama, expone una polémica tesis: la Historia, como lucha de ideologías, ha terminado, con un mundo final basado en una democracia liberal que se ha impuesto tras el fin de la Guerra Fría. Pero, el 4 de febrero de 1992, un comandante, un hombre de pueblo, intentó dar un golpe militar. Antes de ser apresado dijo: "Por ahora". La historia no había llegado a su fin: "Un tropel de caballos la historia dormía y se despertó". •

Rendirle homenaje significa resistir y vencer el bloqueo yanqui

El Caracazo: gran rebelión antineoliberal y antimperialista

Ir a la WEB



desprende de la naturaleza de los poderes fácticos del imperialismo, las condiciones de sometimiento imperial traen consigo el saqueo de nuestras riquezas, la imposición de estrategias que encajan perfectamente en sus intereses, la dominación política, económica y cultural... El atraso, las desigualdades y los problemas del desarrollo nacional están determinados, primeramente, por esta condición de dependencia con profundas raíces históricas.

LA PROTESTA POPULAR FRENTE AL PAQUETE NEOLIBERAL Y LA BRUTAL REPRESIÓN

En ese contexto, se adoptan medidas económicas que van a profundizar aún más la complejísima situación social y económica que atravesaba el país. El recién electo gobierno de Carlos Andrés Pérez, que había obtenido una altísima votación, de 53%, entendió esto como un cheque en blanco para todo tipo de desmanes e inició la adopción del paquete económico, que contaba entre otras medidas con: liberación de precios, eliminación de subsidios, aumento del precio de la gasolina, liberación de las importaciones y tasas de interés, aumento del transporte y de tarifas de servicios públicos, drásticos recortes del gasto social, etc.

Se trataba de la primera fase de la instrumentación de un modelo neoliberal que trasciende ampliamente la dimensión económica de una nación, para convertir-

Se produjo en medio de una crisis sistémica del capitalismo dependiente y rentista venezolano, que implosionó, porque los ingresos petroleros ya no eran capaces de sostener la dominación social de las oligarquías

Jesús Faría

El 27 y 28 de febrero de 1989 tuvo lugar en nuestro país uno de los acontecimientos más importantes de nuestra historia contemporánea. Se produjo una histórica insurrección del pueblo en contra del neoliberal paquete de ajustes del FMI.

PRIMERA REBELIÓN POPULAR FRENTE AL FMI

Este fue un hecho de extraordinaria relevancia histórica, por sus múltiples y enormes implicaciones. Por una parte, constituyó el primer levantamiento popular en contra de las políticas neoliberales del Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), que se adoptaban en las naciones subdesarrolladas.

Estas políticas, además de constituir un mecanismo de empobrecimiento masivo de la población y de acumulación de gigantescas fortunas

para las oligarquías financieras, actúan como un sistema que succiona todo tipo de activos económicos y recursos naturales en función de las estrategias del capital transnacional.

El FMI venía adoptando estas políticas desde los años 70. Le hacían tragar a los pueblos esa medicina amarga sin mayores repercusiones políticas, hasta que se produjo el estallido en Guarenas y, luego, en Caracas con inmediata propagación nacional.

CRISIS DEL CAPITALISMO DEPENDIENTE Y DEL PUNTOFIJISMO

Este estallido social se produjo en medio de una crisis sistémica del capitalismo dependiente y rentista venezolano. El modelo rentista implosionó, los ingresos petroleros ya no eran capaces de sostener la dominación social de las oligarquías. Los pellejos y migajas de la borrachera petrolera que llegaban al pueblo ya no po-

dían adormecer la protesta popular por una vida digna.

El puntofijismo se hundía en el pantano de la corrupción. Los escandalosos casos de robo de los dineros de la nación, ponían en evidencia el principal propósito de AD y COPEI por mantenerse en el poder. Las denuncias nunca eran ventiladas en ese sistema de cómplices. La decepción y desprecio de la población hacia los partidos del sistema crecían, con una distancia cada vez mayor

entre las políticas y despropósitos de los gobiernos de turno y las insatisfechas necesidades más elementales del pueblo trabajador.

Por su parte, las políticas de entrega de la soberanía a los intereses imperialistas por parte de las elites políticas y económicas dominantes, que tuvieron su clímax en el pacto con el FMI, eran rechazadas por crecientes sectores de la sociedad. Como siempre lo ha demostrado la historia y como se

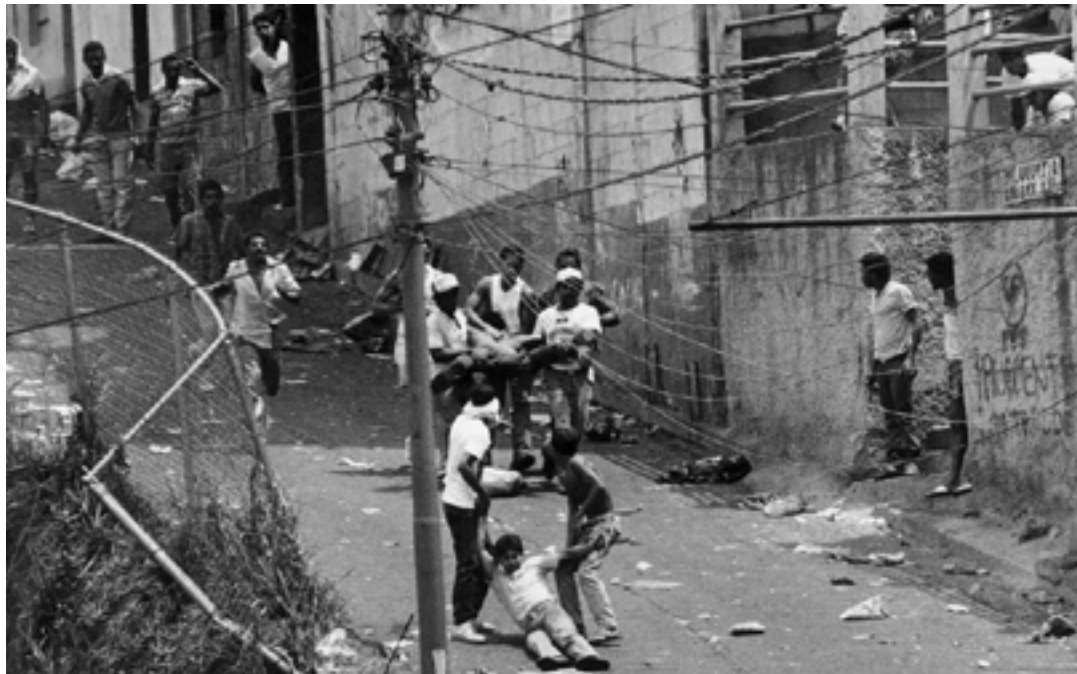


se en la dictadura del gran capital transnacional. Los impactos de estas políticas no se hicieron esperar: aumento brutal de los precios de los artículos de primera necesidad, acaparamiento de productos, incremento del transporte, entre muchos otros.

El malestar social se transformó en protesta y ésta fue intensificándose. Nadie esperaba una movilización del pueblo de esa magnitud para contener la arremetida del gran capital, para impedir que el peso de la crisis recayera sobre sus hombros, como suele ocurrir en el capitalismo.

El pueblo, movilizado en protesta masiva y contundente, fue reprimido brutalmente. La democracia liberal burguesa se quitó la máscara, y dejó atrás todas las hipocresías en torno a los derechos del pueblo y las libertades civiles. Como pocas veces en el siglo XX venezolano, se recurrió a las armas de manera tan sanguinaria para aplacar a un pueblo encolerizado por las terribles injusticias que se cometían bajo la dirección de un gobierno descompuesto moral y políticamente.

Se suspendieron las garantías y se decretó el toque de queda. El gobierno apeló a las fuerzas policiales y las FFAA con tal saña, que el saldo sangriento ascendió a miles de muertos y desaparecidos. Un manto de complicidad de todo un sistema se tendió sobre las fuerzas asesinas direccionadas por el gobierno que presidía Carlos Andrés Pérez. Como siempre ha ocurrido a lo largo de la historia, el régimen burgués asumía el terror y la muerte como instrumentos para defenderse ante las voces y acciones de un pueblo que clamaba justicia.



VIGENCIA DEL CARACAZO EN LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA

Esta matanza, ocurrida hace 36 años, tuvo importantísimas consecuencias para nuestra historia. La sangre derramada por nuestro pueblo abonó el terreno para históricas batallas y victorias revolucionarias.

Por una parte, estas jornadas de lucha de nuestro pueblo aceleraron la crisis del puntofijismo. Como lo enseñó Lenin, la crisis del sistema burgués se exacerbaba, por una parte, cuando la oligarquía ya no está en capacidad de mantener la estabilidad del sistema explotador, ya no tiene la fuerza para garantizar el desarrollo mínimamente armonioso del sistema, lo cual se evidenciaba claramente.

Por otra parte, siguiendo con Lenin, la crisis revela que los oprimidos ya no están dispuestos a seguir siendo sometidos. Las ansias de libertad se manifestaron acá de manera contundente,

El pueblo, movilizado en protesta masiva y contundente, fue reprimido brutalmente. La democracia liberal burguesa se quitó la máscara, y dejó atrás todas las hipocresías en torno a los derechos del pueblo y las libertades civiles

aunque todavía se tenía que avanzar en aspectos medulares de las luchas revolucionarias para concretar los anhelos de los explotados.

Una de las debilidades de las fuerzas populares en las batallas de aquel febrero fue la ausencia de organización política, de una gran vanguardia política revolucionaria, de un programa de lucha que pudiera guiarlas. La acción de las masas se desbordó a las pequeñas organizaciones revolucionarias del

momento. Era un torrente incontenible de fuerza popular sin cauces que orientaran su lucha.

Esta debilidad se subsanaría poco tiempo después con un proceso que ya germinaba en los cuarteles. El movimiento bolivariano de jóvenes oficiales encabezado por el comandante Chávez experimentó un salto cualitativo al calor de aquellos dramáticos acontecimientos. Su determinación de actuar en contra de ese régimen oprobioso se fortaleció y se profundizó su capacidad política para analizar la situación del país.

De tal manera que la rebelión del 4 de febrero del 1992, punto de partida de la Revolución Bolivariana, guarda una estrechísima relación histórica y política

con el Caracazo. La Revolución Bolivariana es hija del Caracazo, levanta su espíritu de lucha, expresa su antagonismo con las injusticias, con el entreguismo y con las aberrantes desviaciones morales que corroían la sociedad.

La vigencia del Caracazo en la coyuntura actual de la Revolución Bolivariana expresa, por una parte, la necesidad histórica de continuar fortaleciendo una gran vanguardia política de las masas populares, como el PSUV; y que éstas se fundamenten en una poderosa fusión popular-militar-policial para la defensa de nuestras conquistas, en la lucha en contra del fascismo.

Asimismo, adquiere gran actualidad la necesidad de luchar contra el neoliberalismo y su feroz ofensiva en contra de las posiciones del campo popular.

Finalmente, una relación histórica tan clara como contundente es la lucha antimperialista. Solo manteniendo nuestra independencia podremos construir una sociedad socialista, que es donde el pueblo trabajador puede desarrollarse plenamente y ejercer el poder de manera directa. Esto se vincula directa y claramente con nuestra resuelta lucha en contra de las sanciones imperiales y todo tipo de agresiones externas para socavar la democracia, incendiar el país y derrocar al presidente Nicolás Maduro. Rendir homenaje al Caracazo hoy, significa resistir y vencer el bloqueo yanqui. •



Pero Putin no descuida su amistad con China

Moscú y Washington conversan amablemente

Ir a la WEB



"La frígida solterona Europa está loca de celos y rabia. No fue avisada de la llamada Putin-Trump ni consultada sobre su contenido o declaraciones posteriores...Demuestra su verdadero papel en el mundo y sus posibilidades de enganchar a un marido. No es de extrañar. El tiempo de Europa ha terminado. Es débil, fea e inútil", Dimitri Medvédev, vicepresidente del Consejo de Seguridad ruso

Eduardo Cornejo De Acosta

Hace un lustro ya que el Covid 19 atemorizó al mundo, el llamado Occidente Colectivo, sus empresas productoras de vacunas y medicinas, se frotaban las manos viendo que había miles de millones a quienes podían vender sus productos.

Era previsible, lo hemos escrito. El retorno de Donald Trump a la Casa Blanca crearía mucho ruido en el planeta. Sus medidas internas respecto a migrantes, políticas en materia sexual, su postura contra entes norteamericanos que integran la comunidad de inteligencia: el tema de los aranceles

contra aliados y no aliados, todo eso, encendió las alarmas globales.

Trump, sus colaboradores, a veces parecen caer en contradicciones; allí está el caso de Venezuela, mientras el presidente envía un enviado especial para conversar con Nicolás Maduro, su secretario de Estado, Marco Rubio arremete contra Caracas.

Ya ocurrió lo mismo en su anterior periodo. Por eso se requiere ver las cosas más allá de lo aparente, saber leer entre líneas, como solía decirse anteriormente.

Y lo que uno puede colegir es que Trump va por un arrinconamiento total contra quienes siente que no le pueden ser útiles, los que ya no juegan un rol estelar, y a

quienes pretende gritarles a la cara que él es el jefe; al que deben seguir sin titubeos.

Él se entiende con líderes fuertes, con personajes que le pueden garantizar estabilidad y seguridad, con quien pueda garantizar negocios sostenibles.

Viene con otros modos, otras formas. Algunos dicen que Trump, a diferencia de Obama o Biden, tiene la característica de ser frontal, aunque eso perturbe en distintos rincones del mundo, sobre todo en la alicaída Europa.

Estupor causó en el llamado Viejo Continente la conversación telefónica entre Donald Trump y Vladímir Putin.

Según el influyente por-

tal Político: "era el momento que europeos y ucranianos llevaban meses, si no años, temiendo. Lo repentino y la magnitud del plan de paz de Donald Trump dejó a los aliados de Ucrania en estado de shock", resume el medio.

Y fue así porque, de acuerdo a Bloomberg, Trump no se dignó a avisar anticipadamente a los dirigentes europeos sobre su llamada al jefe de Estado ruso.

Trump calificó la conversación de altamente productiva, señalando que junto a su colega resaltaron los puntos fuertes de sus naciones y del gran beneficio que obtendrán de trabajar juntos.

Para Trump, Europa es un lastre al que tratan con el desprecio que los oligarcas

norteamericanos tratan a sus obreros o esclavos. No les avisó porque sencillamente los europeos no tienen nada real que aportar en una negociación sobre el tema Ucrania. No disponen de cartas para tratar de imponer algún punto de vista.

En todo caso, estarán allí para que se les diga lo que acuerden Trump y Putin y asumir costos.

Por cierto, antes de la conversación entre ambos mandatarios se supo que había enviados especiales del inquilino de la Casa Blanca, entre los cuales no estaba Marco Rubio, el secretario de Estado.

Destaquemos también que el secretario de Defensa de EE.UU., Pete Hegseth, para

contrariedad de las élites que manejan en este momento la Unión Europea, dijo que "hay que empezar a reconocer que volver a las fronteras de Ucrania anteriores a 2014 es un objetivo poco realista y la adhesión del país eslavo a la OTAN no es un desenlace realista de una solución negociada del conflicto".

A las pocas horas del diálogo telefónico entre Putin y Trump, el citado portal Político señalaba que la Casa Blanca, al menos a nivel de la Unión Europea, siente que las relaciones con el viejo continente "son tan malas que prácticamente son inexistentes".

Kaja Kallas, alta representante de la Unión Europea para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, dijo en sus redes sociales que "en cualquier negociación, Europa debe tener un papel central".

Es lo que dice ella, pero no creemos que Moscú y Washington le presten mucha atención.

Para más inri, el viernes 14 de febrero, durante la 61ª Conferencia de Seguridad de Munich, el vicepresidente de EE.UU., J.D. Vance, abofeteó políticamente a la Unión Europea en su propia casa.

En efecto, durante su discurso le dijo a la élite política europea que "la amenaza que más me preocupa respecto a Europa no es Rusia, no es China, no es ningún otro actor externo. Lo que me preocupa es la amenaza desde dentro, el retroceso de Europa respecto a algunos de sus valores más fundamentales, valores compartidos con Estados Unidos".

Siguiendo con su discurso, que provocó más de un malestar, les señaló que "cuando vemos a las cortes europeas cancelando elecciones, con altos funcionarios amenazando con cancelar otras, tenemos que preguntarnos si nos ceñimos a unos estándares debidamente altos".

"Los ciudadanos de todas nuestras naciones normalmente no suelen considerarse como animales educados ni como engranajes intercambiables de una economía global, y no es de extrañar que no quieran ser zaraneados o ignorados implacablemente por sus líderes", explicó Vance.

Si ya había malestar entre los europeos, hablamos de sus intelectuales, de políticos contrarios a la burocracia

de la UE, las declaraciones de Vance agravaron la situación.

Entre ellos estuvo Armando Jiménez, profesor de relaciones internacionales en la UFV, para quien Donald Trump estaba esperando el momento idóneo para llevar a cabo las negociaciones con Putin y las condiciones para poder llegar a un acuerdo.

Cree que el mandatario ruso encontró en esta situación una oportunidad que permita enfocar la economía rusa hacia la productividad y que también impulse el levantamiento de las sanciones impuestas a Rusia.

Según Jiménez, el mantener bajo poder ruso los territorios ocupados, no es siquiera un punto relevante que esté sobre la mesa de negociaciones, ya que es algo aceptado y es base en las negociaciones.

Evidentemente, sostiene, las más afectadas serán Ucrania y la Unión Europea, que han realizado esfuerzos para mantener la invasión territorial por parte de Ucrania.

Para el diplomático Ignacio García Valdecasas el acercamiento entre Estados Unidos y Rusia relega aún más el rol de la Unión Europea sigue siendo secundario.

Desde su óptica, "lo más relevante es la irrelevancia de la UE. El continente ha seguido los designios de EE.UU., sin capacidad de decisión propia. Con Trump apostando por la diplomacia con Rusia, la balanza del conflicto se inclina hacia una resolución liderada por Washington y Moscú".

En esa línea, Fernando Moragón, analista geopolítico, piensa que los últimos acontecimientos dejan en claro que Europa y Ucrania van a tener un papel muy discreto en la negociación de paz.

Moragón cree que estamos asistiendo al final de OTAN, que Odesa podría pasar a manos rusas y que el ejército ucraniano se verá drásticamente reducido.

"Mientras Washington y Moscú deciden el futuro de la región, Europa se mantiene como un mero espectador", recalcó.

Mientras tanto, el secretario de Defensa de Estados Unidos, Peter Hegseth, reiteraba que "Estados Unidos sigue comprometido con la alianza de la OTAN y con la asociación de defensa con Europa, y punto. Pero Esta-



Los últimos acontecimientos dejan en claro que Europa y Ucrania van a tener un papel muy discreto en la negociación de paz. Mientras Washington y Moscú deciden el futuro de la región, Europa se mantiene como un mero espectador

dos Unidos ya no tolerará una relación desequilibrada que fomente la dependencia".

Le reiteró a los europeos que "debe aumentar su compromiso con su propia seguridad, es un pago inicial para el futuro".

Según dijo, su país dará prioridad a la seguridad de sus fronteras y a su disputa con China, que amenaza sus intereses en la región Indo-Pacífico.

En esa vorágine de opiniones, declaraciones, especulaciones, resaltamos una de Donald Trump quien ve a Vladímir Zelenski sumamente debilitado y con bajos índices de aprobación en Ucrania.

"Bueno, tendrá que hacer lo que tenga que hacer, pero, ya sabe, sus cifras en las en-

cuestas no son particularmente buenas, por decirlo suavemente", acotó.

También ha hablado Dimitri Medvédev, dándole palo a esa piñata en la que se ha convertido la otrora arrogante Europa. El expresidente ruso y actual vicepresidente del Consejo de Seguridad dijo que "la frígida solterona Europa está loca de celos y rabia. No fue avisada de la llamada Putin-Trump ni consultada sobre su contenido o declaraciones posteriores...Demuestra su verdadero papel en el mundo y sus posibilidades de enganchar a un marido. No es de extrañar. El tiempo de Europa ha terminado. Es débil, fea e inútil".

Así va Europa desde ese 13 de febrero. Peor aún, por la negativa de Trump de no llamar dictador a Putin. Por los anuncios de Trump de posibles negocios con tierras raras en las que Moscú y Washington saldrían ganando.

Hasta el momento las relaciones entre ambos gigantes van bien.

Sin embargo, no faltó quien trajera al presente unas declaraciones de la ex canciller alemana, Angela Merkel, quien aseguró que los Acuerdos de Minsk, firmados en 2014 y 2015 entre Rusia y Ucrania para lograr la paz en la región del Donbás, sirvieron para ganar tiempo en contra de Rusia.

"El acuerdo de Minsk fue un intento de ganar tiempo

para Ucrania y ese país usó ese tiempo para volverse más fuerte, como se puede ver hoy", admitió en una entrevista de hace dos años.

Entre los principales mediadores de esos acuerdos estuvieron el ex presidente francés, Nicolás Sarkozy, y la propia Merkel.

"Esos acuerdos buscaban evitar una guerra como la que se da hoy...Dudo mucho que en ese tiempo los países de la OTAN pudieran haber hecho tanto como hoy para ayudar a Ucrania", acotó.

Claro, lo que no dice la ex canciller germana es que Rusia aprovechó ese tiempo para consolidar acuerdos con China, en fortalecer los Brics, en adquirir más oro para poder afrontar un conflicto como el actual, en potenciar sus fuerzas militares.

Putin habla con Trump, pero no descuida su muy elevada y estratégica relación con Pekín. De hecho, Putin mantiene al tanto a su homólogo chino de sus conversaciones con el inquilino de la Casa Blanca.

Abandonar las alianzas que tan bien le han hecho a su país sería debilitarse y una vez que se debilite no estaría en capacidad de enfrentar convenientemente a Estados Unidos. Putin no es tonto.

No cometería el error de Europa, de la UE, cuyos líderes fueron totalmente genuflexos con Washington y hoy pagan su vasallaje. •

Irene León

Revivir Ecuador: el programa estratégico de la Revolución Ciudadana

Geraldina Colotti

Dieciséis candidatos, dos mujeres y catorce hombres, se presentaron a elecciones presidenciales en Ecuador el domingo 9 de febrero de 2025. Al final de una reñida competencia electoral entre el actual presidente, Daniel Noboa, y la candidata de la Revolución Ciudadana, Luisa González. Habrá una segunda vuelta el 13 de abril. Noboa llegó primero con una pequeña ventaja de 18.844 votos (0,18 %). Obtuvo 4.523.453 votos (el 44,16%), mientras que Luisa González llegó a 4.504.609 (43,98%).

En tercer lugar se ubicó el dirigente indígena Leonidas Iza, del Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik (MUPP-18), con 5,25%; y en cuarto lugar, Andrea González Nader, del Partido Sociedad Patriótica "21 de Enero" (PSP), un partido de derecha que obtuvo el 5,25%. La participación electoral (obligatoria) fue alta: 83,33%.

Los electores votaron, además de la fórmula presidencial para el período 2025-2029, también para elegir a los 151 representantes del Parlamento ecuatoriano y a los cinco representantes del Parlamento andino. Noboa ganó en las 3 circunscripciones en el exterior y en 14 provincias, González en 10.

La campaña electoral estuvo marcada por altísimos niveles de violencia, y por los planes de Trump para América Latina. Si el actual presidente, Daniel Noboa fuera reelegido, el magnate estadounidense tendría desplegada la alfombra roja en consonancia con el empresario neoliberal "de mano dura", que recibió con entusiasmo la propuesta de deportar a sus connacionales migrantes; y que evidencia su idea de imitar las políticas de Trump.

No es casualidad que Noboa considere "histórica" la invitación a asistir a la toma de posesión del magnate Trump para su segundo



mandato, junto a figuras de la ultraderecha latinoamericana, como el argentino Javier Milei, el salvadoreño Najib Bukele y, —aunque tras bambalinas—, Edmundo González Urrutia; quien aspira a ser el nuevo "presidente autoproclamado" de Venezuela, pese a que las elecciones las ganó Nicolás Maduro.

Noboa recibió con los brazos abiertos al nuevo secretario de Estado norteamericano, Marco Rubio, portavoz de los sectores más reaccionarios de Miami, en su primer viaje a lo que le gustaría volver a dominar como "patio trasero". No en vano, uno de los primeros decretos emitidos por Trump fue para volver a inscribir a Cuba en la lista de "países que patrocinan el terrorismo", clausurando el breve período en el que la administración saliente de Biden la había sacado de tan absurda lista.

Entre los países visitados por Rubio está Panamá, al que Trump amenaza con invadir para tomar el control del Canal, un centro de

comercio clave donde China ha ido creciendo en presencia. El gobierno panameño, ciertamente nada independentista, ha aceptado llegar a un acuerdo con Trump sobre el tema migratorio, una auténtica obsesión del magnate junto a los aranceles.

Noboa ha seguido rápidamente el ejemplo, imponiendo aranceles a los productos mexicanos y exacerbando una crisis bilateral que estalló cuando allanó la Embajada de México en Quito, para secuestrar, violentamente, al exvicepresidente ecuatoriano Jorge Glass, beneficiario de asilo político en México. El 14 de diciembre de 2024, en una defensa frontal de los intereses estadounidenses, Noboa autorizó al gobierno de los Estados Unidos de América a instalar una base militar en las Islas Galápagos, de conformidad con los tratados de cooperación firmados en octubre de 2023 entre ambos países.

Esto permite la inmunidad diplomática en un eventual desembarco de tropas y la presencia de barcos, subma-

Luisa González propone un plan estratégico para volver a poner el país de pie. "Revivir Ecuador" ha sido su lema de campaña y, en este caso, es un paso necesario, tanto por la urgencia de regenerar un espacio democrático, como por la necesidad de superar una crisis múltiple de alta intensidad

rinos y personal militar estadounidense para "combatir la inseguridad" en Ecuador y, en efecto, la pérdida de soberanía sobre las islas.

El gobierno de Rafael Correa ya había decidido no renovar las concesiones de bases militares estadounidenses; mientras que, ahora la decisión de Noboa, de per-

mitir una mayor presencia norteamericana en el océano Pacífico frente a China, viola la Constitución ecuatoriana.

Una perspectiva asombrosa. ¿Podrá el pueblo ecuatoriano pasar página o seguirá cayendo en la espiral del neoliberalismo y el securitismo? Sobre el tema conversamos con Irene León, socióloga y analista política ecuatoriana, especialista en alternativas a la globalización y derecho a la comunicación.

—¿Cómo analiza usted los resultados electorales?

—En el contexto de un autoritarismo creciente, en un conflicto armado interno (guerra interna), con una lawfare (judicialización de la política) aguda que afecta principalmente al Movimiento Revolución Ciudadana; el empate entre su candidata, Luisa González, y el candidato de la dictadura del capital, Daniel Noboa, es una victoria política y ética.

Una victoria política, porque luego de siete años de persecución mediática po-

lítica, que busca posicionar la muerte de la Revolución Ciudadana (correísmo), este movimiento se presenta como la principal fuerza política del país. Rafael Correa es el político más conocido, y Luisa González se coloca en un escenario de poder, con capacidad de vencer en el balotaje de abril. También es una victoria moral, porque además de sostener una postura alternativa al sistema neoliberal, ha logrado volver a colocar una visión alternativa, distinta a la del autoritarismo, securitista, —y hasta neofascista— que venía copando el discurso, la opinión pública. Luisa González, además, va al balotaje con una importante movilización popular, como no se había visto en el país en los últimos años.

—¿Cuál es la situación rumbo a segunda vuelta?

— En la campaña de Noboa, la victoria en primera vuelta fue anunciada como parte de la estrategia de campaña. Se buscó colocar ese escenario de victoria como una verdad irrevocable, después, se intentó un posicionamiento mediático en ese sentido. La segunda vuelta retoña con las mismas características que la primera. Sigue una desigualdad material manifiesta entre la campaña de Noboa, focalizada en la publicidad; que por un lado ofrece, al candidato y su pareja como producto aspiracional de ascenso de clase y, por otro, paquetes ideológicos de extrema derecha: el mercado y el libre comercio; la guerra interna y la profundización del lawfare; el odio y la persecución al socialismo (local y regional); la dependencia de Estados Unidos, entre otros. Por su parte, Luisa González, que proviene de un movimiento existente -RC-, único en el país, dotado de una base social y de una propuesta programática de cambios, cuenta con una significativa lealtad popular que le ha conducido a bregar por la presidencia, a pesar de la desigualdad material frente a una monumental movilización mediática y operativos clientelares millonarios de la otra campaña.

—¿Y cuál es el programa de Luisa González?

—Luisa González propone un plan estratégico para volver a poner el país de pie. “Revivir Ecuador” ha sido



Es la única que se beneficia de un genuino reconocimiento popular, la única que proviene de una propuesta política orgánica que cuenta con una adhesión inicial de 30% del electorado, conocido por el pueblo como "el voto duro de Correa"

su lema de campaña y, en este caso, es un paso necesario, tanto por la urgencia de regenerar un espacio democrático, como por la necesidad de superar una crisis múltiple de alta intensidad. En esa línea, con el referente de provenir de un movimiento político que propone cambios estructurales, la agenda de González focaliza en el papel nodal del Estado para la gestión de lo público, en función del bien común, con políticas redistributivas y derechos para todas/os.

Para dejar el caos neoliberal atrás, su propuesta prioriza la seguridad ciudadana, vista desde una perspectiva integral y estratégica, que comprende tanto la reinstitucionalización de las instancias de seguridad y justicia, como un pacto ético y la restitución de valores solidarios y cuidados, como aspectos básicos para la reconstrucción del tejido social. Este enfoque funcionó durante la Revolución

Ciudadana, cuando Ecuador era el segundo país más seguro de América Latina. El segundo aspecto es la dinamización de la economía, una economía post petrolera, con diversidad económica y productiva, como dice la Constitución; pero también con correctivos urgentes, por ejemplo, en lo relativo al endeudamiento externo, para cuyo sinceramiento plantea una auditoría de la deuda. El tercer aspecto se refiere a una política energética integral y soberana. Ecuador, que se encontraba entre los diez primeros países del mundo con solvencia energética, hoy, debido al abandono de la gestión del Estado, sucede lo contrario, el último año hubo apagones eléctricos de hasta 14 horas y el país volvió a importar energía. El cuarto punto se refiere a los servicios públicos estatales, especialmente la recuperación del sistema público y gratuito de educación y de salud. Y el quinto punto se refiere a la inclusión y a los derechos, para apuntar hacia la igualdad, especialmente de género, y desarrollar una sociedad inclusiva y diversa, pero también porque los derechos ahora son vulnerados en todos los campos, por las medidas neoliberales de achicamiento y abandono del Estado, pero también por la “guerra interna” que no persigue a los actores de los negocios ilícitos sino a las personas empobrecidas, a la afrodescendencia, a las juventudes urbanas; bajo el régimen de Noboa se han multiplicado las violaciones de los derechos humanos y hasta las ejecuciones extrajudiciales.

—¿Qué queda de la Revolución Ciudadana?

—La Revolución Ciudadana (2007-2017) constituyó una síntesis de causas múltiples, entre ellas las resistencias al libre comercio, al neoliberalismo y a la globalización de inicios de siglo, pero también fue un punto de partida para poner en perspectiva las aspiraciones de diseñar un proyecto propio. Un proyecto de soberanía, con una visión de economía endógena nacional y regional, con una perspectiva geopolítica con epicentro en el Sur. Parte de su legado es una propuesta de horizonte: el Buen Vivir, consignado en la Constitución que está aún vigente. Fueron diez años de cambios muy relevantes, con un horizonte distinto del plan hemisférico que Estados Unidos ha tenido para Ecuador y para la región Latinoamericana y caribeña.

En 2017, este proceso de cambios fue revertido por una suerte de golpe blando. El país volvió no sólo al neoliberalismo, sino que se ha convertido en un experimento de implantación de un modelo de economía ‘libertaria’, con la correlativa destrucción del Estado y la potenciación de proyectos corporativos transnacionales.

Hoy, Luisa González lidera el movimiento Revolución Ciudadana, que se levanta con el legado de un proceso de construcción de cambio, es una fuerza real, un movimiento existente que nace de esa experiencia y que tiene la voluntad de retomar el proceso de reconstrucción del Estado para el bien común. A pesar de la persecución política que afecta a su

movimiento, la candidatura de Luisa González es la única que se beneficia de un genuino reconocimiento popular, la única que proviene de una propuesta política orgánica que cuenta con una adhesión inicial de 30% del electorado, conocido por el pueblo como “el voto duro de Correa”, evocando al expresidente Rafael Correa.

— Noboa controla todas las palancas del poder. ¿Qué podría pasar entre ahora y el 13 de abril?

Como resultado de la desinstitucionalización del país, opera una suerte de dictadura, donde Daniel Noboa controla las instituciones, al punto de que hasta el Consejo Nacional Electoral le ha justificado varias vulneraciones al Código de la Democracia, e incluso de la Constitución. De los muchos casos, me refiero a saltarse la ley electoral y no pedir la autorización de la Asamblea Nacional para ausentarse en la campaña y ser reemplazado por la vicepresidenta, que en Ecuador es electa; o también por realizar actos proselitistas públicos utilizando los espacios y bienes del Estado, como sucedió hace unos días, cuando realizó un acto con un Señor González, de origen venezolano, que fue candidato en ese país el año pasado, pero fue recibido por Noboa como mandatario, llegando incluso a hacer acuerdos bilaterales, con un señor, que no tiene investidura presidencial ni nada parecido en su país. Pero el CNE no registró la infracción y Noboa engaña al país con un falso personaje.

Por otro lado, en estas elecciones las y los ecuatorianos no van solos, Estados Unidos tiene una presencia en todos los escenarios: su candidato es Noboa. Y él será un leal cumplidor de los múltiples acuerdos signados con ese país: entre ellos de cooperación militar relativos al plan geoestratégico de control estadounidense de la región y del Pacífico.

Así que están en disputa dos propuestas políticas diametralmente distintas, pero que podrían dirimirse con el voto popular, sólo si la derecha y su padrino del norte deponen su doctrina de polarización, dejando de lado la persecución política y judicial (lawfare) y permitiendo que el país recupere la gestión democrática de su destino. •

Vocería política revolucionaria y socialismo transmoderno raigal

Ir a la WEB

Luis Delgado Arria

// Oh, Gran Espíritu, cuya voz oigo a través del viento y cuyo soplo da vida a todas las cosas, escúchame. Voy hacia ti como uno más de tus numerosos hijos; soy débil... soy pequeño... necesito tu sabiduría y tu fuerza. Permíteme caminar entre la belleza y haz que mis ojos perciban siempre las púrpuras y encendidas puestas de sol. Haz que mis manos respeten las cosas que has creado, y da agudeza a mis oídos para que puedan oír tu voz. Hazme sabio para que pueda comprender cuanto le has enseñado a mi pueblo y las lecciones que has escondido en cada hoja y en cada roca. Te pido fuerza y sabiduría, no para ser superior a mis hermanos; sino para ser capaz de combatir a mi mayor enemigo, yo mismo. Haz que esté siempre preparado para presentarme ante ti con las manos limpias y la mirada alta. De manera que cuando mi vida se extinga como se extingue una puesta de sol, mi espíritu pueda acudir a ti sin nada de qué avergonzarme". Plegaria ojibwa. Pueblo originario de la hoy Norteamérica.

Introito: En el actual torbellino político y geopolítico, signado por agudas y profundas crisis sistémicas, desigualdades económicas cada vez más lacerantes y una conciencia no siempre bien acompañada de "calidad revolucionaria y eficacia política" (Alfredo Maneiro) para producir transformaciones necesarias y radicales, la vocería política revolucionaria y raigal (VPRR) ha demostrado devenir en un faro de esperanza y una praxis muy efectiva y poderosa para recuperar, resembrar y arraigar profundas agendas de transformación en las conciencias y voluntades de nuestros pueblos; así como para catalizar las praxis que construyen el soporte material indispensable para tornar primero sustentable y luego irreversible una revolución.

Las brillantes praxis de



Es el discurso de lejos más apto para zurcir una nueva hegemonía cultural/ espiritual, desafiando el sentido común occidental y occidentalizado dominante; promoviendo asimismo una visión y una utopía alternativa orientadas por la desfetichización de todas las mercancías

vocería ético política revolucionaria brindadas por Jesucristo y sus apóstoles, brillantemente estudiados por Dussel en su Ética comunitaria; las praxis de los campesinos anabaptistas descritos por Marx en El Capital; las praxis políticas y discursivas emancipatorias de Francisco de Miranda, Simón Rodríguez, Simón Bolívar, Andrés Bello, Miguel de San Martín, Ezequiel Zamora, César Augusto Sandino, Francisco Morazán, Mahatma Gandhi, Martin Luther King, José Martí, Fidel Castro Ruz, Che Guevara, Roque Dalton, Pablo de Rokha, Salvador Allende, Nelson Mandela y, más recientemente, las de Hugo Chávez, Vladimir Putin, Andrés López Obrador, Claudia Sheinbaum y Nicolás Maduro, entre otras, ensamblan un enjundioso y melodioso archivo revolucionario que ha, sin duda, catalizado una profunda transformación de nuestra historia pasada, presente y también futura.

DIMENSIONES TECTÓNICAS DE LA VOCERÍA

TRANSFORMADORA:

1. Análisis crítico de la realidad: Edmund Husserl, Martin Heidegger, Charles Pierce y más recientemente George Lakoff, Paul Ricoeur y Ernesto Won, entre otros, nos muestran cómo el lenguaje escrito y oral moldea a fuego y transfigura nuestra percepción de la realidad y nuestra voluntad de acción revolucionaria sobre la misma (Lakoff, 2004). Y muy especialmente la vocería política revolucionaria, cuando asume su singular estatuto mítico- raigal, se carga de un inusitado poder de sintonía, con aptitud para reconectarnos con nuestros imaginarios fundacionales, nuestras mitologías y cosmogonías indígenas norteamericanas y africanas originarias y nuestras abigarradas culturas campesinas y del barrio "abriendo la historia" (Simón Rodríguez) e inaugurando así nuevos semilleros utópicos de sentido desde donde ha sido, es y sigue siendo posible desafiar los marcos ideológicos y conceptuales dominantes y develar las contradiccio-

nes del sistema metabólico moderno capitalista, revelando cómo el poder expoliador colonial- capitalista se invisibiliza, apelando al aceptado discurso de nuestra naturalizada sumisión civilizatoria.

2. La vocería política como práctica epistémica subversiva: Mijail Bajtin, O. Ducrot, Patrick Charadeau y Dominique Mainguenaud, subrayan la importancia de analizar el discurso político como una práctica ideológica y social situada (Mainguenaud, 2005). La vocería política revolucionaria raigal (VPRR) puede y suele desenmascarar como ninguna otra práctica discursiva las estrategias y operaciones manipulatorias y fetichizadoras del poder, evidenciando cómo se construyen y diseminan las narrativas que legitiman la opresión política, la explotación económica y la negación cultural. Pero, más importante aún, la VPRR puede y debe anunciar, por primera vez en la historia con enjundia histórica y originalidad estilística, el

amanecer del nuevo mundo genuinamente humano, como lo anunciaba Marx, que se construye en praxis de autotransformación del sujeto revolucionario en el propio movimiento dialéctico en que este produce, simultáneamente, la transformación revolucionaria de la nueva base material.

3. Construcción de una nueva hegemonía: Antonio Gramsci nos enseña que la lucha por el poder no se libra solo en el terreno de la economía política; sino asimismo en el plano cultural e ideológico (Gramsci, Antología, 1971). La VPRR es el discurso de lejos más apto para zurcir una nueva hegemonía cultural/ espiritual, desafiando el sentido común occidental y occidentalizado dominante; promoviendo asimismo una visión y una utopía alternativa orientadas por la desfetichización de todas las mercancías; incluyendo la peor de todas las mercancías para la sociedad lumpenburguesa moderna: el trabajo semiesclavista-asalariado. •

4. El enjambre corporativo mediático: Armando Mattelart destaca la centralidad de los medios corporativos de comunicación e información masiva en la construcción de los imaginarios sociales (Mattelart, 2002). La VPRR debe y puede denunciar y disputar el espacio ideológico mediático, creando nuevos canales y praxis de comunicación nacional populares y alternativos que faciliten contactar y amplificar las voces legítimas, los idiomas y los imaginarios raigales de los pueblos originarios así como el arresto de los movimientos revolucionarios, comunitarios y populares.

5. Ética política y estética política de la liberación: Karl Otto Apel, Ignacio Ellacuría y Enrique Dussel nos llaman a tejer una reflexión profunda sobre la centralidad de la ética y la estética de la liberación para alcanzar una praxis política y geopolítica liberadora (Dussel, 2006). La VPRR puede y debe devenir en un misil hipersónico con aptitud para visibilizar y denunciar la injusticia, defender a los pueblos históricamente expropiados y oprimidos y construir un "nuevo sentido común" (Gramsci) y un nuevo mundo transmoderno en cuya tela todos y todas puedan tejer sus nuevos medios y modos de vida genuinamente humanos, esto es, superadores de la racionalidad totalitaria medios/ fines, consubstancial al totalitarismo moderno capitalista. El vocero o vocera no actúa así como individuo cuanto que como sujeto impuesto de un poder obediencial que subsume una autoridad sagrada pues encarna la voluntad histórica de realización, en todos los planos, de una comunidad, una nación o un pueblo.

6. El mercado como altar: Franz Hinkelammert deconstruye y desnuda la idolatría del mercado y la lógica enajenante y anti comunal del capital (Hinkelammert, 2008). La VPRR transformadora debe hacer parte del movimiento dialéctico hacia una nueva economía y una nueva comunidad de servicio y al servicio del ser humano, fundada en la comunidad sagrada de iguales, la fraternidad, solidaridad internacionalista y la justicia sustantiva.

7. Diálogo intercultural: Paul Ricoeur recalca la importancia del diálogo intercultural y de la metáfora viva para construir un mundo más justo, pacífico y epistémicamente diverso, rico y proliferante (Ricoeur, 2006). La VPRR debe devenir en un puente epistémico- teológico entre diferentes culturas y tradiciones, promoviendo el encuentro significativo, el acomunamiento transformador y el reconocimiento mutuos.

8. Diálogo inter teológico: Juan Bautista Metz, Enrique Dussel, Juan Bautista Segales y Rafael Bautista Segales, nos invitan a emprender y profundizar un diálogo interreligioso que promueva la apertura epistémica, la justicia sustantiva y la fraternidad (Metz, 2008). La VPRR está llamada a ser, sobre todo, un terreno de encuentro y de convivencia celebratoria entre diferentes tradiciones míticas, teológicas y religiosas, posibilitando la confluencia de diversos mundos de vida y esfuerzos (praxis horizontales) para construir un mundo por primera vez en la historia genuina y plenamente humano (Marx).

9. Estética de la resistencia: Walter Benjamin, Theodor Adorno, Guy Debord y más recientemente Byung-Chul Han cuestionan la sociedad glorificadora del rendimiento y de la autoexplotación así como la vacua cultura moderna del espectáculo (Han, 2015). La VPRR debe zurcir una nueva política, una nueva ética, una nueva erótica y una nueva estética de la resistencia y la liberación, con aptitud para despertar y avivar hoy las conciencias, movilizar los corazones y avivar nuevas formas de trabajo acomunado (no asalariado), de unión nacional, regional y sur mundial, así como de fraternidad, producción y reproducción de una vida plena en términos del bien para todos y todas, incluyendo los ausentes (Madre Tierra, Padre Cosmos y pasadas y futuras generaciones).

10. Praxis transformadora: La VPRR no se circunscribe así a la mera denuncia y la crítica de lo dado. Es una praxis que debe ser siempre original, horizontal y transformadora. Debe ser una praxis en sí y para sí,

que impulsa la producción de nuevos saberes y conocimientos, nuevas formas de organización y nuevos modos de producción y movilización raigal/ popular, promoviendo el anudamiento de un nuevo poder popular desde abajo y en sintonía con los mundos de vida material y espiritual en buena parte arrasados por el colonialismo y el capitalismo; pero por siglos atesorados y en parte recuperados por nuestros pueblos.

11. Quipus de poder popular: La vocería política efectivamente transformadora debe y puede ser un instrumento formidable para reinventar y fortalecer la investigación, la formación, la planificación y organización revolucionaria raigal y la participación popular, creando e innovando espacios de encuentro, celebración y democracia directa donde todas las personas, las comunidades y los diferentes pueblos y comunidades puedan aprender a aprender, aprender a desaprender, aprender a enseñar, aprender a ser, aprender a compartir, aprender a perdonar y perdonarse, y aprender a tomar en sus manos las más grandes y graves decisiones en que se juegan su destino histórico.

12. Articulación de movimientos políticos, geopolíticos y geocomunales: La VPRR debe ser un semillero de encuentro de saberes, conocimientos, sentimientos, celebraciones rituales y de articulación de los diferentes movimientos comunitarios y culturales, re-uniendo sus fuerzas tectónicas materiales y espirituales para enfrentar acomunadamente los inmensos desafíos comunes y construir alternativas propias, radicales y efectivas al sistema moderno capitalista. La balcanización identitaria, política, económica, étnica, cultural o teológico espiritual debe ser combatida como a un caballo de Troya multicultural con el que nuestros enemigos de clase y de pueblos buscan nuevamente confundirnos y derrotarnos.

13. Internacionalismo solidario: La VPRR puede y debe tejer un tapiz constante de hermanamiento regional y Sur Mundial, promoviendo la lucha contra todas las formas de racismo geopo-

Debe y puede denunciar y disputar el espacio ideológico mediático, creando nuevos canales y praxis de comunicación nacional populares y alternativos que faciliten contactar y amplificar las voces legítimas

lítico, neocolonialismo o hegemonismo, propendiendo a la refundación de un nuevo mundo donde habiten la diversidad política y geopolítica, étnica y lingüística, económica y epistémica, teológica y religiosa, nutriendo siempre el diálogo, la cooperación y la justicia en oposición a la ética y la estética hobessiana de la competencia a muerte, la explotación forzosa o la autoexplotación. La solidaridad discursiva también es otra forma entrañable de la ternura entre nuestros pueblos.

13. La raíz ética/ poética y política/ épica de nuestros pueblos y su resonancia en la vocería política raigal. La valencia poética de todas nuestras vocerías históricas no obedece a un impulso meramente formal, esteticista o estetizante. La magnificencia de un floreciente mosaico de mundos de vida originarios americanos, signados por un horizonte de vida en dignidad y respeto hacia todo lo existente; resultó en América pero también en África en una singular cosmovisión ética signada por una particular praxis épica- política que resultaba, a su vez, de un singular modo de entendimiento y de trato respetuoso y responsable, reverente y compartido de relación sujeto- sujeto. La relación sujeto- objeto salvaje colonial, trasplantada a sangre y fuego desde Europa hasta América; pero también hasta África y Asia, no sólo trastocó la dimensión geopolítica y comunitaria originaria, sino que impuso una racionalidad de cruzada occidental e instrumental que derivó en la suplantación del silogismo cartesiano: "pienso, luego existo" por el silogismo cortesiano: "conquistó, luego existo" (Dussel).

Pero más certeramente descarnado lo conceptúa el epistemólogo descolonial Ramón Grosfogel cuando afirma que el silogismo colonial se resume en: "te mato o te impongo el genocidio, luego existo". Contra esta relacionalidad bárbara colonial reacciona y contrapuntea la VPRR. Por ello la poesía en la VPRR no es una floritura o un afeite accesorio sino la carne misma en que la dignidad contiene y expresa su carga de belleza. Por ello mismo, la VPRR se asume contrapunteo civilizatorio sobre todo cuando supera la racionalidad instrumental y se aventura en una racionalidad simbólico- poética y relacional de la vida. El brillante poema Florentino y el diablo de Alberto Arvelo Torrealba encarna simbólicamente el contrapunteo civilizatorio entre un mundo prescrito por y para el dominio occidental, la condenación y la muerte (el señor Satanás), y otro mundo de vida en dignidad (de Florentino) para la celebración de la poesía de la vida en comunidad de vida campesina popular norteamericana. La VPRR no instrumentaliza o fetichiza a la poesía sino la encarna. Descolonizar hoy el Nuevo Mundo es (re)bautizarlo desde la VPRR con sus verdaderos y más genuinos nombres. Por ello la poesía que puebla la VPRR no es floritura verbal o propaganda política cuanto aventura simbólico epistémica. La VPRR no busca secamente describir o etiquetar una realidad óptica o cosificada sino nombrarla por primera vez: (des)colonizarla y (des)cubirla.

A modo táctico de cierre: En el contexto actual, marcado por la aceleración vertiginosa de la historia, cuando no del intento de su supresión, ante la gravedad de una crisis que pareciera terminal, la praxis de una nueva vocería política revolucionaria y raigal, con utopía socialista puede y debe ser una aventura epistémico- crítica que pulse y despierte conciencias, movilice corazones, y despierte el alma sabia y tierna de nuestros pueblos a la necesidad de una transformación radical, profunda y sistémica respecto del metabolismo social del capital, protegiéndonos de su deriva tecnocrática y posthumana, racista; y en el fondo derrotista y nihilista. •



José Gregorio Hernández: El médico santo de los pobres

El papa Francisco ha autorizado la canonización de José Gregorio Hernández, marcando un momento histórico para Venezuela al convertirse en el primer santo del país. Reconocido por su dedicación a la medicina y su profunda fe, es un símbolo de esperanza y servicio al prójimo. El pueblo venezolano durante décadas ha venerado al "Médico de los Pobres" como un ejemplo de virtud y humanidad.