

# Cuatro F

VENEZUELA, DEL 18 AL 25 DE DICIEMBRE DE 2023 • AÑO 9 N° 391

Periódico del



Alex Saab  
Bienvenido a casa

## Punto Crítico

# El referendo abrió las puertas al diálogo

Roy Daza

El jueves 14 de diciembre de 2023 se realizó en San Vicente una reunión al más alto nivel entre Venezuela y Guyana para discutir la controversia territorial, lo que representa un paso decisivo para retomar el camino de la diplomacia, tal y como está establecido en el Acuerdo de Ginebra.

Esta reunión es el resultado directo del Referendo del

3 de diciembre, cuando más de diez millones de votos pusieron de manifiesto la unidad nacional en torno a la defensa de nuestro territorio. Las nueve decisiones del jefe del Estado, Nicolás Maduro están en desarrollo y la Asamblea Nacional aprobará en breve la "Ley para la Defensa de la Guayana Esequiba", que crea el 24° estado de la República.

Es importante subrayar

que el Presidente Maduro le envió una carta al Presidente Irfaan Ali proponiéndole conversar sobre el asunto en cuestión, propuesta que fue desestimada en un primer momento, pero luego fue aceptada, y contó con el respaldo del Presidente de Brasil, Lula da Silva; del primer ministro Ralph Gonsalves, quien preside la CELAC; y de Roosevelt Skerrit, premier de Dominica y del

Caricom. Es evidente que el referendo abrió las puertas al diálogo.

Mientras Guyana amenaza con llamar al Ejército de Estados Unidos para que ataque a nuestro país, otorga licitaciones petroleras en áreas en disputa y acude por su cuenta a la Corte, muy por el contrario, nosotros llamamos al diálogo, al entendimiento, a la convivencia.

Los agentes internos de la ExxonMobil que afirman que el referendo no es vinculante y que había que aceptar lo que dijera la Corte Internacional de Justicia, son traidores a la Patria, y como tal hay que tratarlos.

El pueblo venezolano decidió no aceptar el dictamen de la Corte, ni el Laudo de París, y ratificó que estamos listos para defender nuestro territorio. •

## Tinta cruda

## Aquelarre en Buenos Aires

Alfredo Carquez Saavedra

Paradojas de la vida y la historia. En Buenos Aires, capital de Argentina, asumió el poder Javier Milei, admirador de la criminal de guerra, Margaret Thatcher, "la dama de hierro". Todo un aquelarre en la Casa Rosada.

Para quienes lo olvidaron, y no lo saben; esta señora, además de desbaratar el sistema de seguridad social británico, de acabar con los sindicatos y de darle rienda suelta al neoliberalismo más rancio, ratificó la vieja costumbre inglesa de apropiarse de lo que no le pertenece y a sangre y fuego clavó sus garras en las Malvinas; con la anuencia absoluta de Estados Unidos.

Tal vez Milei, en honor a la mentada lady baronesa conservadora, se olvide de la reclamación territorial histórica argentina y cambie la soberanía de las Malvinas por su dios: el mercado.

A la ascensión de Milei

acudieron peligrosos fantasmas; tales como Jair Bolsonaro, expresidente de Brasil; actualmente investigado por la justicia de su país; Mauricio Macri, casualmente exculpado de diversos casos judiciales por el sistema de justicia argentino en el que tiene muchos amigos y socios; el neonazi y presidente ucraniano, Volodimir Zelenski; un vestigio histórico; el rey Felipe VI de España; y Santiago Abascal, líder del partido neofalangista VOX.

Abascal, por cierto, declaró a la prensa argentina su fe en que Pedro Sánchez en algún momento sea guindado de los pies por el pueblo español. Escándalo y golpes de pecho en Madrid ante semejante verbo violento, cucharada de su propia medicina para el presidente ibérico que tanto ha callado ante palabras similares lanzadas al aire por los políticos

de esta Tierra de Gracia que su gobierno ha protegido.

Y vale decir que por estos lares el regocijo no se cruzó de brazos. La representación de la derecha enmascarada no se hizo esperar. "Los venezolanos contamos con su Gobierno en nuestro propósito de reconquistar la libertad que hoy los argentinos celebran", escribió María Corina Machado en su cuenta X. Y semanas atrás ya, otro noble, pero de la provincia, el conde del Guácharo; también mostraba su alegría por el triunfo de Milei en esa misma red social.

Ya veremos qué vuelven a escribir cuando se hagan sentir los efectos del paquete del presidente sureño, quien asesorado por las cartas del Tarot de su hermana, y la guía de sus perros, quiere llevar a Argentina a la tierra prometida del dólar, eso sí tras años de peregrinación por el desierto. •

Viñeta





# 77,4 % del presupuesto 2024 irá a la inversión social

Geraldina Colotti

**A**compañada de las máximas autoridades de la República Bolivariana de Venezuela, la vicepresidenta ejecutiva, Delcy Rodríguez Gómez, ha presentado en la Asamblea Nacional, los proyectos de Ley de Presupuesto y de Ley de Endeudamiento Anual para el Ejercicio Económico Financiero 2024. Un monto de 729 mil 948 millones 434 mil 691 bolívares, donde los ingresos ordinarios se calculan en un 38,80 %, los extraordinarios en 47,8 %, y el endeudamiento en 13,40 %.

Durante el año 2023, se ha recuperado la actividad comercial, la petrolera, la producción manufacturera privada; en rubros como alimentos y bebidas. El sector químico y farmacéutico, la agroindustria y la agricultura experimentaron crecimiento, esta última con un acumulado de 5,20 %. La recaudación tributaria, de enero a noviembre de 2023, creció en 27,5 %, con ingresos que superan los 4.600 millones de bolívares. La inflación del mes de noviembre fue la más baja, ubicándose en 3,50 %, en relación al mismo mes de 2013, que fue de 4,8%.

Un resultado debido a una orientación que ha permitido diversificar la economía, frente a las medidas coercitivas unilaterales impuestas contra Venezuela; que han golpeado especialmente a la industria petrolera, principal motor económico del país. En total, se le han impuesto a Venezuela 927 "sanciones", de las que 763 provienen de los Estados Unidos y la Unión Europea, mientras que las restantes 164 provienen de otros países y del sistema financiero internacional. Las "sanciones" son dirigidas contra 467 personas, 169 organizaciones, 69 buques, 58 aeronaves y 164 activos venezolanos congelados en el exterior. Una práctica criminal que, sin embargo, no ha terminado, porque el gobierno estadounidense sólo ha "flexibilizado" algunas medidas coercitivas y la Unión Europea las



ha prorrogado por seis meses en vez de un año más.

Al presentar los proyectos de presupuesto de 2024, la vicepresidenta ejecutiva hizo un resumen del impacto negativo sobre los recursos en los últimos 4 años, siendo el 2020 el más afectado con la pandemia del Covid y antecedido por el recrudescimiento del bloqueo económico, con pérdidas del 99% de los ingresos en divisas. En el segundo semestre de 2021, el pueblo venezolano asumió el camino del sacrificio para la recuperación económica con un modelo distinto a la dependencia de la renta petrolera. Así que 2022 no estuvo exento de dificultades, y en el cual se diseñó un plan teniendo como centro esencial el ser humano y la lucha por el combate a la hiperinflación.

"Las sanciones a Venezuela deben ser derogadas completamente, es un pedido del pueblo venezolano, porque es el derecho sagrado a la felicidad social, al futuro, a desarrollar las potencialidades de la patria; que no existan amenazas, ni agresiones externas", dijo Rodríguez.

Sin embargo, "Venezuela superó esa etapa", y sigue creciendo, también en comparación con las economías de los países capitalistas. Respecto al abastecimiento en 2023, se alcanzaron los mejores niveles, con un 97%

de productos y bienes en las redes de distribución, y la erradicación del desabastecimiento. Así que más del 77,4 % del Presupuesto de la Nación para 2024 está destinado a la inversión social. Ya el año pasado, el presupuesto se concentró en la participación social, con el ejercicio del 1x10 del Buen Gobierno, para atender a los más vulnerables; además de inversión en salud, seguridad social, cultura, comunicación, infraestructura y obras públicas, seguridad, vivienda y otras áreas de interés social.

Además, este año el presupuesto incluye la defensa de la Guayana Esequiba, en ejecución de los mandatos que el pueblo venezolano dio el 3 de diciembre al Estado y sus instituciones, y siempre en función de cubrir las necesidades del pueblo, que será el "norte estratégico" de dirigir los recursos a sectores que conforman el estado de bienestar social, y adonde irá dirigido el mayor porcentaje del presupuesto.

Un esfuerzo que la revolución bolivariana siempre ha mantenido, incluso cuando los ingresos cayeron a mínimos históricos, y que muestra la diferencia con los países capitalistas; donde las políticas sociales son los primeros "costos" que deben recortar. Esto es lo que está haciendo en Argentina el ultraliberal Javier Milei,

quien acaba de recibir un préstamo de 960 millones de dólares del Fondo Monetario Internacional (FMI) para cubrir el pago de servicios de deuda que se estaba venciendo con el FMI, organismo al que el país suramericano adeuda unos 46.000 millones de dólares.

"No hay plata", anunció "el loco de la motosierra" que ahora es presidente de Argentina. Por supuesto que no hay dinero. Desde la llegada al gobierno de Macri, que tenía la tarea de volver a poner al país en manos de los fondos buitres; el dinero que ingresa y que no termina en el los bolsillos de las grandes multinacionales y sus representantes, debe cubrir la deuda contraída por generaciones con el Fondo Monetario Internacional. Con exiguas reservas monetarias en el Banco Central, Argentina ha tenido que recurrir varias veces este año a financiación externa para poder cubrir vencimientos de deuda con el FMI, organismo con el que en marzo de 2022 firmó un acuerdo de refinanciación.

El nuevo Gobierno de Milei anunció el martes 12 de diciembre pasado un "plan de severo ajuste" con el objetivo de recuperar el equilibrio fiscal en 2024, que incluye recortes de gastos y aumento de impuestos, además de una devaluación del 50%

en el peso argentino que se concretó la semana pasada.

Según la edición más reciente del documento del Banco Mundial, titulado "Informe sobre la deuda internacional" en 2022, cuando se produjo el mayor aumento de las tasas de interés mundiales en cuatro décadas, los países en desarrollo destinaron una cifra récord de US\$ 443.500 millones al pago de su deuda externa pública y con garantía pública. El aumento de los costos llevó a que se desviarán recursos escasos y se desatendieran necesidades críticas como la salud, la educación y el medio ambiente.

Los pagos del servicio de la deuda —que incluyen capital e intereses— aumentaron un 5% respecto del año anterior en todos los países en desarrollo. En 2022, los 75 países que pueden recibir financiamiento de la Asociación Internacional de Fomento (AIF), institución del Banco Mundial que brinda apoyo a los países más "pobres", pagaron un monto sin precedentes de US\$ 88.900 millones en concepto de costos del servicio de la deuda.

En la última década, los pagos de intereses realizados por estos países se cuadruplicaron hasta alcanzar un máximo histórico de US\$ 23.600 millones en 2022. Según el informe, se espera que en 2023 y 2024 los costos generales del servicio de la deuda de los 24 países más "pobres" aumenten considerablemente en hasta un 39%.

Y ciertamente las cosas no van mejor para las clases populares de los países capitalistas, empezando por Europa, donde los gobiernos subordinados a la OTAN acordaron recortar drásticamente el gasto social para responder a los dictados de las instituciones financieras; destinan descaradamente una gran parte del presupuesto a favorecer los intereses del complejo militar-industrial, del sionismo y de las grandes multinacionales; y aprueban leyes que absuelven y protegen a los principales evasores de impuestos y a los principales especuladores financieros. •



# El Paquete completo de Milei



>> Clodovaldo Hernández

El asalto a Argentina va más allá de un programa de ajuste

## Del Estado, sólo el dinero



Los planes del poder hegemónico de Estados Unidos y sus socios, para perpetuar su poder (que está en declive, pero aún es dominante), no se limitan a conseguir que —por las buenas o por las malas—, los gobernantes de los países del sur adopten programas de ajuste con efectos brutales contra sus pueblos. No.

Sus paquetazos son cada vez más integrales, apuntan a blindar a los gobiernos peles; de manera que no sean sustituidos electoralmente por otros que tengan algún sentido social, alguna preten-

sión de igualdad y reparto de la riqueza nacional.

Lo que está ocurriendo con el nuevo gobierno argentino es una demostración, en tiempo real, de este ajuste; que ya no sólo es macroeconómico, sino macroideológico también.

Las fuerzas más reaccionarias del escenario global, mantienen una constante proclama contra la intervención del Estado en la economía; pero la clave de su enriquecimiento siempre ha sido, y seguirá siendo, tomar el control de los recursos de los Estados nacionales; a través

de la explotación de recursos naturales y humanos, la conversión de los países en mercados cautivos para sus productos y servicios, y el arma de la deuda externa.

Al neoliberalismo, disfrazado de antipolítica, sólo le interesa algo del Estado: el dinero. Y es tanta la desmesurada avaricia de las oligarquías y las élites transnacionales que ya no quieren ni siquiera arrojar migajas a la mayoría de la población. La frase “no hay plata”, del nuevo presidente argentino, Javier Milei, hace patente este enfoque. •

## Romper la cohesión social



Los partidos de derecha y sus socios externos saben que han obtenido un gran triunfo, al conseguir que la mayoría del electorado vote a favor de alguien que les había prometido hacerlos más pobres y quitarles la pequeña participación en la renta nacional de la que hubieran podido disfrutar.

Y saben que ese “logro” es producto de un proceso sostenido de ruptura de la cohesión social, de desar-

ticulación de las organizaciones de la comunidad, de fomento al desinterés por la actividad política. Entienden que únicamente en un escenario donde reine el individualismo y el apoliticismo es posible alcanzar ese extraño fenómeno; de un pueblo apoyando un programa de gobierno antipopular.

Por eso es que otra parte del paquete macroeconómico apunta a dejar sin apoyo

público a todos los movimientos sociales; desmontar la estructura de la educación gratuita provista por el Estado y asfixiar a sindicatos y gremios.

La reducción del número de empleados públicos, mediante la eliminación de numerosos ministerios y organismos estatales, es otra de las líneas maestras destinadas a mantener a la sociedad fragmentada y sin orientación. •

## Garantizar la dominación ideológica

No es casual que el programa de Milei (que será empleado como paradigma por todos los candidatos de su formato en otros países) haya empezado por eliminar el Ministerio de la Cultura.

No se trata de un gesto de austeridad, sino de una estrategia muy coherente destinada a dejar la actividad artística y recreativa, de manera exclusiva, en las manos de la poderosa industria cultural del imperialismo estadounidense y sus aliados europeos.

Saben que, para prolongar ese control sobre el colectivo, que les ha permitido llevar al poder a un personaje como Milei; es necesario perpetuar y acentuar la dominación ideológica. Para ello hace

falta eliminar las manifestaciones culturales populares; y sustituirlas por la “culturachatarra” vendida por las grandes trasnacionales.

El cierre del despacho de Cultura, sumado a la inminente privatización de la educación, llevará a las nuevas generaciones de argentinos pobres a quedar al margen de cualquier tipo de desarrollo intelectual; y condenará a otros de las clases medias, al adoctrinamiento en el credo del neocolonialismo. El daño que esto puede hacerle a la sociedad del país austral (y a las de las naciones que sigan ese ejemplo) será incluso más grave e irreparable que el causado por los aspectos netamente económicos del paquetazo. •

## Perpetuar la subordinación

Aparte de hacer que el pueblo trabajador pague los costos de una deuda contratada (y saqueada) por las élites, el programa de ajuste neoliberal implantado por el —supuestamente— libertario Milei, tiene un objetivo estratégico para el capitalismo hegemónico llamado occidental: perpetuar su dominio en una nación clave del continente; y utilizar el Modelo Milei como un piloto para otros países donde ha habido gobiernos de izquierda o con alguna orientación social.

El imperialismo estadounidense está consciente de que ha perdido mucha presencia en América Latina, donde otros actores globales le disputan espacios que antes eran exclusivos para los intereses de Washington y de su corporatocracia.

Saben también, los estrategas gringos, que los países de la región se han rebelado contra los ajustes neolibe-

rales. Desde el Caracazo, en 1989, sólo han logrado imponerlos a sangre y fuego; mientras en la arena electoral sus promotores han salido derrotados repetidamente. Ahora, con el fenómeno Milei, se renuevan las expectativas de recuperar el control político por vía del voto y proceder a aplicar paquetazos con el aval de los afectados.

La incógnita que se despejará en los próximos tiempos es si el pueblo argentino, que por su propia mano se ha puesto la soga al cuello, va a permitir que las castas (contra las que votaron, supuestamente) terminen la operación de ahorcamiento. O si habrá una poderosa reacción como las que se produjo a principios de siglo, aquel tiempo en el que hubo cinco presidentes en menos de dos semanas y uno de ellos, Fernando de la Rúa, tuvo que huir de la Casa Rosada en helicóptero. •



# Colombia nace el 17 de diciembre de 1819

Alí Ramón Rojas Olaya

Los pueblos de Venezuela, y de toda Latinoamérica y el Caribe; celebran el nacimiento de la República de Colombia, el 17 de diciembre de 1819; a orillas del padre Orinoco. Esta creación del modelo político por parte del Libertador del Mediodía de América es propicia, porque debemos concienciar que Simón Bolívar es el estandarte de la integración anticolonial, y precursor del antiimperialismo. Su doctrina es el reservorio ético de la gran nación nustramericana; porque es brújula para la construcción colectiva de la confederación de toparquías (Estado Comunal), feminista, ambientalista, internacionista, de la economía social, de leyes del poder popular. Su lucha cotidiana contra la corrupción, la mediocridad, la indolencia, la inmoralidad, la negligencia, la arrogancia, la lumpemización, la envidia, la sedición, el burocratismo y la injusticia tienen la vigencia que el pueblo reclama.

El 29 de junio de 1821, Simón Bolívar llega a Caracas después de haber “confirmado con una espléndida victoria el nacimiento político de la República de Colombia”. Piensa en las mujeres combatientes y en los caídos en Carabobo: el general Manuel Cedeño (41 años), el coronel inglés, Thomas Farriar (35), el teniente apureño, Pedro Camejo (31), el teniente coronel, guariqueño Julián Mellado (30), el general caraqueño, Ambrosio Plaza (29).

Al día siguiente se dirige al pueblo: “Caraqueños: la unión de Venezuela, Cundinamarca y Quito, ha dado un nuevo realce a vuestra existencia política y cimentado para siempre vuestra estabilidad. No será Caracas la capital de una República; será sí, la capital de un vasto departamento gobernado de un modo digno de su importancia. El vicepresidente de Venezuela goza de las atribuciones que corresponden a un gran magistrado; y en el centro de la República encontraréis una fuente de justicia siempre derramando la



**“unos tenían el Bolívar de oro, que servía para comprar conciencias en las horas electorales y otros el Bolívar de mármol, bien muerto, tan bien muerto que daban ganas de darle el pésame a la Tierra por la defunción de la piedra; para otros, era el Bolívar de nieve, inaccesible, como los páramos. Pero el pueblo, en la noche, cuando nadie lo miraba, se llegaba a la estatua del hombre a caballo, lo desmontaba y se lo llevaba a su casa. Y allí hizo el Bolívar de pan para sus hombres, el Bolívar de cristal para sus espejismos y el Bolívar de aire para sus agonías”, Andrés Eloy Blanco**

beneficencia por todos los ángulos de la patria”.

Bolívar hace un ejercicio retrospectivo desde la ciudad que lo vio nacer. Los pueblos de Quito, Cundinamarca, y Venezuela; siempre convivieron en paz. El Pacífico y el Atlántico eran sus océanos, y el Caribe su mar. Los Andes eran sus montañas, y los llanos su geografía infinita. Con el nacimiento político de Colombia se gesta una esperanza para la humanidad, un territorio de paz y prosperidad. Bolívar piensa en el enorme beneficio económico que significa Panamá para la Colombia concebida en Angostura y nacida en Carabobo: “Desde 1788, varias lanchas han navegado por la quebrada de la Raspadura a Choco, de este modo pasando del Mar Pacífico al Mar de las Antillas. Un canal que atravesase el istmo de Panamá, no sería una empresa muy difícil. Un istmo que no presenta más que treinta millas entre los dos océanos, no puede ser una barrera insuperable para el ingenio inventor, y para la perseverancia del hombre del siglo presente.

Después de Carabobo, la

tarea es redondear a Colombia y luego la anfictiónía, piensa Bolívar porque “la América unida podrá llamarse la reina de las naciones y la madre de las Repúblicas”. Recuerda las palabras que Sucre le dirigió a la municipalidad de Cochabamba: “Cuando la América ha derramado su sangre para afianzar la libertad, entendió también que lo hacía por la justicia, compañera inseparable. Sin el goce absoluto de ambas habría sido inútil su emancipación”.

El 24 de julio de 1823, el Libertador Simón Bolívar se encontraba en el puerto colombiano de Guayaquil, cuando en el lago de Maracaibo se libraba la más grande batalla naval de la gesta independentista. Días antes, Bolívar había enviado una misiva al general en jefe Rafael Urdaneta y al general Mariano Montilla de la Armada de Colombia, y les ordena recuperar Maracaibo. El general Montilla reúne en Cartagena al alto mando de la Armada, incluyendo a José Prudencio Padilla, capitán del apostadero de esa región, y les habla de la comunicación de Bolívar. Pa-

dilla queda al mando de tan importante tarea. Bolívar celebra su cumpleaños 40 por todo lo alto porque Padilla se orló de gloria. Con este triunfo se consolidó la campaña naval conforme al concepto estratégico de Bolívar, de recuperar, además, otros puertos colombianos del Caribe de importancia estratégica como Cartagena, Barranquilla, Santa Marta, Riohacha, Puertos de Altagracia, Coro y Puerto Cabello.

El educador brasileño, José Veríssimo Dias de Matos (1857-1916), en su ensayo Bolívar, profesor de energía, sostiene que el Libertador es el hombre más grande de América y uno de los más grandes de la humanidad porque, “reunió en grado eminente y en una perfecta armonía cualidades excepcionales de pensamiento y acción”.

La escritora uruguaya, Juana de Ibarbourou (1892-1979), en su ensayo Alabanza de Bolívar, escribió: “si a algún ser humano le cabe el título de superhombre, es a él, sin discusión; porque Bolívar es la figura más empuñada y altiva que posee la historia de América. Fue el héroe, de la misma manera

que el diamante es el diamante; por donde quiera que se le mirase, física o espiritualmente, en conjunto y en detalle. En él no había nada vulgar, ni de inferior. Parece que Dios mismo se hubiera complacido, al crearlo, en hacer de él la imagen más atrayente del heroísmo”.

En 1828 Bolívar es atacado por distintos flancos: varios periódicos lo ofenden, los banqueros escinden el papel moneda, los comerciantes especulan y crean desabastecimiento; y en la embajada de Estados Unidos en nuestro país planifican magnicidios.

Simón Rodríguez asume su defensa y escribe en Bolivia: el Libertador del mediodía de América y sus Compañeros de Armas, defendidos por un amigo de la causa social donde expone una máxima de sapientísima vigencia: “El hombre de la América del Sur es Bolívar. Se empeñan sus enemigos en hacerlo odioso o despreciable, y arrastran la opinión de los que no lo conocen. Si se les permite desacreditar el modelo, no habrá quien quiera imitarlo; y si los directores de las nuevas Repúblicas no imitan a Bolívar, la causa de la libertad es perdida”.

Bolívar es el gran ausente del siglo XX, como lo explica el poeta cumanés Andrés Eloy Blanco (1896-1955): “unos tenían el Bolívar de oro, que servía para comprar conciencias en las horas electorales y otros el Bolívar de mármol, bien muerto, tan bien muerto que daban ganas de darle el pésame a la Tierra por la defunción de la piedra; para otros, era el Bolívar de nieve, inaccesible, como los páramos. Pero el pueblo, en la noche, cuando nadie lo miraba, se llegaba a la estatua del hombre a caballo, lo desmontaba y se lo llevaba a su casa. Y allí hizo el Bolívar de pan para sus hombres, el Bolívar de cristal para sus espejismos y el Bolívar de aire para sus agonías”.

Sigamos la lección de la pedagoga chilena Gabriela Mistral (1889-1957): “Hagámonse criatura cotidiana mejor que nombre de aniversario; vivámonse en la permanencia y no sólo en las letras puntuadas de los centenarios. Vivámonse en la continuidad como se vive una ley; pongámonos a tenerlo por paisaje nuestro, hasta que nos corra por la sangre, hecho la masa de nuestra sangre”. •



# Fuerzas Armadas de Estados Unidos, ¿listas para la guerra? (I)



**“Esto parece desgraciadamente habitual, [es decir] que la dirección de la Marina tire piedras sobre defectos reales o imaginarios de la construcción naval china en lugar de tener en cuenta los fracasos de Estados Unidos durante dos décadas en cuanto a conceptualizar, diseñar y construir buques para su propia Armada”, Blake Herzinger**

Sergio Rodríguez Gelfenstein

**D**urante los primeros meses de este año comenzó a circular una serie de noticias que daban cuenta de una situación crítica al interior de las fuerzas armadas de Estados Unidos. Asimismo, se exponían graves dificultades de la industria militar para suplir las necesidades del aparato bélico más poderoso del planeta. Resultó en extremo sorprendente que la mayor parte de las informaciones provinieran de fuentes militares que no han escatimado en dar a conocer un escenario que, en términos estratégicos, se muestra sumamente complejo para Washington.

Lo haremos en dos par-

tes, la primera, expone un diagnóstico de las fuerzas armadas de Estados Unidos a partir de las declaraciones de sus propios voceros. La próxima semana presentaremos algunas opiniones de dirigentes e instituciones políticas; así como de laboratorios de ideas y medios de comunicación vinculados al Complejo Militar Industrial. Cada quien podrá sacar sus propias conclusiones con respecto a la distancia entre la realidad (expuesta por los militares) y los deseos (casi siempre expresados por políticos). Esta dicotomía ha sido particularmente visible en el análisis de los hechos de los últimos dos años en Ucrania y en alguna medida, también en Palestina.

El 21 de febrero el secretario de la Marina de Estados

Unidos, Carlos del Toro, en una conferencia en el National Press Club afirmó que la Armada china tenía ventajas significativas sobre la estadounidense, entre ellas, una flota más grande y astilleros con mayor capacidad.

Del Toro considera que Estados Unidos debería modernizar y ampliar su flota para hacerle frente a China, que “pretende acabar con el dominio estadounidense en los océanos de todo el mundo”, así mismo, reveló que el país asiático cuenta con unos 340 buques y avanza hacia una flota de 440 para 2030. Mientras tanto, la Armada estadounidense cuenta con menos de 300.

Por ello imploró por el crecimiento de la Armada de su país, es decir, por construir una flota más moder-

na a fin de poder enfrentar a la “amenaza china”. Pero el dato clave es que aseguró que los astilleros navales estadounidenses “no pueden competir con los chinos” y agregó que la realidad era que China tenía 13 astilleros; y uno solo de ellos tiene más capacidad que todos los estadounidenses juntos.

Tratando de explicar esta situación, del Toro aludió a una serie de argumentos refutados en su mayoría por analistas del propio Estados Unidos. Uno de ellos, Blake Herzinger, investigador y experto en política de defensa en el Indo-Pacífico del Instituto Empresarial Estadounidense, aseguró que es costumbre de los funcionarios estadounidenses culpar a China de sus frustraciones. Herzinger opinó

que: “Esto parece desgraciadamente habitual, [es decir] que la dirección de la Marina tire piedras sobre defectos reales o imaginarios de la construcción naval china en lugar de tener en cuenta los fracasos de Estados Unidos durante dos décadas en cuanto a conceptualizar, diseñar y construir buques para su propia Armada”.

Solo unos días más tarde, el 28 de febrero, un reporte elaborado por varias agencias informaba que las Fuerzas Armadas estadounidenses afrontaban una escasez de personal; lo que exponía la posibilidad de abandonar el actual sistema de reclutamiento voluntario.

Tanto el Ejército como la Armada y la Fuerza Aérea mostraban que en 2022 tuvieron el peor resultado de



reclutamiento desde 1973; cuando cambiaron por completo del servicio de reclutamiento tradicional, al de un Ejército contratado o “voluntario”. Después de obtener un notable descenso que llevó de más de dos millones de reclutas en 1990, a 1,4 millones en 2001, se ha intentado mantener el número total en un nivel estable.

El reporte indica que lo mismo está ocurriendo con los reservistas. Entre las causas de esta situación se expone la pérdida de confianza de la población en la capacidad de las fuerzas armadas para cumplir sus misiones. En este sentido, un estudio del Instituto Ronald Reagan realizado en 2021 indica que solo el 45% de la población estadounidense confía en las Fuerzas Armadas, lo que supone un 25% menos que en 2018.

Pero hay otros factores, entre ellos, que las autoridades estadounidenses no se ocupan de los problemas más importantes. Así mismo, se aduce que el reclutamiento basado exclusivamente en contratos no ha dado solución al problema. No se observa a corto plazo una posible salida a la crisis, lo cual genera preocupación en los altos mandos militares; toda vez que el Pentágono no está listo para reducir el número de la tropa. Para la institución armada, ha sido muy difícil constatar que, tras 50 años desde el abandono del sistema de conscripción, los partidarios de su regreso han recibido un argumento de mucho peso.

En la misma dinámica, Bloomberg —citando un escrito que el teniente general de la Fuerza Aérea Michael Schmidt preparó para la audiencia celebrada el 29 de marzo en el subcomité aéreo de la Comisión de las Fuerzas Armadas de la Cámara de Representantes— informó que sólo la mitad de la flota estadounidense de cazas polivalentes de quinta generación F-35 Lightning II se considera apta para la realización de misiones de combate. La situación es grave cuando se está hablando del caza más moderno de la fuerza aérea de Estados Unidos introducido en el servicio apenas en 2015.

El reporte da a conocer que durante el mes de febrero de este año, “el promedio mensual de la capacidad combativa de los 540 F-35 en servicio fue solo del 53,1 %, muy

por debajo de la meta del 65 %”, lo cual es una clara manifestación de que dichos aviones no pueden realizar todas las misiones combativas que se planteen; limitándose en no pocos casos a vuelos de exhibición, pruebas y entrenamiento. Asimismo el general Schmidt, sin informar las causas de tal situación, hizo saber que se contaba sólo con menos del 30% de esos aviones para cumplir las misiones.

Sin embargo, se ha sabido que existe una continuada carencia de repuestos para los permanentes fallos en los motores de los F 35, lo que obliga a que las aeronaves pasen largas temporadas en los talleres, afectando la capacidad combativa de las fuerzas armadas.

Reafirmando la situación complicada de la institución militar de Estados Unidos, el general Mark Milley, quien en ese momento era jefe del Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, en una entrevista con el periodista Kevin Barón para Defense One, portal estadounidense que ofrece noticias y análisis sobre temas de defensa y seguridad, reveló que la negativa estadounidense a proporcionar misiles tácticos ATACMS a Ucrania, además de ser una consideración a favor de evitar la escalada del conflicto, también obedecía a que “tenemos relativamente pocos ATACMS y tenemos que asegurarnos también de mantener nuestros propios inventarios de municiones”.

Al respecto, Milley expresó a Defense One que la industria militar estadounidense tardará “probablemente varios años” en reponer sus existencias y satisfacer las necesidades del Pentágono. Y esto será “muy caro” y no se realizará “por arte de magia en una noche”.

En otro ámbito del mismo problema, el 12 de noviembre pasado, el periódico neoyorkino The Wall Street Journal informó que el ejército de Estados Unidos se enfrenta a escasez de sistemas de defensa aérea y antimisiles Patriot. Las necesidades de Ucrania, de Israel y del propio Estados Unidos que está siendo atacado en sus bases en Asia Occidental han generado un inconveniente sin solución a corto plazo. A comienzos de noviembre, tras el agravamiento de la situación en Gaza, Washington envió 6

sistemas antiaéreos Patriot a Tel Aviv.

Esta situación ha impedido que Estados Unidos pueda consolidar una adecuada dislocación de fuerzas y medios acorde a lo establecido en sus planes; al conceptualizar el teatro de operaciones de Asia-Pacífico como el de mayor importancia estratégica.

Durante años los militares estadounidenses solicitaron la dotación de mayor cantidad de sistemas antiaéreos, sin embargo, una y otra vez fueron desoidos. Ahora, en medio de la desesperación que los agobia, el presidente del subcomité de Servicios Armados de la Cámara de Representantes, Doug Lamborn, exigió el aumento de la financiación de la producción de los Patriots; subrayando que le preocupa “la capacidad [de Estados Unidos] de proporcionar defensa aérea en otras áreas”.

Este sistema que cuesta unos 1.000 millones de dólares cada uno, son fabricados por Raytheon Technologies (RTX), que puede producir solo una docena de sistemas al año. Se ha informado que hay solo 60 Patriots disponibles alrededor del mundo y que su efectividad ha perdido credibilidad al haber sido una y otra vez burlados por los misiles yemeníes que atacaron objetivos en Arabia Saudí.

Pero el problema de fondo es que ni este ni ningún sistema de defensa antiaérea que posea Occidente es efectivo contra la acción de los misiles hipersónicos en manos de Rusia, de China y recientemente también de Irán.

Los misiles hipersónicos han venido a cambiar la ecuación estratégica en materia militar, transformando a los portaviones (el armamento ofensivo por excelencia en las últimas décadas) en lo que el analista brasileño Pepe Escobar ha denominado “costosísimas bañeras de hierro”.

Un misil hipersónico vuela —al menos— a una velocidad de Mach 5 (un Mach= 1235 Km/ hora) y posee tecnología de auto guiado, lo que hace imposible la interceptación por su alta maniobrabilidad durante el vuelo. Aunque este tipo de armas se remonta a varias décadas atrás, fue hasta finales de 2017 que comenzó a tener un funcionamiento eficaz.

Pueden alcanzar una velocidad de Mach 25 (un poco más de 30 mil km/hora) y un



**Los astilleros navales estadounidenses “no pueden competir con los chinos”. China tiene 13 astilleros; y uno solo de ellos tiene más capacidad que todos los estadounidenses juntos**

alcance de 10.000 km. Rusia ya ha exhibido el Kinzhal (Mach 10), Avangard (Mach 25) y Tsirkon (Mach 8) y China el Dongfeng 17 (Mach 5). Recientemente, Irán ha dado a conocer el Fattah (Mach 5 y un alcance de 1400 Km.) lo cual lo pone a distancia para aniquilar la mayor parte de las bases estadounidenses en Asia Occidental incluyendo la base naval de la 5ta. Flota en Bahrein a menos de un minuto de vuelo del territorio iraní.

Solo se necesitarían 11 misiles hipersónicos para hundir los 11 portaviones de Estados Unidos. Ello ocurriría en un lapso de entre 3 y 8 minutos de acuerdo al lugar del planeta donde se encuentren. En ese corto espacio de tiempo habrá desaparecido el poder naval de Estados Unidos para siempre. Así mismo, solo entre 2 y 5 minutos demorarían los misiles en llegar a París Londres, Berlín o New York. Por supuesto que eso no lo desea ningún ser humano racional, esperando que los líderes estadounidenses se

incluyan entre esos “seres humanos racionales” porque las ciudades rusas y chinas no están desguarnecidas como Hiroshima y Nagasaki.

Tal vez sea esta la razón por la que en una conferencia organizada por el Instituto Empresarial Estadounidense en Washington, el pasado 28 de febrero, Christine Wormuth, secretaria del Ejército de Estados Unidos, dijo que su país quiere evitar una guerra en Asia. No obstante, alertó sobre la urgencia de prepararse para luchar contra China. Wormuth afirmó que: “La mejor manera de evitar una guerra es demostrar a China y a los países de la región que realmente podemos ganar esa guerra”, asegurando que luchar contra China es solo una forma de “disuasión”.

Como dijimos antes, Wormuth es política, expresa deseos, no realidades. Se necesita un talante superior y mirada estratégica para entender “la guerra como continuación de la política”. Por eso, desde otra perspectiva, solo unos días después, el propio general Mark Milley pareció responderle a Wormuth. En la entrevista antes mencionada para el portal Defense One, el pasado 2 de abril, Milley sugirió “calmarse sobre la guerra con China” advirtiendo acerca de la retórica “recalentada” de una guerra inminente entre Estados Unidos y China.

Milley afirmó que creía que había mucha retórica, que podría crear la percepción de que la guerra está a la vuelta de la esquina o que estamos al borde de una guerra con China.

CONTINUARÁ... •



# Triunfo de la paz y por nuestros derechos



La declaración emitida al final de la jornada no deja duda de que existe una voluntad superior de evitar un escalamiento indeseable pero a su vez reafirma que la República Bolivariana de Venezuela no está dispuesta en ninguna circunstancia a ser actor pasivo mientras factores de poder nos despojan del territorio Esequibo

Walter Ortiz

La política tiende a ser benévola con quienes mantienen posiciones de principios en su ejecución; especialmente cuando el fundamento de la razón acompaña determinada postura. No fue sorpresa, por tanto, que la República Bolivariana de Venezuela estuviera, al mismo tiempo, en capacidad de llevar a cabo una estrategia nacional en defensa del territorio de nuestra Guayana Esequiba, mientras desarrollaba esfuerzos internacionales, desde la Diplomacia Bolivariana de Paz para sentar en la mesa a la República Cooperativa de Guyana en torno al diferendo que tenemos sobre dicho espacio territorial.

Por ello, cuando internacionalmente fue anunciada una reunión en San Vicente y Las Granadinas entre los

presidentes de la República Bolivariana de Venezuela: Nicolás Maduro Moros, y el de la República Cooperativa de Guyana, Irfaan Ali; gracias a los auspicios del presidente de Brasil, Lula da Silva, y del primer ministro de la nación anfitriona de este encuentro, Ralph Gonsalves, en su condición de presidente pro tempore de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC); nuestra patria no tuvo reparo en afirmar su beneplácito ante este encuentro.

Esta posición vino directamente de una carta enviada por el Presidente Maduro, donde fija parte de los elementos centrales de la estrategia venezolana para la defensa del territorio Esequibo; convertida hoy en mandato popular por el abrumador apoyo obtenido en el referéndum consultivo del pasado 3 de diciembre.

Reafirma el Jefe de Estado

venezolano, en su respuesta al Primer Ministro de San Vicente y Las Granadinas:

"Apreciado Ralph

Al enviarte un afectuoso saludo, aprovecho la oportunidad para expresarte mi agradecimiento por tu carta de fecha 09 de diciembre de 2023 para sostener el próximo jueves 14 de diciembre, en San Vicente y las Granadinas un diálogo de alto nivel con el presidente de la República Cooperativa de Guyana, Mohamed irfan Ali, con el aval del presidente de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva y del primer ministro de Dominica, Roosevelt Skerit, para abordar de manera directa la controversia territorial entre Venezuela y Guyana.

Venezuela agradece a la Comunidad del Caribe (CARICOM) que haya considerado nuestra solicitud por diálogo directo y preocupación para preservar nuestra zona de paz. Fuimos los promoto-

res de esta declaración en la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), porque sabemos los riesgos históricos que se ciernen sobre la conformación misma de nuestra región

Esta controversia territorial fue reconocida, de manera directa, por el Reino Unido de la Gran Bretaña en el año de 1966 a través de la firma del conocido Acuerdo de Ginebra, luego que Venezuela demostrara que el laudo emitido en 1899 por el Tribunal Arbitral de París era nulo e irrito producto de un complot, construido bajo el amparo de la Doctrina Monroe, entre los Estados Unidos y el Reino Unido de la Gran Bretaña.

Desde ese entonces, la posición de nuestro país siempre ha sido la vía del diálogo con Guyana, a efectos de conseguir una solución práctica a la controversia que ha de ser amistosamente

resuelta en forma que resulte aceptable para ambas partes, como reza el mencionado acuerdo, del cual el Gobierno de la República Cooperativa de Guyana es parte.

Estimado amigo, por estas razones es que acojo con beneplácito la iniciativa que propones en tu misiva, con el deseo de que se convierta en un punto de partida hacia el retorno de las negociaciones directas entre ambos países, las cuales se han visto perturbadas en los últimos años por una serie de acciones contrarias al espíritu del propio Acuerdo de Ginebra.

Acudiré a la cita con un mandato de mi pueblo, que de manera transparente acudió a un Referendo Consultivo, convocado por la Asamblea Nacional, el pasado 3 de diciembre y de manera contundente fijó las acciones políticas y diplomáticas, enmarcadas siempre



en el Derecho Internacional para la defensa de nuestros legítimos derechos sobre la Guayana Esequiba.

El pueblo venezolano ratificó el rechazo a los límites establecidos en el laudo arbitral de 1899, y reafirmó la ruta del Acuerdo de Ginebra de 1966 como la única vía para alcanzar la solución de la controversia. Adicionalmente, se comprobó el respaldo popular a la posición histórica de Venezuela, de no reconocer la jurisdicción compulsiva u obligatoria de la Corte Internacional de Justicia, de soberanía que compartimos 119 países, lo cual impide alcanzar una solución eficaz a la controversia por esta vía, la cual se trata de imponer de manera unilateral contraviniendo los compromisos asumidos entre las partes.

La imposición de la Corte Internacional de Justicia, como instancia para buscar una solución a la controversia territorial, es violatoria del principio de consentimiento mutuo ya convenido entre las partes; lo que la convierte en uno de los factores de mayor incidencia y amenaza con un deterioro de la situación."

No hay que tener mucha agudeza analítica para darse cuenta que cualquier encuentro como el ocurrido el pasado 14 de diciembre, deriva, no sólo de la perseverancia de Venezuela y del Presidente Maduro en sentar en la mesa al presidente guyanés; sino que es consecuencia directa del inobjetable resultado popular del pasado 3 de diciembre, lo cual se evidencia en la carta de respuesta aceptando dicha invitación.

Aparte de esta aceptación desde Venezuela, dos elementos previos se presentaron a este encuentro y resultan propios del lenguaje de la diplomacia en política; tratando de generar masa crítica favorable antes de dicho encuentro entre Guyana y Venezuela.

En primer lugar, se llevó a cabo un encuentro a puerta cerrada en el Seno del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, donde sin lugar a dudas, se abordó la inconveniencia de un nuevo frente de guerra, a pesar de las torpes y poco constructivas declaraciones del Secretario General de las Naciones Unidas, Antonio Guterres, poniéndose casi del lado guyanés; y siendo uno de los



principales responsables de incrementar las tensiones en este tema al enviar este caso de manera unilateral e inconulta a la Corte Internacional de Justicia, que Venezuela desconoce.

Toda esta determinación movió un andamiaje de actores, no sólo en Brasil y San Vicente y Las Granadinas, sino además en la CARICOM, la CELAC y hasta en Naciones Unidas, promoviendo que en efecto se llevara a cabo la reunión bilateral; tal como Venezuela lo viene solicitando desde el mismo momento que Guyana decidió accionar unilateral y escaladamente violando el Acuerdo de Ginebra, desde el año 2015.

Por otro lado, vimos a una República Cooperativa de Guyana, amparándose en la ExxonMobil y el Comando Sur, tratando de elevar el tono en la previa a esta reunión, con posiciones que incluso pudieron poner en riesgo la ocurrencia de este primer diálogo en San Vicente y Las Granadinas. El propio Irfaan Alí dio pasos irresponsables al afirmar la autorización para el establecimiento de bases militares de EEUU en territorio Esequibo, mientras desde la transnacional petrolera se emitían posturas de permanencia a toda costa en dicho espacio.

Todas estas bravatas, en lenguaje diplomático, no eran más que pretensiones de posicionarse fuertemente en la conversación con Venezuela, a sabiendas de que el simple hecho de sentarse en una mesa de diálogo, estando hace un mes indisputado, es cuando menos una victoria de Venezuela y de la Diplomacia Bolivariana de Paz; evidencia que condujo a mantener una postura de contención ante estas provocaciones.

### El presidente Maduro mantuvo el centro estratégico en los elementos dispuestos en su carta de aceptación; así como en el hecho relevante de fraguar un diálogo directo después de muchos desaires y provocaciones unilaterales desde Georgetown

Con la experiencia propia del ejercicio político, el presidente de la República mantuvo el centro estratégico en los elementos dispuestos en su carta de aceptación; así como en el hecho relevante de fraguar un diálogo directo después de muchos desaires y provocaciones unilaterales desde Georgetown.

Todo esto, apalancado además en una declaración de América Latina como Zona de Paz, tal como fue emitida y consensuada en 2011 por la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños CELAC, de la cual tanto Guyana como Venezuela forman parte.

La reunión se llevó a cabo, y dejó a las claras una lógica propia de un primer encuentro, luego de mucho tiempo sin un diálogo bilateral; más sobre un tema tan complejo como un diferendo territorial. Con la presencia de factores de Naciones Unidas, CELAC y la CARICOM, Nicolás Maduro e Irfaan Alí estrecharon sus manos e iniciaron una reunión que duró un poco más de dos horas.

La declaración emitida al final de la jornada no deja duda de que existe una vo-

luntad superior de evitar un escalamiento indeseable pero a su vez reafirma que la República Bolivariana de Venezuela no está dispuesta en ninguna circunstancia a ser actor pasivo mientras factores de poder nos despojan del territorio Esequibo.

La Doctrina Maduro conjugada en los tres pilares que hemos afirmado en varias oportunidades (asumir el ejercicio protagónico del pueblo venezolano para indicarnos la hoja de ruta, desarrollar una estrategia nacional de aproximación institucional al territorio Esequibo, y fomentar una Diplomacia Bolivariana de Paz; para posicionar desde nuestra unidad nacional el tema en el ámbito internacional) fraguó un documento muy positivo para promover un diálogo que promueva justo el centro de lo que afirma el Acuerdo de Ginebra de 1966: un arreglo práctico y satisfactorio para ambas partes.

Tal cuestión quedó plasmada en los 11 puntos de la declaración conjunta leída por el Primer Ministro de San Vicente y Las Granadinas Ralph Gonsalves, de la cual enfatizamos los siguientes:

- Acordaron que Guyana y Venezuela, directa o indirectamente, no se amenazarán ni utilizarán la fuerza mutuamente en ninguna circunstancia, incluidas las derivadas de cualquier controversia existente entre ambos Estados.

- Acordaron que cualquier controversia entre los dos Estados se resolverá de conformidad con el derecho internacional, incluido el Acuerdo de Ginebra de 17 de febrero de 1966.

- Se comprometieron con la búsqueda de la buena vecindad, la convivencia pacífica y la unidad de América Lati-

na y el Caribe.

- Tomaron nota de la afirmación de Guyana de que está comprometida con el proceso y los procedimientos de la Corte Internacional de Justicia para la resolución de la controversia fronteriza. Tomaron nota de la afirmación de Venezuela de su falta de consentimiento y falta de reconocimiento de la Corte Internacional de Justicia y su jurisdicción en la controversia fronteriza.

- Acuerdan que ambos Estados se abstendrán, ya sea de palabra o de hecho, de intensificar cualquier conflicto o desacuerdo derivado de cualquier controversia entre ellos. Los dos Estados cooperarán para evitar incidentes sobre el terreno que conduzcan a tensiones entre ellos. En caso de que se produzca un incidente de este tipo, los dos Estados se comunicarán inmediatamente entre sí, con la comunidad del Caribe (CARICOM), con la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) y con el Presidente de Brasil para contenerlo, revertirlo y evitar que se repita.

- Acordaron establecer inmediatamente una comisión conjunta de los Ministros de Relaciones Exteriores y técnicos de los dos Estados para tratar los asuntos mutuamente acordados. Una actualización de esta comisión conjunta será presentada a los Presidentes de Guyana y Venezuela en un plazo de tres meses.

- Ambos Estados acordaron reunirse de nuevo en Brasil, en los próximos tres meses, o en otro momento acordado, para considerar cualquier asunto con implicaciones para el territorio en disputa, incluida la mencionada actualización de la comisión mixta.

No hay dudas de que este primer paso es una victoria de la estrategia venezolana y un aporte para buscar soluciones pacíficas y de consenso a la controversia territorial, dónde hagamos valer nuestro justo reclamo sobre una Guayana Esequiba que es íntegramente nacional desde el primer momento de nuestra génesis.

También es claro el momento de que estos avances son una victoria política del liderazgo del Presidente Nicolás Maduro Moros, y eso no hay forma de contestarlo cuando la fuerza de los hechos lo ha reafirmado en San Vicente y Las Granadinas. •



Venezuela y Guyana en el contexto geopolítico actual

# Caracas paga nuevamente su rebeldía ante el hegemon



**La geopolítica es cambiante en estos días. Los gobiernos latinoamericanos no quieren guerras en la región. Somos zona de paz. Más allá de las diferencias políticas, ideológicas, parece existir consenso en el logro de la unidad**

Eduardo Cornejo De Acosta

Somos en tanto fuimos. Ese es un adagio muy antiguo que se empleó en Latinoamérica. Tiene la lógica que los momentos que vivimos hoy son consecuencia de hechos, circunstancias históricas, económicas, culturales, acumuladas. Es así, el presente se construye sobre las estructuras del pasado.

Eso es aplicable en la política, en la geopolítica mundial, esa; que hoy vemos tan ajetreada ante la inminente insurgencia de un nuevo orden mundial.

Sobre todo hoy, que las disputas se hacen más evidentes con el advenimiento de nuevas tecnologías para comunicar. Las llamadas redes sociales, que en realidad son plataformas para decir cosas e informar según el criterio de quien las emplea, o que al menos piensa eso.

Siempre se dijo que desde que se inventó la imprenta, los dueños de ellas imponían sus verdades. Todos ellos respondían a proyectos políticos, económicos, culturales.

El catolicismo se aprovechó muy bien, junto a las monarquías europeas; lo hicieron con la Biblia para expoliar a nuestros pueblos, a los del África y Asia.

Pero, no lo olvidemos nunca, también para asegurar el control de sus propios ciudadanos, la burguesía inicial; que fuera revolucionaria frente a las monarquías, la nobleza, y las sociedades feudales; la usó eficientemente para salir de esa etapa histórica.

Luego, ya consolidado el sistema; con sus variantes y contradicciones, con el surgimiento de diversas repúblicas, el surgimiento de diversos grupos de poder; la imprenta cobraría mayor importancia.

Claro, había llegado la revolución industrial, y las imprentas lograron dimensiones espectaculares. El poder de la prensa se consolidó. Algunos la llamaron el cuarto poder.

Y de allí, bueno, vinieron la radio, la televisión; hasta hoy que vivimos la era de la internet, de las comunicaciones digitales; sin que eso signifique que los medios "tradicionales" hayan quedado en desuso.

Pero reiteramos, volviendo al tema de las redes sociales y la situación geopolítica global del momento; la prensa, la gran prensa, consolidada hoy en grandes corporaciones mediáticas de alcance mundial; también emplea las redes sociales, tiene un propósito, una direccionalidad.

Los millones de personas que usan las redes lo hacen según su libre albedrío; o piensan que lo hacen. ¿Cómo

así? Es que la mayoría de esas personas se ponen a comentar, hablar, hacer videos, sobre lo que ya viene direccionado.

Por eso vemos que muchas personas, en los cinco continentes, coinciden con el discurso que el hegemon o sus acólitos difunden.

Aunque a veces, como en el caso de Gaza, de la invasión israelí, se les escapa de las manos.

Eso se debe al surgimiento de nuevos medios, corporaciones, que han sabido lidiar con las occidentales. Telesur, RT, Sputnik, son claro ejemplo de lo que decimos. Han dado la batalla comunicacional eficientemente. Son parte de la nueva realidad.

Esto no surgió de un día para otro. No. Se fue consolidando desde principios del siglo. No olvidemos que iniciando el siglo XXI, Estados Unidos era la potencia hegemónica. Venía de destruir

lo que fue Yugoslavia. Empezó el siglo invadiendo Afganistán. Invasión que culminó, malamente para ellos, hace unos meses. Destrozó e invadió Irak. Creó guerras de baja intensidad en todo el mundo. Desmembró Libia, ahora no sabe qué hacer.

En ese discurrir, Rusia, que venía muy mal luego de la desintegración de la Unión Soviética, empezó a fortalecerse con la llegada de Vladimir Putin.

China, que inició una serie de transformaciones en su economía y política diplomática, cobraba importancia.

Paralelamente, Europa iba perdiendo importancia. Se quedó relegada a comparsa de Washington. A cómplice, por omisión, de todas las tropelías norteamericanas. Las aventuras estadounidenses las pagaban ellos. De pronto se dieron cuenta que perdían calidad de vida, que sólo Alemania y Francia decidían, por encargo de Washington. Resurgieron viejas rencillas y discrepancias. Vino el Brexit, la separación de los británicos.

De pronto se dieron cuenta de que cada conflicto armado o irrupciones terroristas, conflictos que la mayoría de veces fueron armados y financiados por Estados Unidos, finalizaba con grandes olas migratorias de africanos y asiáticos a sus países.

Ese modelo neoliberal que impuso el hegemon, por injusto e insostenible, en algún momento debía colapsar. Y lo hizo.

Una crisis consumió Occidente en 2008, no lo olvidemos. Colapsaron las principales entidades financieras, donde inclusive los Estados debieron auxiliarlas, salvarlas, en contra de un precepto del neoliberalismo que dice que las empresas ineficientes deben ser sacadas del mercado; deben desaparecer.

China, Rusia, Venezuela, no fueron arrastradas como ellos. China, reiteramos, por las transformaciones que se dieron en el último tramo del siglo 20 y Rusia con la



llegada de Putin. Pero, y aquí queremos reiterar algo, Rusia resurge gracias al incremento del precio del petróleo.

Aquí es innegable, históricamente, que un factor vital fue Hugo Chávez. Sin su accionar no hubiera sido posible el resucitar de la OPEP. Lo han reconocido desde los factores de poder, a través de sus voceros; sus laboratorios de ideas.

Chávez logró lo que parecía imposible, logró juntar a mandatarios, representantes de países que tenían disputas regionales, históricas.

No olvidemos que unos años atrás Irán e Irak tuvieron una guerra de 8 años, estimulada por Estados Unidos. Washington usó a Saddam Hussein y luego lo asesinó, como es usual en ellos. Pero, bueno, pese a todo ello, Chávez los juntó.

Los reunió, pese a las presiones que sufrían todos esos países. Muchos de ellos, sobre todo Arabia Saudita, fueron fundamentales en la realidad que se creó en la década de 1970, con la irrupción de los petrodólares. Muchos eran muy caros para Washington. A Estados Unidos le incomodó la reunión. Los subordinados se le insubordinaron, instigados por un zambo caribeño. No les gustó nada.

Estos cambios, estos realineamientos de hoy, tuvieron su génesis en aquella cumbre del año 2000, del 26 al 28 de septiembre en Caracas.

Pero, más aún, gracias a esa reunión, los precios del petróleo, de los hidrocarburos, repuntaron. Crecieron. Ese crecimiento favoreció a otro gran productor no OPEP: Rusia. El gigante euroasiático, que sufría las consecuencias de una traumática separación de lo que fue la Unión Soviética, tuvo unos años muy difíciles la última década del siglo 20.

Gracias a la recuperación del precio del petróleo pudo reconstruir su economía, su poder militar y hoy recuperó el lugar preponderante que tuvo históricamente.

Gracias a aquel capítulo histórico, hoy contribuye a la forja de un Nuevo Orden Mundial, más justo. Un mundo que desplaza la hegemonía que ocupaba Washington y sus acólitos.

Un mundo que aspira relaciones comerciales, diplomáticas, financieras, más justas, más diversas, con respeto a la Carta de las Naciones Unidas.

Hugo Chávez visualizó aquello. Llamó a la unidad de los pueblos. Llamo a usar la OPEP, no sólo para velar por los intereses de sus afiliados; sino para contribuir a la forja de un mundo mejor.

Así lo hizo saber en aquel memorable discurso de septiembre del 2000, cuando inauguró la Cumbre. De aquella pieza oratoria tomamos algunos párrafos, sobre todo cuando señaló:

"Hace hoy de esto 40 años y 13 días, con sus lunas y con sus soles, con sus días y con sus noches estremecedoras, como diría Gabriel García Márquez, el Gabo de América, el Bolivariano de esta tierra y del Mundo..."

Claro que la gestación de la Opep fue un largo proceso que se inició casi con el siglo XX, al calor de una irracional explotación petrolera que fue forjando, que fue trayendo de nuevo y consolidando modelos económicos típicamente coloniales...

Para tener una idea clara de esta terrible realidad histórica hermanos, al menos en el caso venezolano, tomemos algunos datos de los papeles escritos precisamente por uno de los padres fundadores de la Opep, el insigne venezolano, Juan Pablo Pérez Alfonzo, a quien Dios tenga en santa gloria.

Dice Pérez Alfonzo en sus memorias, que los primeros cargamentos petroleros salieron de Venezuela por allá por el terminal de San Lorenzo, en el Lago de Maracaibo, en el año de 1917, y ya en 1928 Venezuela se había convertido en el primer exportador neto de petróleo; pues bien hermanos, la participación fiscal al país, en esos doce años apenas llegó a unos 8 millones de dólares, habiendo producido un total de 266 millones de barriles que a precios declarados de entonces alcanzaron los 245 millones de dólares, de 245 millones de dólares a Venezuela le quedaron 8 milloncitos, es decir apenas un tres por ciento de aquella fabulosa suma de dinero, en doce años; es en medio de aquella terrible situación de injusticia donde surge la idea de la unión como estrategia liberadora, porque la unión no sólo fortalece, la unión es una estrategia liberadora, exitosa, lo dicen los siglos, lo dice la vida, lo dice la historia y esa idea fue anidando en las mentes de muchas personas, pero yo voy a nombrar a dos de los que se convirtie-

ron en aquellos años como en quijotes luchando por esa unidad y luego se concretó en la Opep, me refiero al venezolano a quien ya he nombrado esta tarde, Juan Pablo Pérez Alfonzo y el saudita Abdullah al-Tarqi...

Cuando se forma la Opep comienza entonces a cambiar de alguna manera la historia, la Opep es sin duda alguna, desde su nacimiento, un instrumento de lucha por la justicia y por la liberación, por la transformación, por tanto por la paz, por el desarrollo, por la armonía; trayendo de nuevo a Bolívar para iluminar con su doctrina orientadora la estrategia unitaria recordemos alguna frase de Bolívar en algún lugar de su vida huracanada de 47 años de lucha contra la dominación, contra la injusticia y por la igualdad; en alguna ocasión dijo Bolívar: Unámonos y seremos invencibles. Unidos realmente seremos invencibles, porque además de nosotros Dios está con nosotros. Hoy, 40 años después, debemos relanzar la Opep con la misma esencia, ahora en medio de un mundo azotado, hoy mucho más que ayer, por la desigualdad, el subdesarrollo y la pobreza. Ya nos iluminaba con su palabra y su ejemplo hace unos minutos el señor presidente de Argelia, hermano Abdulaziz Bouteflika, su maravilloso discurso, debo decir, hermano, Venezuela, la República Bolivariana se siente honrada; y honrado nuestro pueblo de tomar la antorcha de tus manos, tomar esa antorcha a la que te has referido y que trae desde allá, desde las riberas del Mediterráneo, esa antorcha impulsada por el calor de los pueblos de aquella geografía y por el calor del pueblo argelino y por todos los pueblos árabes e islámicos...

Hoy, en esta II Cumbre; por supuesto que estamos retomando, reafirmando, consolidando y relanzando este principal objetivo de la organización, pero como también lo decía el presidente Bouteflika, necesario es que adecuemos nuestra organización a este nuevo tiempo que estamos viviendo, a este contexto mundial en el que estamos inmersos, a esta era de la globalización que bien es una oportunidad pero también trae consigo terribles amenazas para nuestros pueblos, para nuestros Estados, para nuestras naciones; coordinar, unifi-

car; relanzamos desde Caracas ese principal objetivo de nuestra organización...

Yo quiero resaltar el solo hecho, el solo hecho, si aquí nos quedásemos en silencio durante un minuto sin que nadie hablase, sin que no hubiese ninguna palabra de por medio y nos viésemos las caras y viésemos quiénes estamos aquí representando a estos once, nuestros países, y recordásemos que en los últimos 25 años no fue posible hacer una reunión como ésta, en 40 años de la OPEP ésta es la segunda reunión de sus jefes de Estado, de sus jefes de gobierno, sólo ese hecho significa muchísimo para el presente y el futuro de nuestros pueblos..."

Chávez no se equivocó. Esa reunión, de la que fue el gestor y anfitrión, ayudó, como hemos dicho líneas arriba, al desplazamiento del hegemon.

Hizo ver a algunos países, anteriormente incondicionales de la Casa Blanca, que otro mundo más justo, más diversificado era posible, viable.

Pero eso lo puso en la mira del hegemon. Chávez, a quien veían como un personaje pintoresco, como un presidente que en poco tiempo podrían "meter en el redil", les complicó el panorama. Eso no lo podían permitir.

De allí el golpe de Estado en 2002, el paro petrolero siguiente. De allí lo de las firmas planas. Las feroces campañas mediáticas.

Pero de allí también la derrota del ALCA, el surgimiento de Lula, Kirchner, Evo, Correa. La construcción de la CELAC, de UNASUR, la activación de Petrocaribe, del ALBA.

De allí memorables discursos antihegemónicos en la ONU, en la Cumbre Social de los Pueblos, en todos los escenarios posibles.

De allí la intervención para promover unidad entre los pueblos del Sur.

Todo eso era inaceptable para Washington. Con la partida física de Chávez pensaron que era momento de arrear la ofensiva contra el país. Intentaron desconocer el triunfo de Nicolás Maduro contra Capriles. Al año siguieron jugaron con aquello de La Salida.

Al ver que sus operadores locales no les funcionaban, inventaron aquello de "Amenaza Inusual". Casualmente, ese mismo año, empieza el accionar de la ExxonMobil.

¿Casualidad? Quizá.

Dos años después, en 2017, recrudece la violencia en Venezuela. Se intensificaron las guarimbas, se cometieron actos terroristas contra instalaciones estatales, incluyendo hospitales de niños, se quemaron seres humanos vivos por su color de piel, porque tenían prendas rojas. Se degollaron motorizados con guayas.

Cualquier parecido con lo que hace el sionismo en Gaza no es coincidencia, es una forma de sentir, de entender el mundo.

Casualmente, ese año 2017, Trump nombra a Rex Tillerson jefe de las relaciones internacionales de Estados Unidos. Tillerson fue máximo líder empresarial de la Exxon Mobil.

Nueva coincidencia, recrudecen las fricciones con Guyana.

Se hace más visible la vinculación de Washington en el diferendo.

Aunque Tillerson abandonó el gobierno por diferencias de ego con Trump, lo que él encaminó sigue andando. Hasta llegar a las declaraciones de la infame Laura Richardson.

La geopolítica es cambiante en estos días. Los gobiernos latinoamericanos no quieren guerras en la región. Somos zona de paz. Más allá de las diferencias políticas, ideológicas, parece existir consenso en el logro de la unidad.

Por eso la reunión de hace unos días entre Nicolás Maduro y su homólogo de Guyana. Eso ya es un logro. Todos apuestan a resolver el tema de manera pacífica y sin la intervención de potencias externas.

En su momento se logró evitar una guerra entre Colombia y Ecuador, cuando fuerzas colombianas, al mando de Uribe, bombardearon territorio ecuatoriano. Unasur actuó y lograron calmarse las aguas.

Aquí nadie quiere una balcanización, ni que nos lleven a situaciones como las de Medio Oriente.

Como en muchas otras ocasiones históricas, en Guyana hay una trasnacional petrolera tras una clase política, una trasnacional que no le preocupa ocultar su influencia.

Venezuela mantiene una posición histórica de enfrentar la arrogancia y prepotencia con dignidad. Parece un designio histórico. •



Entrevista al gobernador del estado Bolívar, Ángel Marcano

# “Las propuestas de la clase trabajadora para la Guayana Esequiba”



**Nuestro querido comandante Chávez había propuesto que, mientras se trabajaba para resolver la disputa en este sentido, se pudieran explotar los recursos de manera conjunta, en línea con nuestra política internacional de complementariedad, solidaridad mutua y no imposición**

Geraldina Colotti

**E**n una de las salas del Parlamento venezolano se produce un encuentro entre Pedro Infante y América Pérez, vicepresidentes de la Asamblea Nacional, y los representantes de la clase trabajadora, quienes ilustran sus propuestas sobre la constitución del nuevo estado Guayana Esequiba.

Todos subrayan la importancia del apoyo de los trabajadores al referéndum del 3 de diciembre en una zona productora de petróleo donde, desde 2015, ExxonMobil ha iniciado perforaciones ilegales para extraer 9.000 millones de barriles de petróleo en un territorio en disputa entre Guyana y Venezuela.

Todos expresan una condena categórica a la presencia del Comando Sur, al que el gobierno de Guyana ha dado vía libre en una zona que, según lo establecido por la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), debe ser considerada una zona de paz.

El 8 de diciembre, un decreto del Presidente Maduro, luego transformado en ley; creó la División PDVSA Esequibo y CVG Esequibo, “para proceder al otorgamiento de licencias para la exploración y explotación de petróleo, gas y minerales en todo nuestro territorio y nuestros mares”. Por ello, como parte de la creación de la Alta Comisión para la Defensa de la Guayana Esequiba, el presidente de PDVSA, y ministro de petró-

leo, Pedro Rafael Tellechea, designó una comisión de alto nivel para implementar el decreto. Y lo mismo hizo Héctor Silva, máximo directivo de CVG, quien organizó una reunión con su equipo multidisciplinario para establecer un plan estratégico, y conformar la estructura gerencial de CVG Esequibo. Además, se creó la Zona de Defensa Integral (ZODI) de la Guayana Esequiba, con 28 áreas de desarrollo especial, bajo el mando de la Autoridad Única designada por el Presidente Maduro, el Mayor General, Alexis Rodríguez Cabello.

Y por eso todos, durante la reunión, subrayaron la necesidad de que los trabajadores de Guayana Esequiba tengan un papel en la ZODI.

Entre las propuestas pre-

sentadas por los trabajadores está la de enviar representantes a todo el Caribe para ilustrar los datos históricos y las consecuencias actuales del conflicto del Esequibo, para contrarrestar las informaciones falsas y los centros que las difunden; financiados por los grandes intereses imperialistas. Es necesario —dicen los trabajadores— explicar de manera articulada la naturaleza y alcance de la Ley Orgánica para la Defensa de Guayana Esequiba, instrumento para garantizar la paz y la convivencia con el pueblo de Guyana.

También se propone establecer un Estado Mayor Guayana Esequiba para preservar y salvaguardar los minerales, piedras preciosas y todas las riquezas que se encuentran en el territorio.

Otra propuesta se refiere a la creación de misiones y grandes misiones para la educación de la población, la creación de un censo para verificar cuántos venezolanos viven en la zona y cubrir sus necesidades. Los representantes de los trabajadores —Central Bolivariana Socialista de Trabajadores y Trabajadoras (CBST), del Instituto Nacional de Prevención, Salud y Seguridad Laborales (Inpsasel), de la Central de Trabajadores Alianza Sindical Independiente (ASI) Venezuela, de la Federación Unitaria Nacional de Empleados Públicos (Fedunep) y la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV)— expresan luego la voluntad de tener voz y presencia en los proyectos de defensa ambiental previstos



por la Ley Orgánica, y también garantizan que trabajadores de empresas básicas de Guyana realizarán actividades casa por casa en defensa del Esequibo.

Jacobo Torres, diputado y dirigente obrero, recién llegado de un viaje a Europa junto a Wills Rangel, subraya la importancia de intensificar el debate con las fuerzas sindicales y organizaciones obreras que, en los países capitalistas, están influenciadas por la propaganda que presenta el gobierno de Guyana en el papel de víctima y la Venezuela Bolivariana como agresora. A quienes dudan de la evidencia histórica de que el Esequibo es de Venezuela —dice el diputado— se les puede responder con esta simple pregunta: "Si ustedes dicen que esta casa es suya, ¿dónde están los documentos que acreditan la propiedad? Nosotros contamos con todos los documentos que dan fe del derecho histórico que tiene Venezuela sobre la Guayana Esequiba".

Al finalizar la reunión conversamos con Ángel Marcano, gobernador del estado Bolívar: "un gobernador obrero", como le gusta definirse, reivindicando su larga experiencia como dirigente sindicalista del sector minero, primero durante la Cuarta República y luego como miembro del Frente Constituyente de los Trabajadores, que acompañó la victoria de Hugo Chávez en las elecciones de diciembre de 1998.

#### ¿Cómo se vive la cuestión del Esequibo en el Estado Bolívar?

-La Guayana Esequiba está ubicada en el Estado Bolívar, donde nació Venezuela. El 11 de abril de 1817, el general Manuel Piar derrotó a Miguel de la Torre en la Batalla de San Félix, conquistando la mayor de las provincias que formaban parte de la Capitanía General de Venezuela, Guayana. Una batalla memorable con la que el ejército libertador, integrado por indios y esclavos negros, derrotó al imperialismo español, liberó a Guayana y permitió a Bolívar y a los demás generales unificarse y dar origen al Congreso de Angostura, crear la Tercera República y la Gran Colombia. Desde Ciudad Bolívar, que antes se llamaba Angostura del Orinoco, el ejército libertador avanzó hacia el

sur y liberó cinco pueblos. La contribución de Guayana a la liberación de la patria no fue pequeña. La mitad de la población venezolana murió en ese territorio. La historia demuestra que no fuimos nosotros, sino la Capitanía General de Venezuela la que, desde 1777, señala a Guayana como la mayor de sus provincias. No la creamos nosotros, sino el imperialismo holandés y el español, que vinieron a saquear y robar nuestras riquezas, tal como lo hace hoy ExxonMobil en nombre del imperialismo norteamericano, que quiere robar nuestro petróleo, nuestro oro, nuestro coltán, nuestro uranio que se encuentra en esta rica tierra de más de 159.000 kilómetros cuadrados. Con el referéndum del 3 de diciembre, también en el Estado Bolívar como en el resto del país, dimos una fuerte demostración de unidad, que se mantiene también en la organización de las etapas posteriores para la construcción del nuevo Estado de Guayana Esequiba.

#### ¿Qué opina del encuentro entre el presidente Nicolás Maduro y su homólogo guyanés, Irfaan Ali?

-Al acudir masivamente al referéndum, el pueblo ha dado un amplio mandato a nuestro presidente para seguir avanzando en la diplomacia de paz que caracteriza su política, y esto ha llevado al presidente títtere de Guyana, que actúa como agente de ExxonMobil, para discutir directamente como dice el Acuerdo de Ginebra, que requiere que ambas partes resuelvan el conflicto de manera amistosa y mutuamente beneficiosa. Nuestro querido comandante Chávez había propuesto que, mientras se trabajaba para resolver la disputa en este sentido, se pudieran explotar los recursos de manera conjunta, en línea con nuestra política internacional de complementariedad, solidaridad mutua y no imposición. No somos un país imperial inspirado en una ideología de dominación, que pretende apoderarse de los recursos de otros pueblos. El ejército bolivariano nunca ha salido de sus fronteras para invadir a los pueblos o saquearlos, sino para liberarlos. El nuestro es un ejército que tiene la moral alta. Nuestros libertadores, en el mundo, son símbolos de libertad, por eso



amamos a Bolívar, por esta grandeza suya, y por eso somos bolivarianos y antiimperialistas hasta la médula. Por lo tanto, continuaremos defendiendo su legado contra la Doctrina Monroe y el dominio imperial.

#### -Una de las preguntas del referéndum estuvo relacionada con la constitución del nuevo estado de Guayana Esequiba, un territorio con fuerte presencia indígena. ¿Cómo se manifiesta la participación de los pueblos originarios en este nuevo momento constituyente?

-Estamos trabajando en la constitución del nuevo estado con el aporte de las poblaciones indígenas que habitan el territorio de Guayana Esequiba, que son y se sienten venezolanos porque nunca hemos ido a reprimirlos, sino a ayudarlos en estos 25 años de revolución bolivariana. Nuestra Constitución, votada con el Comandante Chávez, les dedica un capítulo especial. Por el contrario, el gobierno títtere de Guyana los mantiene a distancia, los expulsa de los territorios y los persigue con políticas racistas. En la construcción del nuevo estado fortaleceremos las políticas de inclusión a través del sistema de Misiones y Grandes Misiones para que puedan vivir libres, independientes y soberanos en su territorio, sin ningún tipo de limitación. El Presidente Maduro ha designado a Alexis Rodríguez Cabello, mayor general del ejército bolivariano, como Autoridad Única de la Guayana Esequiba, y cuenta con todo nuestro apoyo. En esta primera etapa, la Autoridad Única instalará su sede en el municipio Sifontes, en el estado Bolívar. El

municipio toma su nombre de Domingo Sifontes quien, en 1895, repelió desde el otro lado del río Esequibo a las tropas que habían ingresado al territorio nacional desde la Guayana Inglesa, para robar oro y riquezas. Y esta es otra prueba clara de los derechos históricos que tenemos sobre el territorio de Guayana Esequiba y que seguiremos defendiendo, sin ceder ni un milímetro.

#### -El Alto Representante de Política Exterior de la Unión Europea, Josep Borrell, también intentó presionar a Venezuela en relación con el Esequibo. ¿Cómo responde a estos intentos de injerencia?

-Quisiera recordar que, en 1902, cuando algunas potencias europeas, con sus buques de guerra, bloquearon a cañonazos el país para cobrar las deudas contraídas por Venezuela con esas naciones extranjeras; el presidente Cipriano Castro hizo un llamado a la población a unirse a la milicia, para repeler ese ataque a nuestra soberanía. Entonces, también acudió a apuntarse el que hoy es nuestro santo patrón, el médico José Gregorio Hernández. La independencia no nos fue "concedida", la ganamos mediante la lucha, y siempre hemos reaccionado unidos ante la agresión imperialista, y seguiremos haciéndolo en el presente. El imperialismo debe aceptar que hoy ya no es el momento de bravuconadas a golpe de cañón. Ahora el debate está en el nivel de las ideas y de la comparación histórica, y de las propuestas reales, y en ese nivel estamos ganando. Estados Unidos sigue siendo poderoso, pero no hegemónico. Están perdiendo espacio frente a

los países que se liberan de su influencia, adhiriéndose a una política de unidad de los distintos polos que se van configurando y que frenan su política expansionista. Ellos quieren ganar con la guerra; nosotros ganamos y seguiremos ganando con la paz. El mundo debe aceptar la realidad, tomar nota de las evidencias que atestiguan, sin lugar a dudas y también desde el punto de vista de las propias potencias imperialistas, que el territorio de la Guayana Esequiba nos pertenece, y que tenemos derecho a defenderlo; y lo seguiremos defendiendo con la diplomacia de paz que caracteriza la política exterior de nuestro gobierno bolivariano. El imperialismo debe dejar de agitar las cosas, de intentar provocar un conflicto entre guyaneses y venezolanos para luego intervenir y apoderarse de nuestra riqueza. No caeremos en la trampa. Por esta razón, fortalecido por el consenso de más de 10,5 millones de votos emitidos en el referéndum popular, nuestro presidente acudió a un encuentro directo con su homólogo de Guyana.

#### ¿Cuál será la contribución de la clase trabajadora en la construcción del nuevo estado?

-Después de haberle demostrado al mundo que el Esequibo es nuestro, tendremos que trabajar para que la clase trabajadora, la gente humilde, tenga el control de los medios de producción, para ponerlos al servicio del bienestar colectivo, para satisfacer las necesidades de todo el pueblo, y no para acumular riquezas. El capitalismo debe ser erradicado definitivamente de la faz de la tierra. •



Propone Erick Gutiérrez

# Acercarnos a nuestros compatriotas esequibanos



Las comunidades esequibanas han acumulado experiencias de maltratos, daños, humillaciones, e irrespeto continuado por parte de los visitantes, o cuando llegan explotadores de minas, comerciantes, buscadores de oro, civiles o militares; agrupaciones con variados fines que sin respeto ni consideraciones, destrozan sus sembrados, invaden sus tierras, los desplazan, los sacan de sus casas y tienen que irse a vivir en otros lados

Rosita Caldera

Para Erick Gutiérrez fue una victoria muy grande la que se logró el 3 de diciembre, porque con ese contundente respaldo popular, el Estado venezolano ejecutará de manera sostenida, planificada, y con efectividad; diversas acciones de acercamiento progresivo, e intercambios mutuos con nuestros compatriotas de la Guayana Esequiba.

A esa zona de nuestra geografía, Erick Gutiérrez se siente muy estrechamente vinculado; porque estuvo mucho tiempo viviendo junto a sus pobladores y compartiendo con intensidad sus hábitos y saberes, involucrándose en sus vidas cotidianas por más de diez años.

Así lo expresa durante la entrevista, a pocos días de la importante votación consultiva de diciembre de

2023: “el medio indígena acaparó mi vida por completo, porque les vi siempre como seres importantes y sabios, compenetrados con las fuerzas de la naturaleza. Ellos poseen una innata capacidad de supervivencia, adaptándose a las condiciones existentes, cualesquiera que ellas sean. Son además, muy observadores y su intuición les ayuda a percibir si quienes les visitan son gente amistosa o son personas hostiles, que menosprecian al indígena o pueden causarle daño. En este caso, no se muestran muy cooperadores”.

Me impactó vivir con ellos, asumir su cosmovisión y percibir su realidad. No desde mi criterio personal, ni como visitante ocasional. Yo no estaba entre ellos. Yo estaba con ellos y a ellos me integré. No estaba como un antropólogo que busca datos o hace indagaciones para al-

gún estudio. Ya hay bastantes investigaciones y materiales sobre nuestras tribus y para muy poco han servido, nada ha cambiado. Con ellos salía a pescar de acuerdo a rutinas que me enseñaron —refiere Gutiérrez—. Íbamos de caza, y a los conucos para sembrar y cosechar. Con sus remedios me curaban dolencias y enfermedades. Allá me dio paludismo y me sanaron. Se interesaron por las leyes, los derechos y otras cosas que yo conocía, y me dediqué a enseñarles; y de ellos aprendí los idiomas que hablan; pero sobre todo, sus modos de vivir y de compartirlo todo, con un espíritu comunitario que debería preservarse.

Menciona que durante los años que vivió entre las poblaciones indígenas, nunca usó dinero. Se mantenía la práctica ancestral del trueque. Intercambiar objetos de uso o de consumo, según se

necesitara.

De las varias lenguas indígenas que Gutiérrez aprendió, habla actualmente a la perfección warao, pemón, yekuana y kariña.

Es un indigenista de corazón y de acción. Por eso se entusiasma y sostiene que está seguro del nuevo rumbo que tomarán las relaciones de convivencia con todos aquellos compatriotas que por tanto tiempo han estado al margen de nuestra protección.

Gutiérrez es caraqueño de nacimiento. Estudió y se graduó de abogado en la Universidad Central de Venezuela (UCV), donde también empezó a cursar Historia, pero no terminó. Desde muy joven se vinculó con temas indigenistas y a eso se dedicó, viajando continuamente para conocer las distintas etnias existentes en el país. Hizo su elección de vida al conocer al Dr. Raúl

Domínguez, abogado, agrarista, tenaz combatiente por las causas de campesinos e indígenas, recogidas en cortometrajes y videos que muestran esas luchas como la que dio por los sembradores agredidos (“los cañizos”) o junto a los pemones durante el cierre del Caño Mánamo o en las actividades promovidas por “Nuevas Tribus”. Gutiérrez fue al encuentro con Raúl Domínguez, a quien considera su principal mentor y guía. Con él asistió, en 1988, a un encuentro nacional de campesinos en la Facultad de Agronomía (UCV), en Maracay, donde conoció a Alfredo Almeida, otro estudioso e investigador social. Con ambos hizo causa común y se volvieron inseparables. Participaron en el Congreso Indigenista de 1989, y en el Primer Congreso Pemón, 1997, donde pudo confraternizar con numerosos pemo-



nes del Esequibo y reforzar amistades que todavía perduran.

Gutiérrez considera muy acertado que Venezuela haya emprendido el censo de nuestra población esequibana.

-- Ese censo es prioritario porque la soberanía territorial requiere disponer de información propia sobre las características físico-culturales, lingüísticas, numéricas y de toda índole, ante la diversidad de etnias que allí habitan. Eso incluye a las poblaciones originarias, esequibanas, afroguayanesas (distintas de las afroguayanesas) además de inmigrantes hindúes, británicos, chinos o mestizos, con muchos años viviendo allí; y cuya situación debemos tomar en cuenta. Es una realidad. Allí tenemos poblados indígenas con doce lenguas propias, más trinitarios o brasileños instalados. Es una complejidad lingüística a considerar. Avanzar, como se ha hecho, con este censo poblacional implica proceder adecuadamente, con atención a las diversidades que existen y sin imposiciones que puedan ser incómodas.

En su opinión, es un procedimiento que merece atención y participación humanitaria.

--Si tomamos como punto de partida que la soberanía reside en el pueblo, es necesario tomar en cuenta sus valores y sentimientos; que perciban que es un acercamiento amistoso el que estamos haciendo. Deben sentir que se valora la relación que



han tenido con ese territorio y vamos a este reencuentro con el sentido de darles protección y ayuda, atendiendo, como parte nuestra que son y han sido siempre.

Sostiene Gutiérrez que esas comunidades esequibanas han acumulado experiencias de maltratos, daños, humillaciones, e irrespeto continuado por parte de los visitantes, o cuando llegan explotadores de minas, comerciantes, buscadores de oro, civiles o militares; agrupaciones con variados fines que sin respeto ni consideraciones, destruyen sus sembrados, invaden sus tierras, los desplazan, los sacan de sus casas y tienen que irse a vivir en otros lados.

Ellos aspiran a vivir de otra manera. Quieren que esos procedimientos terminen —afirma Gutiérrez—. Quieren un trato digno y respetuoso como personas con derechos. Me siento optimista, en base a mis expe-

riencias, porque la presencia masiva de instituciones del Estado que van a dar diversos servicios, aplicar derechos humanos, y corregir las omisiones en que se haya incurrido, constituye una decisión útil e impostergable. Estamos unidos en el esfuerzo de asumir y visibilizar en el país y ante el mundo a nuestros compatriotas esequibanos. Nos proponemos apaciguar las inquietudes generadas desde Guyana con amenazas de activar operativos bélicos en la zona. Desde el gobierno venezolano se ha ofrecido, por el contrario, una acción unitaria y patriótica para asegurarles en nuestro suelo patrio protección y permanencia junto con muchos otros beneficios. Todo ello como ejercicio de soberanía absoluta y plena en la Guayana Esequiba. Se ha dejado claro también, con el anuncio de nuevas leyes y normas, que las personas que

**Si tomamos como punto de partida que la soberanía reside en el pueblo, es necesario tomar en cuenta sus valores y sentimientos; que perciban que es un acercamiento amistoso el que estamos haciendo**

allí habitan: los hombres, mujeres, ancianos, jóvenes, niños o impedidos, todas esas vidas se consideran más valiosas que el conjunto de bienes que pueda haber en el subsuelo, en los extensos bosques o en el mar.

Muchas propuestas e informes ha presentado Erick Gutiérrez, ante funcionarios e instituciones del Estado, sobre situaciones que requieren intervención para

ser corregidas, darlas a conocer y evitar así arbitrariedades tan insólitas como la existencia de falsos “migrantes” venezolanos, instalados como tales en la Guayana, a pocos metros de Delta Amacuro, recibiendo subsidios especiales del organismo de Naciones Unidas para refugiados (ACNUR). Esas personas están viviendo en suelo venezolano y han falseado su condición de emigrados.

Otra de sus recomendaciones ha sido propiciar los acercamientos; enviando al Esequibo grupos de pezones, waraos, yukpas, kariñas o arawakos, que ya están integrados al país y habitan aquí. Facilitaría los posteriores encuentros, esta primera avanzada de etnias iguales a las que están allá. Como modelo de organización social y político-territorial, a Gutiérrez no le parece viable diseñar municipios en el futuro estado Guayana Esequiba. Sugiere innovar, sin cambiar. Así lo explica:

“Me parece que fortalecer las ciudades comunales sería lo indicado; en vez de municipalizar, se debería dar apoyo al modelo de convivencia en comuna, tal como ellos lo aplican y sobre la base de las relaciones prácticas que mantienen los pobladores esequibanos”.

Erick Gutiérrez se mantiene activo, comunicándose con frecuencia con sus paisanos del territorio que ahora es motivo de especial atención. Participando en foros, encuentros, debates; y compartiendo información como lo ha hecho para esta publicación. •

## El 17 cumpleaños del PSUV

Geraldina Colotti

El Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) crece y se fortalece, acompañado de su agrupación juvenil, la JP-SUV. El partido de Chávez, fundado el 16 de diciembre de 2006 y ahora dirigido por Nicolás Maduro, cumplió 17 años. El partido más grande de América Latina que ha sabido fusionar, desde sus inicios, las diferentes almas que lideraron la lucha de clases contra las democracias disfrazadas de la Cuarta República, llevando sus demandas e ideales a una

síntesis en la conformación del Socialismo del Siglo XXI. Guerrilleros y militares, jóvenes y veteranos, comunistas y cristianos, revolucionarios y reformistas, provenientes de diferentes sectores sociales y dirigidos por la clase obrera, consciente y organizada; han sabido disciplinarse aceptando las reglas del partido, según el proyecto común: la revolución socialista.

Es gracias a la existencia del partido —un partido en permanente movilización popular— en el que la derecha, a diferencia de lo ocurrido en otros países latinoa-

mericanos, encontró una barrera infranqueable; contra la cual fracasaron todos los ataques a la revolución bolivariana. Es gracias a la existencia del partido que las sucesivas generaciones han podido apropiarse de la memoria histórica, y convertirla en un elemento de futuro.

El Presidente Nicolás Maduro saludó en su red X el cumpleaños del PSUV: “un poderoso bastión de la Revolución Bolivariana” —dijo—, “ejemplo de organización, lealtad, disciplina y compromiso”.

Diosdado Cabello, primer vicepresidente del PSUV,

también se expresó a través de la red social X: “17 años después aquí está tu partido querido comandante, en vanguardia permanente de la Revolución Bolivariana. ¡Nosotros Venceremos!”, dijo.

El partido nació para agrupar a las 24 organizaciones políticas que apoyaban al comandante Chávez, recogiendo los mandatos populares para orientar las transformaciones económicas y sociales que conjuntamente se impulsan en el país; además de garantizar la permanencia de la revolución entre las futuras generaciones. Durante el período inicial de

organización, y luego durante el Congreso Fundacional, el PSUV comenzó con un plan de formación ideológica y política que hoy sigue garantizando la comprensión del mecanismo de funcionamiento del capitalismo y su diferencia con el socialismo; la educación en historia, economía y política.

Una tarea crucial que la diputada Tania Díaz, rectora de la Universidad Internacional de la Comunicación, y vicepresidenta de formación del PSUV, ha invitado a profundizar; expresando su alegría para el cumpleaños N° 17 del partido. •





@CUATROFWEB



## Teresa Carreño

(22 de diciembre de 1853 - 12 de junio de 1917)

Pianista, soprano, compositora y directora de orquesta venezolana; considerada una de las virtuosas más destacadas del siglo XIX y principios del XX. Nació en Caracas en 1853 y comenzó a estudiar música con su padre, Manuel Antonio Carreño, un político y pianista aficionado. Teresa Carreño y su familia se exiliaron en Nueva York en 1862, debido a la Guerra Federal que se libró en Venezuela entre 1859 y 1863. A los 8 años

debutó en la Gran Manzana, luego se trasladó a París, donde fue alumna de Georges Mathias y Anton Rubinstein. Durante su larga carrera, ofreció conciertos por todo el mundo, interpretando obras de compositores como Chopin, Liszt, Schumann y Beethoven, así como sus propias composiciones. También se dedicó al canto y a la dirección de ópera; y tuvo cuatro esposos, todos músicos. Murió en Nueva York en 1917, a los 63 años de edad.