

Cuatro F

VENEZUELA, DEL 09 AL 16 DE OCTUBRE DE 2023 • AÑO 8 N° 381

Periódico del



UPPAZ para la defensa

Nicolás Maduro, el timonel de la paz

Ángel Rafael Tortolero Leal

En Venezuela continuamos en marcha bajo el mando indiscutible del Presidente Nicolás Maduro, quien, a pesar de los ataques, está más fuerte que nunca, al lado de su pueblo y comprometido con la patria. Solo los mancebos de la derecha domesticada al servicio de los imperios criminales de occidente, no reconocen que el Presidente Maduro, ha derrotado junto a su pueblo, cada embestida en contra del país.

Nadie puede negar que Nicolás Maduro es el Conductor de Victorias; el constructor de la paz, el hombre que, con su empeño, constancia y compromiso revolucionario, abre caminos para el bien todos; ya que la realidad, nos muestra un país que está superando los obstáculos, las emboscadas políticas, el blo-

queo criminal, con la participación de todos los sectores, sociales y económicos, que ven en este momento histórico, la posibilidad real de crecimiento y prosperidad.

Con su accionar revolucionario, el presidente pueblo, no solo ha provocado las reacciones más insólitas en esa derecha que se desfigura y es retrograda, sino que ha sabido ganarse el respeto internacional, de pueblos y gobiernos del mundo, que miran de cerca y con asombro al proceso político venezolano, pues destaca por su ejecutoria, a pesar de tantos ataques, mentiras y postverdades en su contra.

Bajo su mando y orientación, nuevamente vamos a las elecciones presidenciales. Unas elecciones donde se ha incorporado, toda la sociedad con sus tendencias

y partidos políticos. Desde la ultraderecha conservadora plegada al imperio, hasta los progresistas Revolucionarios, Socialistas, Bolivarianos y Chavistas que se agrupan en el GPP.

Hoy nadie sensato puede sostener que Maduro no es el presidente de la paz y las libertades democráticas.

Quien tenga dudas, por favor evalúe a los precandidatos de la oposición; sus actuaciones históricas contra el país; sus orígenes golpistas y clasistas; el racismo que les mueve desde el alma y los intereses que defienden; para que se percaten, de la verdad verdadera que rompe el celofán y se abre paso contra los relatos de medios de comunicación que insisten en descalificar todas las acciones del Gobierno Revolucionario en favor del

pueblo y a tal fin pregonan las *bondades* del American Way Life como salida a la crisis por ellos inducida, a la vez que ocultan, sus nefastos intereses de dominio global y desconocimiento de la autodeterminación.

Pero si por alguna "razón", al observar lo vivido en esto 10 años de resistencia ante el imperio y sus secuaces, aún no está convencido del talante democrático del Presidente Maduro, y las fuerzas del poder popular que le apoyan, entonces revise la lista de los sectores otrora golpistas y propiciadores de invasiones, que ahora hacen fila para participar en las oportunidades que solo el gobierno revolucionario ha logrado en el mundo, libre, multipolar y antiimperialista.

Vamos a elecciones presidenciales, vamos a la reafir-

mación del poder del Estado Bolivariano fe y esperanza de todas y todos los que desde la diversidad cultural hemos asumido la construcción del futuro hoy.

Vamos a las elecciones; con plena conciencia de la coyuntura que atravesamos; a sabiendas que son muchas las dificultades económicas que estamos viviendo; conociendo que el imperio no descansará en sus intentos por desconocer nuestro derecho a la autodeterminación; pero claros, que jamás abandonaremos al pueblo y seguiremos en victoria superando cada escollo y construyendo futuro.

Cosas seguirán pasando y aquí nadie se rinde. Por eso seguiremos haciendo patria, libre y soberana. Todos a votar, la victoria nos pertenece, Maduro Presidente. •

Tinta cruda

Ignorancias televisadas

Alfredo Carquez Saavedra

Existe un canal de televisión donde la oposición venezolana siempre ha sido bastante bien recibida, en el que los gobiernos de Israel son considerados inocentes querubines, en el que los mandatarios colombianos Uribe, Santos y Duque no son paracos, ni promotores del falsopositivo, sino decenas de representantes de la comunidad internacional y en el que mande quien mande en Estados Unidos siempre parece tener la razón.

En esa planta, recientemente, en dos programas

distintos, un par de personajes que camina en una tenue frontera entre la comunicación, la farándula y el circo, pontificaron una serie de absurdas tesis ante las víctimas que tienen la paciencia y el estómago suficiente para ver sus espacios.

El primero, un locutor histriónico y curero, el mismo que dijo el 13 de abril de 2002 que aquí no estaba pasando nada, afirmó a gritos que el expresidente Rómulo Betancourt, uno de los fundadores de Acción Democrática, fue algo así como un

Sir Lanzarote de la defensa de los derechos humanos y como un arcángel Gabriel en la lucha por la libertad de expresión.

Y el segundo, luego de una larga perorata, abogó por que la República Bolivariana de Venezuela le venda sus hidrocarburos casi que con exclusividad a los "americanos" (no entiende aun el señor que debería decir estadounidenses) porque están cerquita, es decir, ahí mismo de nuestros puertos y porque su infraestructura está hecha a la medida de

nuestros crudos.

Sobre el primer caso bastaría revisar en una hemeroteca virtual, si es que están digitalizados, los titulares de los diarios de los años en los que gobernó Betancourt directa o indirectamente, como lo hizo cuando Raúl Leoni ocupó la silla presidencial en Miraflores. La suspensión de las garantías constitucionales, la violación de los derechos humanos, desapariciones y asesinatos como política de Estado y cierre y atentados en contra de diarios oposi-

tores fueron una constante. Amén de su vergonzosa entrega a los intereses de Estados Unidos y especialmente de los Rockefeller y su empresa Creole Petroleum Corporation.

Sobre el otro tema no hay mucho qué decir, además no me da el espacio. Solamente vale recordar que hay algo que se llama diversificación de las fuentes de ingresos y de la disminución de los riesgos y dependencias de un sólo mercado o cliente. Pero claro, eso pasa por pensar en la soberanía nacional. •

Mariana Rodríguez

¿Qué son las UPPAZ y con qué se comen?

Ante la ola de odio, planes perversos para llenar de violencia a Venezuela por parte de la derecha, el Mandatario Nacional, Nicolás Maduro, anunció la creación y activación de las Unidades Populares para la Paz (UPPAZ), una nueva instancia organizativa que se desplegará en todo el territorio nacional para garantizar la paz, la armonía y la felicidad al pueblo venezolano.

El anuncio fue hecho por el jefe de Estado el miércoles 4 de octubre en una reunión de trabajo con el Alto Mando Político y Militar Ampliado de la Revolución, en el que participaron, además, los gobernadores de estado y dirigentes del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV).

Los cinco grandes consensos para la UPPAZ son: La independencia, la paz, rechazo al bloqueo, rescate del bienestar social y la defensa del Esequibo.

Estará compuesto por parlamentarios, funcionarios de seguridad del Estado y el Poder Popular: "Cada jefa de comunidad conformará un equipo de 4, de todas las edades, que dirigirá el jefe de la comunidad, que se encargará de planificar y pedirá que cada jefe de calle, proponga a tres compatriotas para que se incorpore a las UPPAZ", explicó el presidente. "Llamo a toda Venezuela a defender la paz, hay planes contra la paz del pueblo, hay planes para convertir el odio en violencia y no lo vamos a permitir (...) No a la intolerancia, no al odio, no a la violencia, no a la guarimba ¡Nunca más!", manifestó el Presidente.

La dirigencia estaría a cargo del diputado Diosdado Cabello Rondón y tendrá los siguientes componentes fundamentales:

- En primer lugar, el ministro de Interior y Justicia, A/J Remigio Ceballos Ichaso;
- Segundo lugar, el M/G Marcano Tábata, Comandante de la Milicia Nacional Bolivariana;
- Tercer lugar, el M/G Elio Estrada Paredes, Comandante de la GNB;
- Cuarto lugar, Gral. Rubén Santiago Servigna, Comandante General de la PNB;
- Quinto lugar, el diputado y vicepresidente de segu-



ridad para el PSUV, Cnel. Francisco Ameliach Orta;

- Sexto lugar, el diputado y vicepresidente de Organización, Pedro Infante Aparicio;
- Séptimo lugar, el jefe de Gobierno de Caracas y vicepresidente de Movilización, Nahum Fernández Molina.

Asimismo, se creará el Consejo Especial por la paz (CEPAZ), instancia articuladora, constructora y dirigente de las UPPAZ. El CEPAZ se activará en centros de trabajo, fábricas, empresas, universidades, liceos, hospitales, CDI, módulo de salud, sistemas de transporte masivos, instalaciones eléctricas, instalaciones de agua, industria petrolera, centros de almacenamiento de alimentos, centros de almacenamiento de medicina, entre otros.

LANZAMIENTO E INSTALACIÓN

El primer vicepresidente del Partido Socialista Unido de Venezuela, Diosdado Cabello, realizó el lanzamiento e instalación de las

Unidades Populares para la Paz (UPPAZ) en los estados Yaracuy, Monagas y Anzoátegui, resaltando la necesidad de crear un equipo promotor para evitar los errores de otras organizaciones populares destacando que las UPPAZ deben trabajar de la mano de la Milicia y de los diferentes cuerpos de seguridad del Estado, y no actuar como "policías" ni para "crear grupos como que mandarán más que los demás, es crear grupos para sacrificarse más que los demás, para tener más trabajos que los demás, eso sí, por eso quien quiere estar no puede estar obligado; debe ser de manera voluntaria".

Cabello señaló que la conformación de estas unidades responde a la necesidad de defender la Patria de las amenazas de la derecha nacional e internacional y está amparada en la Constitución de la República.

La primera instancia es el Comité Promotor para las UPPAZ, donde se encuentran el gobernador enlace en el estado a los que se suman, el jefe de organización

Los cinco grandes consensos para la UPPAZ son: La independencia, la paz, rechazo al bloqueo, rescate del bienestar social y la defensa del Esequibo

del PSUV, está el jefe o jefa de movilización y el jefe de defensa integral.

Detalló que las UPPAZ estarán conformadas por:

- El jefe o jefa de calle,
- Tres personas de la comunidad
- Tres personas de cada calle (en promedio existen seis calles por comunidad)
- Dos motorizados o motorizadas

Esto implica que al menos el 17% de los militantes inscritos en el PSUV deberán formar parte de este nuevo esfuerzo: "si en cada comu-

nidad hay una unidad y la ponemos sobre el mapa de Venezuela, estará asegurada la paz en todo el territorio nacional".

Indicó que cada uno de los integrantes de esta organización para la defensa de la paz y la estabilidad del país recibirá entrenamiento para garantizar el cumplimiento de la tarea.

"Nos nos van a joder sin hacer nada, si nos buscan nos van a encontrar (...). Todos debemos recibir un entrenamiento mínimo", apuntó al tiempo que instó a la juventud a incorporarse a las UPPAZ.

"Nos preparamos para la defensa pero no podemos quedarnos en la defensa todo el tiempo (...). La defensa y después el contraataque, donde el chavismo ha demostrado que somos poderosos (...) ¡Nuestro pueblo es sabio! Nuestro Pueblo sabe cuándo pasar al contraataque y por eso nosotros sobrevivimos a La Salida, y a todas las acciones violentas y criminales que ha puesto en marcha esta derecha", afirmó. •

La veleta opositora

>> Clodovaldo Hernández



La derecha ha oscilado entre voto y atajos violentos

Primeros ataques al voto, en 2000



Cuestionar la transparencia de las elecciones y pretender montar un poder electoral paralelo no es nada nuevo en la oposición venezolana. Desde el comienzo de la Revolución Bolivariana, este sector ha oscilado entre el voto y los atajos violentos.

Luego de la victoria del comandante Hugo Chávez en 1998, de los dos referendos de 1999 y de la elección de los miembros de la Asamblea Nacional Constituyente la derecha entendió que había perdido la fuerza electoral que tuvo y que antes se repartían sus dos partidos principales,

Acción Democrática y Copei.

Fue por ello que los dirigentes políticos y, sobre todo, los medios de comunicación que habían asumido el rol de los viejos partidos, comenzaron a atacar la institución del voto y la credibilidad del árbitro electoral desde muy temprano.

Fue una actitud hipócrita en extremo, pues el sistema electoral automatizado había empezado a reemplazar a uno que sí había sido probadamente fraudulento, el utilizado durante el puntofijismo, cuyo lema bandera fue "acta-mata-voto".

Los disparos contra el

nuevo Poder Electoral (establecido por la Constitución Nacional Bolivariana) aprovecharon las fallas que se presentaron en las llamadas megaelecciones de abril de 2000 para la relegitimación de todos los poderes públicos, que –por esos problemas– debieron ser aplazadas hasta julio.

A finales de 2001 y a lo largo de 2002, la dirigencia opositora se olvidó de la ruta electoral y se lanzó por el camino violento con un golpe de Estado que fue exitoso, pero efímero; el circo de la plaza Altamira y el paro-sabotaje petrolero y patronal. •

De Súmate al grito de fraude

Derrotados por la resistencia popular ante todos sus esfuerzos de retomar el poder por vía rápida, los opositores pretendieron volver al terreno constitucional, al recoger firmas para convocar el referendo revocatorio presidencial, opción creada por la Carta Magna de 1999, que esas élites habían intentado abolir el 12 de abril de 2002.

No dejaron, sin embargo, de cuestionar al Poder Electoral y pretendieron reem-

plazarlo con un ente privado paralelo, la organización Súmate, con la que debutó en la sociedad (política) la señora de alta sociedad (económica) María Corina Machado.

Con este parapeto en riesgo, la oposición pretendió volver a sus viejas andanzas de las irregularidades en el ejercicio del voto: usurparon la identidad a miles de personas mediante las llamadas firmas planas.

Realizados los reparos

correspondientes, el referendo terminó por llevarse a cabo en agosto de 2004, con otro avasallado triunfo de Chávez. La arrogante y testaruda dirigencia opositora hizo la jugada de cantar fraude y ofrecer pruebas para las siguientes 24 horas. El año próximo se cumplirán 20 años y todavía el país espera por dichos indicios. La desconfianza en el sistema electoral quedó sembrada en lo profundo de la psique del opositor común. •

Hoy no, mañana sí, después no...

Luego de la temeraria denuncia de fraude de 2004, el liderazgo opositor, siempre dirigido desde Estados Unidos, ha dado bandazos sobre la vía electoral. En 2005, luego de presentar sus candidatos y hacer campaña, los partidos de derecha se retiraron de las elecciones parlamentarias, argumentando que serían fraudulentas y con el propósito de "hacerle el vacío" al gobierno. Lo que consiguieron fue entregarle la Asamblea Nacional durante un quinquenio.

A pesar de sus cotidianas proclamas contra la ruta del sufragio, en 2006 concurrieron a las presidenciales con su candidato, Manuel Rosales, ante quien Chávez obtuvo la mayor ventaja de su exitosa trayectoria.

En 2007 se produjo uno de los grandes desmentidos de la campaña contra la autoridad electoral, cuando la oposición ganó, por una diferencia milimétrica, una consulta nacional: el referendo sobre la reforma constitucional, que de ese modo quedó rechazada.

En 2010 rectificaron el error cometido cinco años antes, al participar en las elecciones legislativas y obte-

ner una respetable presencia en la AN. En 2012 volvieron a presentar una candidatura presidencial, la de Henrique Capriles Radonski, frente a quien Chávez obtuvo su última y épica victoria. Este mismo abanderado fue a las elecciones sobrevenidas de 2013 y cayó derrotado por Nicolás Maduro, tras lo cual relanzó el expediente de gritar fraude, nuevamente sin pruebas.

Siguió el zigzag: violencia callejera en 2014 y participación electoral en 2015, cuando la oposición logró su mayor victoria histórica, al conquistar mayoría absoluta en el Parlamento. De haberse manejado con inteligencia estratégica, ese sector pudo haber llegado a las presidenciales de 2018 con la primera opción, pero en 2017 buscaron de nuevo el atajo de la violencia.

Guiados por sus jefes gringos y con la estrategia del criminal bloqueo y las medidas coercitivas unilaterales, se negaron a participar en los comicios para la Asamblea Constituyente de 2017; en las presidenciales de 2018 y en las parlamentarias de 2020, mientras enarbolaban la bandera del ficticio gobierno interino. •

La desconfianza como búmeran

Luego de este oscilante recorrido entre la Constitución y la violencia, la oposición ha llegado al momento actual en el que parece haber retomado de nuevo la opción de competir por el voto popular en las próximas presidenciales.

Sin embargo, sus propias contradicciones son como grandes grietas en su militancia. La desconfianza que sembraron en el CNE desde inicios de siglo se vuelve en su contra, como un búmeran.

Es obvio que una parte sustancial quiere que sus elecciones primarias sean realizadas con el apoyo del órgano electoral, pero los miedos y los odios que cultivaron ya han dado frutos y, tal como ha pasado en otros momentos, el sector más radical y pirómano toma el control e impone sus puntos de vista. En eso andan cuando apenas faltan unos días para sus elecciones "autogestionadas".

Esta historia continuará. •

Emoción y razón en las redes sociales, el gran debate de la nueva comunicación

Gustavo Villapol

Las redes sociales han transformado la forma en que nos comunicamos, interactuamos y consumimos información. En este nuevo entorno digital, las emociones juegan un papel fundamental, ya que son las que nos mueven a conectar con los demás, compartir contenidos, comprar, enamorarnos, participar en debates; entre muchas otras cosas.

La controversia entre el uso de las emociones y la razón, en las redes sociales es complejo; y no hay una respuesta fácil. Por un lado, las emociones son esenciales para la comunicación humana, nos ayudan a expresarnos de forma más genuina y conectar con los demás a un nivel más profundo. Por otro lado, las emociones también pueden ser manipuladas y utilizadas para fines nefastos, como la difusión de noticias falsas, el fomento del odio o la imposición de ideologías y gobiernos.

¿Cómo han inclinado las redes sociales la balanza hacia contenidos que prioricen las emociones por encima de la razón?

Las redes sociales son diseñadas para estimular nuestras emociones. El algoritmo de recomendación de contenido de las plataformas prioriza los contenidos que generan más engagement (compromiso), es decir, aquellos que provocan una reacción emocional fuerte; ya sea positiva o negativa. Esto se debe a que los contenidos emocionales son más propensos a ser compartidos y comentados, lo que genera más tráfico para la plataforma y más capital para los nuevos magnates de la internet, al mismo tiempo que alienan a un nivel que; ni la televisión, ni el cine lograron en 100 años.

Además, las redes sociales nos permiten crear una versión idealizada de nosotros mismos. Podemos elegir qué información compartir y cómo queremos presentarnos a los demás. Esto puede llevar a que nos centremos más en mostrarnos atracti-



Pero más allá de lo individual, los pueblos están en la obligación de conseguir la mejor forma de organización digital para que la lucha contra el neocolonialismo, la dominación militar y económica, los derechos de los diversos movimientos sociales y grupos sean preservados

vos y populares que en compartir información objetiva y razonada.

Es una fantasía de lo que queremos ser, y no lo que somos; nada es más potente que las aspiraciones, aparentemente concretadas en el mundo digital de los seres humanos.

¿Cuál es la importancia que tienen las redes sociales para los nativos digitales; o en las nuevas generaciones?

Los nativos digitales son las personas que han crecido con las tecnologías digitales. Para ellos, las redes sociales, son un espacio natural para comunicarse, expresarse, socializar y vivir. Las redes sociales juegan un papel fundamental en su cultura de vida, ya que les permiten mantenerse conectados con sus amigos y familiares, participar en comunidades de interés y acceder a información y entretenimiento.

En este sentido, la valoración de si esto es bueno o malo, si es mejor o peor que otras épocas de la humani-

dad; es importante, pero secundaria. Lo fundamental es que cualquier proyecto que pretenda mantenerse en el tiempo, tiene que comprenderlo para transmitir su sistema de ideas a través de estas plataformas.

¿Cuáles son las consecuencias para la cultura de vida y la democracia en los diversos países del mundo?

El uso de las emociones en las redes sociales puede tener consecuencias negativas para la cultura de vida y la democracia. Por un lado, puede llevar a un aumento de los prejuicios y la intolerancia. Por otro lado, puede dificultar la participación ciudadana informada.

Cuando nos dejamos llevar por las emociones, es más probable que tomemos decisiones basadas en estereotipos y prejuicios. Esto puede conducir a la discriminación y el conflicto social. Además, las emociones pueden dificultar el pensamiento crítico, lo cual es esencial para una participa-

ción ciudadana informada.

Ahora las emociones también nos hacen empáticos, nos conectan humanamente, su uso como herramienta comunicacional y con un marco ético bien definido; es clave para posicionar contenidos contraculturales que enfrenten el sistema mundo hegemónico, que ya no solo se impone en los grandes medios; sino que cada vez lo hace con más potencia en la diversidad de las redes sociales, con múltiples colores, formas, sonidos e incluso sabores.

¿Cómo podemos equilibrar el uso de las emociones y la razón en las redes sociales?

Es importante ser conscientes de los sesgos emocionales que pueden existir en las redes sociales, para ello podemos:

Crear desde los estados nación, políticas para proteger el derecho a la información veraz, oportuna y real, además de generar campañas de concienciación para comprender el poder de esta

nueva revolución digital.

Las plataformas de redes sociales deben tomar medidas para reducir la propagación de información falsa y la manipulación emocional. Esto podría incluir:

El uso de las emociones en las redes sociales es un fenómeno complejo que tiene tanto pros como contras. Es importante ser conscientes de los riesgos y beneficios asociados a este fenómeno, para poder utilizarlo de forma responsable.

Pero más allá de lo individual, los pueblos están en la obligación de conseguir la mejor forma de organización digital para que la lucha contra el neocolonialismo, la dominación militar y económica, los derechos de los diversos movimientos sociales y grupos sean preservados y las batallas que se seguirán dando en las calles, en las fábricas, en los campos, en las universidades y escuelas; continúen con la misma fuerza y efervescencia en el mundo digital. •

El desahogo moral supremacista en Palestina

Antonio Maestre

Terroristas sanguinarios de Hamás asesinan a civiles desarmados en una ciudad de Israel. Todo Occidente condena la cruel aberración. Represalia democrática contra los terroristas inhumanos. Vuelve el equilibrio, el desahogo moral, la superioridad se restablece, ya puede continuar la brutal represión del pueblo de Palestina por parte de nuestros socios y amigos israelíes. Sigamos dando lecciones de lo justo, el bien y la democracia. Matar civiles está mal. Todos aplaudimos, todos de acuerdo, nos restregamos nuestros egos, sonreímos al móvil después de haber escrito nuestra condena banal, inane y ridícula que nadie nos ha pedido y bebemos otro trago de cerveza.

Ursula Von Der Leyen estaba "deeply concerned" tras el ataque de Hamás y reconocía el derecho de Israel a defenderse. Esta coletilla, que se usa cada vez que se avecina una violenta guerra de represalia sionista, nunca se produce cuando los colonos israelíes realizan programamos contra los palestinos en Jenin, porque aunque no lo expresen abiertamente las potencias occidentales defienden el derecho del Estado de Israel a ocupar, reprimir, asesinar y realizar limpiezas étnicas de palestinos. Por eso nunca jamás veremos el mensaje de un mandatario internacional reconociendo el derecho de Palestina a defenderse después de 100 años de colonización, guerra y ocupación. Nadie se lleva a engaño con las relaciones internacionales y su pretendida bondad a la hora de actuar en un conflicto, todo lo que se argumenta con Ucrania frente a Rusia sirve con Palestina frente a Israel. Pero Israel es nuestra hija de puta y miramos para otro lado del mismo modo que dejamos vía libre para la limpieza étnica en Nagorno-Karabaj.

Arthur James Balfour declaró en 1917 que los bri-



Aunque no lo expresen abiertamente las potencias occidentales defienden el derecho del Estado de Israel a ocupar, reprimir, asesinar y realizar limpiezas étnicas de palestinos. Por eso nunca jamás veremos el mensaje de un mandatario internacional reconociendo el derecho de Palestina a defenderse después de 100 años de colonización, guerra y ocupación

tánicos no tenían "siquiera la intención de pasar por el formulismo de consultar los deseos de los actuales habitantes del país". Esa es la historia de Palestina, del colonialismo y de la represión sionista del pueblo palestino con la colaboración, connivencia y silencio de todas las potencias occidentales desde que se decidió despojar a un pueblo de su tierra. Ahora queremos explicar un conflicto histórico y ocultar la responsabilidad de la violencia con el último ataque terrorista de Hamás. Es comprensible, es una manera de protegerse la conciencia, justificar el conflicto de forma simple, sencilla y maniquea para que la rueda de la represión pueda seguir girando aplastando la sistémica violación de los derechos humanos palestinos, siendo una simple nota a pie de página de los medios occidentales.

Arthur James Balfour fue el ministro de asuntos exteriores británico que dio carta de naturaleza al sionismo a través de una misiva enviada en 1917 a Lionel Walter Rothschild, un barón que era líder de la comunidad judía en Gran Bretaña.

La carta decía así: "Estimado Lord Rothschild. Tengo gran placer en enviarle a usted, en nombre del gobierno de su Majestad, la siguiente declaración de apoyo a las aspiraciones de los judíos sionistas que ha sido remitida al gabinete y aprobada por el mismo. 'El gobierno de su Majestad ve favorablemente el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío y usará sus mejores esfuerzos para facilitar el logro de este objetivo, quedando claramente entendido que no debe hacerse nada que pueda perjudicar los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías existentes en Palestina, o los derechos y el estatus político que disfrutaban los judíos en cualquier otro país'. Estaré agradecido si usted hace esta declaración del conocimiento de la Federación Sionista. Arthur Balfour."

La declaración Balfour se convirtió en la primera declaración sionista, es decir, el derecho del pueblo judío a establecerse en los antiguos reinos bíblicos de Judá e Israel. El sionismo declarado de la carta se instauró faltando a uno de los principios

fundamentales de la breve carta: el respeto a los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías existentes en Palestina, porque si algo ha dejado de enseñanza la historia es que el sionismo se ha construido sobre la sangre de los pueblos semitas que ocupaban ese territorio antes de que el colonialismo decidiera por ellos. No se puede explicar ni como mero retazo la represión sufrida por el pueblo palestino en un simple artículo, pero marcar el año de la declaración Balfour sirve para dejar en evidencia los mensajes simplistas que se creen que todo se reduce a denunciar que está mal que Hamás mate civiles en Israel.

Hamás es una organización terrorista que se alimenta y expande por la violación de los derechos humanos por parte de Israel y los imperios coloniales desde 1917. Cada ocupación, cada masacre sionista, cada niño muerto, cada casa destruida por los colonos, cada expulsión de una familia de sus tierras es un menor armado con un kalashnikov. El proceso colonial sionista impuesto por Gran Bretaña e Israel llegó en una época

en la que se imponían los procesos de descolonización y por eso ha fracasado. Los sionistas se equivocaron de tiempo para expulsar a los palestinos y minusvaloraron la capacidad de resistencia de un pueblo digno que ha aguantado un siglo frente a las grandes potencias imperiales y militares de nuestro tiempo. El ataque brutal de Hamás sobre Israel puede darles la justificación que buscaban para acabar con el conflicto centenario de una de las tres únicas maneras posibles, la que siempre ha buscado Israel, con la total eliminación y expulsión de los palestinos de su tierra mediante un genocidio y una limpieza étnica. Las otras posibilidades, ya descartadas por imposibles, son la expulsión del colonizador, como en Argelia, o el acuerdo justo entre iguales como en Sudáfrica tras el apartheid. Quien se sienta mejor persona por escandalizarse por la violencia brutal de los terroristas de Hamás en Israel contra población civil es porque nunca se ha interesado de verdad por lo que ocurre en Palestina. Que no se crean mejores, solo son más ignorantes. •

Palestina se levanta y sorprende al ocupante

Geraldina Colotti

Un pueblo sometido a un genocidio diario planeado por el ocupante tiene derecho a defenderse. Este es el primer dato para leer los acontecimientos que, el 7 de octubre, tomaron por sorpresa al poderoso sistema bélico sionista, apoyado por el imperialismo norteamericano y sus aliados en el mundo.

Los combatientes del Movimiento de Resistencia Islámica Palestina (Hamás) lanzaron la operación Tormenta de Al Aqsa, que toma el nombre de la histórica mezquita de Jerusalén, uno de los tres lugares sagrados del Islam, sometido a una escalada de ataques y provocaciones por el régimen israelí. Según los primeros datos, una lluvia de cohetes lanzados desde la Franja de Gaza causó al menos 600 víctimas, 2.000 heridos y 750 "desaparecidos" entre el enemigo.

También fueron capturados 164 militares para ser intercambiados con prisioneros palestinos, cuya liberación es otro de los objetivos de la operación: "Nuestros militantes - afirmó el líder político de Hamás, Ismail Haniyeh, - están liderando una heroica campaña encaminada a defender Al-Aqsa, mezquita de Jerusalén, los lugares santos y los prisioneros palestinos. La agresión sionista contra la bendita mezquita de Al-Aqsa ha alcanzado su punto máximo en los últimos días".

Una operación que adquirió la forma de una insurrección popular, caracterizada por el asalto simultáneo a más de 50 bases militares del régimen sionista, presentes en los territorios ocupados, y a varias colonias. Los enfrentamientos persisten en 25 zonas de la Franja, incluso después de la "respuesta" israelí que, con la Operación Espadas de Hierro, causó más de 313 víctimas y 1.990 heridos.

Un número de víctimas destinado a aumentar porque se están produciendo otros ataques aéreos y se está contabilizando el nú-



mero de muertos después que los F-16 golpearon a la Torre Palestina y otros edificios de más de 10 pisos en zonas densamente pobladas. Decenas de tanques israelíes marchan hacia la Franja, anunciando un probable ataque terrestre, mientras el Gabinete de Seguridad israelí ha decidido cortar el suministro de electricidad, combustible y bienes a la Franja de Gaza y se "ha votado el estado de guerra".

Los palestinos saben a lo que se enfrentarán. La serie de masacres y violaciones llevadas a cabo por el ocupante desafiando el derecho internacional y las infinitas resoluciones condenatorias de la ONU, son prueba de ello. Los Acuerdos de Oslo, firmados el 13 de septiembre de 1993 y luego el 28 de septiembre de 1995, entre los representantes de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) y los del régimen sionista (con la oposición de varios componentes de la resistencia palestina), han "blanqueado" la ferocidad de la ocupación, permitiéndole imponer un régimen de apartheid y convertir Gaza es una prisión al aire libre.

Los asentamientos de colonos en Cisjordania han devorado casi todo el territorio asignado por la ONU a los palestinos para su futuro Estado, convirtiéndolo en una

quimera. Entonces había alrededor de 260.000 colonos, ahora son más de 800.000 y todavía se planean cientos de asentamientos, mediante expropiaciones forzosas de hogares y tierras palestinas. Sólo este año, ha habido más de 250 víctimas civiles, muchas de ellas niños, que no encuentran espacio en los medios occidentales.

Pero la dignidad del pueblo palestino ha seguido desmintiendo la hipocresía de Occidente. Los enfrentamientos se han extendido al resto de los territorios palestinos ocupados, a Jerusalén Este y Cisjordania, mientras los líderes de Hamás han llamado a todo el pueblo al combate.

Una insurgencia que se enmarca en el choque político entre las dos principales organizaciones palestinas, Hamás y Fatah. En 2006, Hamás ganó las elecciones para elegir el Consejo Legislativo Palestino (el Parlamento de Palestina), en oposición al partido Fatah, que quedó en segundo lugar, y que hasta entonces había propuesto al presidente de la Autoridad Nacional Palestina.

Tras los enfrentamientos entre los dos componentes y la guerra civil en Gaza en 2007, Hamás gobierna en la Franja y Fatah en Cisjordania, donde el presidente de la Autoridad Nacional Palestina, Mahmoud Abbas, reunió

Los palestinos saben a lo que se enfrentarán. La serie de masacres y violaciones llevadas a cabo por el ocupante desafiando el derecho internacional y las infinitas resoluciones condenatorias de la ONU, son prueba de ello

al gobierno de urgencia para expresar, sin embargo, apoyo a la insurrección de Gaza: "El pueblo palestino - afirmó - tiene derecho a defenderse de los crímenes y violaciones israelíes cometidos en la mezquita de Al-Aqsa y en los territorios palestinos".

La acción de Hamás se inscribe también en el cambio de rumbo a nivel internacional, iniciado por los "Acuerdos de Abraham", deseados por Trump en septiembre de 2020 con el lanzamiento de una declaración conjunta entre "Israel", los Emiratos Árabes Unidos y Estados Unidos. Un plan para "normalizar" las relaciones entre los países árabes y el régi-

men sionista, en vísperas de un "acuerdo histórico" entre Netanyahu y Arabia Saudita, en el que participa la Autoridad Nacional Palestina.

No es casualidad que Hamás haya elegido lanzar el ataque cincuenta años después de la "Guerra de Octubre", el conflicto armado con el que una coalición árabe, compuesta principalmente por Egipto y Siria, tomó por sorpresa al ejército sionista, del 6 al 25 de octubre de 1973. Mohammed Deif, el comandante de Ezzedin Al Qassam, el ala militar de Hamás, se dirigió a los pueblos de Argelia, Marruecos, Jordania, Egipto y otros países árabes, para invitarlos a la acción. Y si desde el Líbano Hezbollah lanzó cohetes en dirección a Israel, si desde Irán a Mauritania hubo comunicaciones de apoyo, si muchos gobiernos antiimperialistas en América Latina expresaron su solidaridad con la resistencia palestina, el tono fue muy diferente en Europa y en EE.UU.

"Israel tiene derecho a defenderse", comentó el secretario de Estado, Anthony Blinken, quien pidió la mediación de Egipto y no descartó enviar más ayuda militar a su principal policía en Oriente Medio. Una línea compartida por otras cancillerías occidentales: dispuestas a rearmar su economía con fines bélicos para enviar armas a Ucrania, pero igualmente dispuestas a pedir "moderación" a los palestinos cada vez que intentan levantar la cabeza, tras la violenta expulsión de sus territorios, en 1948. Siempre, obviamente, en nombre de la "paz": la del sepulcro para los palestinos.

Declaraciones que indican el cortocircuito en el que está Europa, donde tanto la derecha como la "izquierda" han acabado fundiéndose en un apoyo indiscutible al régimen sionista, a tal punto que, en la Italia gobernada por la extrema derecha, heredera de los fascistas que persiguieron a los judíos, la bandera de Tel Aviv fue proyectada en la fachada del Palacio Chigi. •

Entrevista exclusiva a la socióloga Paula Klachko

"En Argentina ha surgido un monstruo protofascista"



Javier Milei, un loco que habla con su perro muerto y promete una serie de disparates. Si se hace realidad esta pesadilla presidencial: quiere privatizar la salud, la educación, todo, y liberalizar la licencia de porte de armas

Geraldina Colotti

Paula Klachko es socióloga y doctora en historia. Profesora de las universidades nacionales de José C. Paz y Avellaneda, es coordinadora del capítulo Argentina de la Red de Intelectuales y Artistas en Defensa de la Humanidad, e integrante de la secretaría ejecutiva internacional. Hablamos con ella sobre la situación en Argentina y su último libro, escrito junto a Atilio Borón, "Segundo turno. El resurgimiento del ciclo progresista en América Latina", publicado en agosto por Ediciones Luxemburg y UNDAV.

—¿Cuál es su análisis de la situación argentina, tanto desde el punto de vista económico-político como desde las fuerzas alternativas?

—Es una situación extremadamente compleja, en

primer lugar desde el punto de vista económico. Por un lado, la inflación creciente actualiza la memoria de los procesos hiperinflacionarios de los 80, que desestructuraron las relaciones sociales y fungieron como mecanismos de disciplina social; que sirvieron para encarar el posterior shock neoliberal aplicado por Menem a partir de los 90. La vivencia actual inflacionaria bajo un gobierno peronista —y sin el bloqueo, la amenaza de guerra o invasión como sucedió en cambio con la inflación inducida en Venezuela— y el terror a una hiperinflación, vuelve a ser usado por la oposición para ofrecer el mismo programa de ajuste, privatizaciones y desregulación estatal para beneficio de los grandes capitales; que nos llevó a la crisis e insurrección popular espontánea de 2001. Pero sobre todo la pobreza y la miseria que se desarrollaron con el go-

bierno de Macri, y se perpetúan con el actual gobierno progresista, es lo que explica el justificado malestar de la población que, sin grandes luchas de por medio, y con las organizaciones populares formando parte en su mayoría del oficialismo; no pueden canalizar y encuentra una expresión por la derecha. No tanto tal vez por el programa, sino por el estilo y la bronca que expresa el personaje contra aquellos y aquellas responsables de la situación en que viven, hace al menos 6 años.

Para entender lo que está pasando hay que remontarse a los doce años de kirchnerismo que vivimos; y con los que salimos de la profunda crisis en la que habíamos caído; como consecuencia de las políticas neoliberales que se extendieron por todo el continente latinoamericano durante la década de los noventa. La lucha dentro del bloque dominante abrió

la puerta a poderosas luchas de base, que aquí desembocaron en los gobiernos kirchneristas. Un ciclo político que duró doce años y, como sabemos, permitió la recuperación del mercado interior, una redistribución progresiva de la riqueza, la mejora sustancial de la calidad de vida, la ampliación del espectro de derechos reconocidos por el Estado. Conquistas que fueron atacadas en los cuatro años de gobierno de Macri, con el triunfo de la derecha en las elecciones de 2015, que convirtió todos los ámbitos de la vida económica a favor del gran capital. Se destruyeron 24.000 pequeñas y medianas empresas; y aumentó el desempleo, la pobreza, y la miseria. La derecha ha afectado al poder adquisitivo de los salarios, pero les hubiera gustado profundizar aún más, según los deseos del FMI, por ejemplo, con una contra reforma más abrupta del sistema de pensiones

y jubilaciones y una contra-reforma laboral que flexibilice y precarice aún más las condiciones de trabajo, salariales y organizativas de la clase trabajadora argentina; pero no lo han conseguido gracias a las luchas populares. El caso es que, cuando el Frente de todos, todas y todos ganó por amplio margen; hubo una gran expectativa de poder retomar la agenda del kirchnerismo, pero esto no sucedió. Primero fue la pandemia, que impuso un freno dramático a todas las economías del mundo. El presidente ha manejado muy bien la política de salud, no nos ha dejado morir de hambre o de Covid, como lo hubiera hecho el neoliberal Macri; pero no ha aprovechado, como debería haberlo hecho una fuerza progresista o peronista consecuente, el momento de crisis aguda vivido por el modelo capitalista; para recuperar el control de la economía a favor

de las mayorías. En cambio, se ha iniciado un ambiguo movimiento de declaraciones y retrocesos, como, por ejemplo, cuando el gobierno anunció su intención de expropiar una gran empresa de alimentos que había defraudado al Estado y al Banco Nación; y reemplazarla por una empresa estatal modelo que habría roto el monopolio de los formadores de precios en la cadena alimenticia. Pero, ante las protestas de la clase dominante, el gobierno retrocedió, y así sucedió también en varios aspectos. A pesar de eso, tuvimos una política diferente a la anterior, por ejemplo en una política exterior más integracionista, en una política interior no tan represiva como habría sido la de la derecha; pero en el plano económico no hemos avanzado en mejorar la vida del pueblo, por lo que el cuadro de miseria que dejó Macri se ha perpetuado. Hoy tenemos un paisaje de país que se parece al de 2001, con gente mendigando en la calle o rebuscando en la basura para sobrevivir, o durmiendo en la calle porque no tienen techo, y todo eso pasa bajo un gobierno peronista. Un cuadro lastrado por la vuelta del FMI impuesta por Macri y el fatal legado de un préstamo de 45.000 millones de dólares a pagar, y que no ha sido mejor negociado a favor del pueblo. El kirchnerismo, la principal fuerza alternativa que anteriormente mejoró la vida de la gente, como parte de este gobierno se ha deteriorado en su capacidad de representación política de algo alternativo. Incluso Cristina, quien ciertamente fue víctima del lawfare, sufrió un atentado contra su vida y sigue siendo objeto de una feroz campaña de satanización; como vicepresidenta, a ojos de la población, comparte las responsabilidades.

—¿Qué interpretación da usted de estas primarias, de los candidatos y de los intereses que representan?

—Vemos una votación dividida en tres tercios, como lo anticipó Cristina Fernández de Kirchner. En primer lugar, con el 30% de las preferencias, tuvimos la desagradable sorpresa de ver el rápido crecimiento de Javier Milei, un profascista, un “Bolsonaro” que no tenía competidores internos en una formación que abusa de la palabra libertad y se llama La Libertad Avanza,



y a quién ha felicitado la extrema derecha europea, —empezando por el partido Vox— y también la ultraderecha golpista latinoamericana. Un loco, que habla con su perro muerto y promete una serie de disparates, imposibles de cumplir si se hace realidad esta pesadilla presidencial: quiere privatizar la salud, la educación, todo, liberalizar la licencia de porte de armas. Se define a sí mismo como un “anarcocapitalista” que va en contra del Estado y las “castas políticas”, trata de capear la ira social y se presenta como un outsider, cuando es un economista bien integrado en el sistema empresarial, en los círculos de poder económico, pero que con su tono disruptivo y fórmulas falsas pero concretas y presentadas muy enfáticamente como soluciones rápidas y mágicas sedujo a mucha gente de manera transversal tanto generacional como de clase, aunque con preeminencia en las y los jóvenes. Se presenta como ultraliberal en lo económico y ultraconservador en lo social. En segundo lugar, se encuentra la derecha más “clásica”: el Macrismo de Juntos por el Cambio, que obtuvo el 28,3% al sumar los votos de los dos candidatos en las primarias, la ganadora, Patricia Bullrich, y su retador, Horacio Rodríguez Larreta, que ocupa actualmente el cargo de jefe de gobierno de la ciudad de Buenos Aires, la capital federal, desde diciembre de 2015. Bullrich fue la ministra de Trabajo que intentó recortar los salarios y jubilaciones en un 13% durante el frustrado gobierno de Fernando de la Rúa, quien el pueblo obligó a huir en helicóptero durante la insurrección de

2001. Luego, fue ministra de seguridad de Macri desde donde hizo valer su discurso de mano dura contra el pueblo. Unión por la Patria, un frente policlasista que expresa a varios sectores empresariales, sindicales y que muestra una faceta más “progresista”, que incluye a sectores tradicionales del peronismo, al kirchnerismo y otras fuerzas, obtuvo el 27,3 por ciento, sumando los resultados de los dos candidatos internos, Sergio Massa y Juan Grabois. Massa cuenta con el apoyo de los principales referentes de Unión por la Patria, del presidente Fernández, de los principales sindicatos, de muchos gobernadores. Un personaje polémico porque, si bien es parte firme de la alianza de gobierno con su partido Frente Renovador, es ministro de Economía, y fue en 2008 y 2009 jefe de gabinete del gobierno de Cristina, luego fue candidato opositor en las presidenciales de 2015 y en la segunda vuelta apoyó a Macri. Además en el plano internacional, asumió posiciones difíciles de digerir, como el apoyo al autoproclamado Guaidó en Venezuela. Sin embargo, se sabe que en política los individuos también actúan en función del contexto y de las alianzas que los sustentan y que, en este caso, los empujan hacia otras posiciones. Sin embargo, probablemente siga siendo un hombre de confianza de la embajada de EE. UU, como reveló Wikileaks en su momento. Grabois, del Frente Patria Grande, viene de las luchas sociales, de la economía popular, de la organización de los y las trabajadoras más precarizadas, con posturas antiimperialistas. Obtuvo un considera-

ble, casi, 6 % de los votos que fortalecen estas propuestas dentro del frente.

—Usted ha escrito un nuevo libro, con Atilio Borón. ¿Qué puede decirnos al respecto?

—Sí, con Atilio Borón escribimos el libro “Segundo Turno. El resurgimiento del ciclo progresista en América Latina” que también se publicará en México, Chile y esperamos que pronto en Brasil, Venezuela y Cuba. Allí analizamos los antecedentes y contextos históricos y económicos; así como las principales características que explican el repliegue de la primera fase del ciclo progresista, en América Latina y el Caribe, que tuvo lugar desde 1999 con la victoria de Hugo Chávez en Venezuela; hasta 2015 con la derrota electoral del kirchnerismo y 2016 con el golpe de Estado contra Dilma Rousseff en Brasil, momento en que la contraofensiva imperialista cosecha varios éxitos. Ese retroceso duraría hasta 2018 / 2019 momento en que comienza a resurgir una segunda fase del ciclo. Nos detenemos a estudiar los indicadores que, en nuestra hipótesis, muestran que no solamente el ciclo progresista no murió durante la fase de repliegue; sino que ha emergido una nueva fase de ascenso que aún no se ha consolidado, y que, como todo proceso histórico, muestra avances, retrocesos, contradicciones. En primer lugar, el núcleo duro de los gobiernos revolucionarios ha resistido en Cuba, Venezuela, Nicaragua, mientras luchas muy importantes han posibilitado el regreso o la victoria de alianzas políticas que incluyen a fracciones e intereses populares, des-

de 2018 en México, luego la victoria del Frente de todos en Argentina, —con todas sus debilidades y posterior decadencia— el regreso del MAS en Bolivia después del triste Golpe de solo un año; en Colombia, victoria importante en un país con tantas bases militares yanquis; en Perú con el breve gobierno de Pedro Castillo, con quien lamentablemente ya no podemos contar, y que fue el primer golpe de estado de este segundo turno del ciclo progresista; y también las victorias en Honduras, en Chile, en Brasil. Victorias que generan las condiciones para la consolidación de un nuevo ciclo. Condiciones necesarias, pero no suficientes. No podemos dar nada por hecho porque la derecha ha aprendido la lección; surgen opciones profascistas para ponerle freno a esta segunda ola, la lucha de clases y la polarización son brutales, pero con el aporte de importantes economías regionales como Brasil, México, Colombia, se dan mejores condiciones para fortalecer los ámbitos de integración regional, como Celac; relanzar Unasur, y consolidar una segunda fase del ciclo progresista. En Chile el gobierno de Boric muestra limitaciones y ambigüedades, pero es importante que no haya asumido la presidencia el pinochetista Kast. Aunque la aceleración y las trampas puestas al proceso constituyente pusieron trabas a ese proceso de lucha popular tan importante e interesante que se desarrollaba y, estoy segura, está latente y ya encontrará nuevos cauces. Y el resultado del 22 de octubre en Argentina será crucial para que un país tan importante en la región no vaya a nadar a contracorriente del segundo turno del ciclo progresista, poniendo palos en la rueda para su consolidación. En ese caso, nuestro país se disputará entre ser una nueva plataforma imperialista para la voracidad del capital trasnacional, el ataque de su propio pueblo y los gobiernos progresistas y revolucionarios de la región, y la lucha que sabremos desplegar para resistir ese triste papel. El pueblo argentino cuenta con importantes organizaciones y movimientos obreros organizados para desplegar esa resistencia. Pero ahora nos toca ser creativos y creativas, para seducir a un pueblo decepcionado y encantado por serpientes. •

Cumbre en contextos desafiantes



“Los países latinoamericanos están mostrando una pauta de éxito en la progresiva formación de un sistema multipolar de relaciones internacionales basado en la igualdad, la justicia, el respeto al derecho internacional y los legítimos intereses de cada uno”, Vladimir Putin

Walter Ortiz

No por retórica, cumplido o píropo, el Presidente de la Federación de Rusia Vladimir Putin aseveró en el marco del Encuentro Parlamentario Rusia - América Latina, que nuestra región sería un protagonista de primera línea en las situaciones de un futuro que está viendo un trasvase hegemónico después de una "pax americana" que se nos presentó como definitiva e inquebrantable.

Recordemos lo afirmado por el mandatario eslavo: "Rusia y los Estados latinoamericanos tienen tradicionalmente mucho en común en sus puntos de vista sobre cuestiones internacionales (...) Los latinoamericanos siempre han buscado la autonomía, la independencia, y la historia de su continen-

te está llena de los ejemplos más contundentes de ello (...) Incluso ahora, los países latinoamericanos están mostrando una pauta de éxito en la progresiva formación de un sistema multipolar de relaciones internacionales basado en la igualdad, la justicia, el respeto al derecho internacional y los legítimos intereses de cada uno. En esa nueva arquitectura policéntrica, los Estados latinoamericanos, con su enorme potencial económico y recursos humanos y su deseo de llevar a cabo una política exterior soberana e independiente, tendrán uno de los papeles principales en el mundo, de eso no hay duda".

Y es que, al margen de los afirmado por Putin que viene a confirmar la relevancia de esta región, dicho encuentro coincidió con la Cumbre del Grupo de Puebla que celebró su noveno

encuentro en México, y donde confluye un debate en el seno de la izquierda latinoamericana en un contexto desafiante en cuatro aspectos que debemos observar con atención:

1. La antipolítica y despolitización como elementos que vienen marcando el devenir político del continente, especialmente a partir de los efectos de la pandemia Covid 19 en nuestras sociedades y de fenómenos crecientes como la migración, y que se presentan como la peligrosa oportunidad de reavivar épocas pasadas que significaron el atraso absoluto de nuestros pueblos colonizados por la dictadura del pensamiento único liberal.

2. La irrupción de estructuras político - partidistas y liderazgos ultraderechistas con modelos que van desde un liberalismo extremo hasta un fascismo blanqueador

de las más brutales dictaduras del continente. Recordemos que esto es parte de un plan de expansión consolidado a partir de foros como el de Madrid y Lima, acompañados del respaldo de las élites de EEUU y Europa Occidental al proceso de reconstrucción histórica del papel de nazismo y el facismo en la historia de la humanidad y los crímenes cometidos en el ejercicio del poder.

3. La complejidad de unas estructuras políticas regionales que por diversas razones (visiones, objetivos, fundamentos, acciones, hojas de ruta o por temor a lo que puedan hacer o decir otros bloques) se encuentran muy poco engranadas, desunidas y estancadas en un momento que precisa el mayor consenso latinoamericano posible para presentarnos con premisas bien trabajadas ante un futuro multipolar,

impidiendo ser visto como un simple mercado desordenado de materias primas para saciar viejos o nuevos imperios.

4. Las medidas coercitivas unilaterales como una variante más perfeccionada y genocida que al afectar a pueblos específicos también afecta el entorno político, social y económico de una región que debe promover fórmulas de interconexión que las enfrenten, siendo que estos dispositivos violan por principios todo régimen internacional existente en especial la Carta de las Naciones Unidas.

En semejante contexto la reunión del Grupo de Puebla aproxima posiciones que deben culminar en mayor unidad de propósito y acción para consensuar las mismas en torno a una "política exterior progresista" que ha sido el objetivo esencial de

dicho encuentro.

De hecho, entre los elementos sustanciales de esta propuesta gravitan: la creación de una moneda común, un nuevo multilateralismo, la convergencia de sus organismos de integración subregional, el nuevo modelo solidario de desarrollo, la transición energética y la inserción del continente en el Sur global a través de espacios como el del BRICS +, ampliado a partir del 1ero de enero de 2024.

También debe valorarse como en el seno de esta Cumbre se debatieron elementos de la actual situación geopolítica regional como la confianza popular en la izquierda y el progresismo, situaciones de peligro como la de violencia en Ecuador o de intentos por evitar hacer valer la voluntad electoral del pueblo de Guatemala, así como las maniobras de la extrema derecha en Argentina, como factores a considerar en esta etapa que venimos transitando.

En esta Cumbre se hicieron presentes hasta seis ex jefes de Estado y de Gobierno: Ernesto Samper (Colombia, 1994-1998), José Luis Rodríguez Zapatero (España, 2004-2011), Leonel Fernández (República Dominicana, 1996-2000 y 2004-2012), Rafael Correa (Ecuador, 2007-2017), Evo Morales (Bolivia, 2006-2019) y Manuel Zelaya (Honduras, 2006-2009).

Un tema importante fue la presencia de la República Bolivariana de Venezuela en dicho Foro, representada por la Vicepresidenta Ejecutiva Delcy Rodríguez, quien al tiempo de agradecer el apoyo del Grupo de Puebla a la Defensa de la Soberanía de Venezuela, abogó por avanzar de manera más acelerada en torno al proceso de desdolarización en el intercambio económico, comercial, financiero de nuestras economías.

Asimismo, denunció las maniobras del Comando Sur en torno al Territorio Esequibo y fundamentó la reiterada denuncia sobre los efectos graves en nuestras patrias de las medidas coercitivas unilaterales.

La Vicepresidenta afirmó, en nombre del Presidente de la República Nicolás Maduro Moros:

"En nombre del presidente Nicolás Maduro y el pueblo venezolano, expresamos nuestras palabras de agradecimiento durante el

IX Encuentro del Grupo de Puebla. Reconocimos las declaraciones del Grupo que han reiterado su apoyo a la defensa de nuestra soberanía, integridad territorial y el rechazo al injusto sistema de sanciones contra Venezuela. ¡Avancemos en un camino común para los pueblos de América Latina y El Caribe y el sur global! (...) Reconocimos las declaraciones del Grupo que han reiterado su apoyo a la defensa de nuestra soberanía, integridad territorial y el rechazo al injusto sistema de sanciones contra Venezuela (...) América Latina y el Caribe tienen líquidos en bancos de Occidente 845 millones de dólares. Quiere decir que lo aprobado por el Fondo Monetario Internacional alcanza apenas un 6 por ciento, y de allí la necesidad de una voluntad política con mecanismos de integración y de unión (...) cuando comparamos (el grupo de los Brics con el G7 vemos que el PIB nominal supera al de los Brics, pero cuando lo medimos en términos reales en la paridad de compra, cuánto compra un dólar en China y en los EE.UU., allí los Brics lo superan ampliamente".

La presencia venezolana en esta Cumbre del Grupo de Pueblo demuestra el avance sostenido de un proceso de normalización de las relaciones internacionales entre el Gobierno Bolivariano y la región, lo cual también ha permitido llevar los temas de agenda propios de una nación que ha aguantado todo tipo de agresiones, logrando derrotar la última pretensión salvaje de instaurar un gobierno paralelo, por allá en 2019, con todas las consecuencias que esta acción contiene.

Este noveno encuentro ha terminado con una Declaración que tiene varios elementos importantes, los cuales debemos destacar al valorar lo visto arriba y especialmente la urgente unidad de propósito y acción que debe impulsar a una Región cuya importancia seguirá creciendo con los años y la consolidación de la multipolaridad, más allá de amenazas unilaterales.

Destacamos los siguientes puntos:

- Declaramos que el objetivo de este encuentro ha sido debatir, proponer y construir mecanismos y transformaciones que nos permitan enfrentar, a través de una po-



lítica de protección basada en la integración regional, la soberanía y la seguridad, los múltiples desafíos del mundo moderno, como la crisis medioambiental y el reordenamiento geopolítico multipolar.

- Expresamos preocupación por Argentina, donde crecen candidaturas de ultraderecha que, en nombre de la libertad y la democracia, prometen suprimir a los opositores como si fueran enemigos, acabar con las instituciones y suprimir los derechos conquistados por la ciudadanía durante décadas. Lamentamos los descalificativos lanzados por el candidato de extrema derecha contra el Papa Francisco.

- Advertimos el crecimiento en Latinoamérica y el Caribe (LAC) de una derecha antidemocrática que avanza, sin embargo, democráticamente, con esa vieja ideología, el fascismo, que consiste en dividir entre "amigos y enemigos", y cuyas posturas en contra del progresismo ponen en riesgo el pluralismo.

- Denunciamos los intentos de sabotear la transición al nuevo gobierno electo en Guatemala, liderado por el presidente Bernardo Arévalo y la Vicepresidenta Karin Herrera, elegidos mayorita-

riamente en las elecciones del 20 de agosto. Así como también denunciamos una guerra jurídica (lawfare) por parte de las autoridades judiciales, para deslegitimar la candidatura ganadora del Movimiento Semilla, incluyendo amenazas, allanamientos ilegales y detenciones arbitrarias. Solicitamos a las autoridades judiciales y disciplinarias proceder a sancionar las conductas del ministerio público que alteran la democracia.

- Enfatizamos en que el problema de la soberanía y de las intervenciones de potencias extranjeras, sigue siendo un escollo para la profundización de la democracia y la libertad en nuestra región. Solo durante el último lustro son numerosos los casos que demuestran esta situación; a saber: Bolivia 2019 y el Golpe de Estado contra Evo Morales; el préstamo récord del FMI a Mauricio Macri, que condicionó e hipotecó la soberanía económica de la Argentina; la intervención encabezada en Venezuela por Juan Guaidó, y sus intentos de golpe y desestabilización; o las declaraciones, a lo Doctrina Monroe, de Laura Richardson que anuncian la intervención de Estados Unidos en la región con la

Creemos que una de las primeras tareas concretas de América Latina y el Caribe, consiste en relanzar una nueva arquitectura financiera adaptada a sus necesidades, centrando su mirada en la creación de una moneda común, y una nueva institucionalidad para manejar sus necesidades financieras de corto, mediano y largo plazo

excusa de frenar a China.

- Creemos que una de las primeras tareas concretas de América Latina y el Caribe, consiste en relanzar una nueva arquitectura financiera adaptada a sus necesidades, centrando su mirada en la creación de una moneda común, y una nueva institucionalidad para manejar sus necesidades financieras de corto, mediano y largo plazo.

- Denunciamos las medidas coercitivas y unilaterales contra Venezuela y Cuba. Estos actos no solamente violan la carta de derechos humanos, sino que significan una declaración de guerra y actos subsecuentes que golpean a los más.

Al observar algunos de estos puntos nos acercamos hacia un proceso de mayor aterrizaje en asuntos propios de la defensa de la democracia, la autodeterminación de los pueblos y la promoción de una agenda política que privilegie los consensos y administre políticamente los disensos.

Es esencial la aceleración de estos encuentros sobre todo para expresar una agenda de defensa de la paz en la región, así como de acciones que respondan a las sentidas demandas de nuestros pueblos, con una visión desde nosotros mismos y nuestras potencialidades, evitando así el retorno estructural de una oscura época neoliberal que ha causado por ejemplo un daño enorme a pueblos hermanos como el argentino.

Buenos pasos en el Grupo de Puebla. Ojalá se mantengan contra viento y marea. •

Laudo Arbitral de París de 1899: racismo geopolítico y expansionismo



Siguiendo un plan tramado en los bufetes de la Exxon Mobil, Guyana busca provocar a Venezuela para que estalle un polvorín. Sabe que no puede otorgar concesiones mineras o forestales a transnacionales; pero lo hace

José Gregorio Linares

El poeta Andrés Bello denunció en 1941: “esta tierra leventisca, de hombres retrecheros, esta tierra que nació en los cuarteles y se creó en los vivaques, durante una centuria ha perdido la quinta parte de su territorio sin disparar un tiro”.

EL DESPOJO

En efecto, en el Laudo arbitral de París de 1899, Venezuela perdió frente a Gran Bretaña 149.500 kilómetros cuadrados. Esto equivale a una región más extensa que países enteros de Europa como Hungría, Bulgaria, Grecia o Portugal; el equivalente a más de la mitad del territorio que para entonces ocupaba todo el Reino Unido.

A consecuencia del mencionado laudo, Gran Bretaña logró apoderarse de un territorio (la Guayana Holandesa) dos veces más

grande que el comprado originalmente (por tres millones de libras esterlinas a Holanda en 1814), que abarca 20.000 millas cuadradas, con el cual se creó la Guayana Británica, al oeste del río Esequibo. Por consiguiente, esta poderosa nación y luego su heredera ocupan fraudulentamente desde 1899 un territorio de 60.000 millas cuadradas, rico en recursos mineros, hídricos y forestales en un lugar estratégico de América del Sur.

El Laudo de París emitido por el Tribunal de Arbitraje en 1899 constituye una sentencia amparada en la coacción y la artimaña: otorgó, en contra de Venezuela, la mayor parte del territorio en disputa a «La pérvida Albión», la principal nación colonialista e imperial de la época.

RACISMO GEOPOLÍTICO

En ese Tribunal Arbitral, los venezolanos no fuimos admitidos. Hubo representantes de Gran Bretaña,

Estados Unidos y la Rusia zarista, pero no se permitió la participación de ningún venezolano porque los árbitros del Reino Unido, según dijeron, “no estaban dispuestos a sentarse junto a mestizos e indios con olor a trópico y a hombres de color semibárbaros”. En estas circunstancias, Venezuela fue representada por Estados Unidos y sus hombres blancos anglosajones, quienes sí podían sentarse en la misma mesa con sus parientes europeos de “raza superior”.

El tribunal estuvo presidido por un representante de la Rusia zarista, Friedrich Martens, de conocida filiación pro británica y de clara vocación imperialista: era catedrático de dos universidades inglesas, pensaba que “Gran Bretaña y Rusia estaban destinadas por la Providencia a ser las protectoras de los países bárbaros”.

El tribunal sesionó apresuradamente y a la ligera; apenas en seis días continuos de los tres meses que

disponía para hacerlo, sin prestar atención a la geohistoria, la documentación, los alegatos o los mapas. Así, el 3 de octubre de 1899 el tribunal, por decisión unánime, falló a favor del Reino Unido. Fue un zarpazo a la integridad territorial de nuestro país y un duro golpe a la Doctrina del Derecho Público Internacional.

OPOSICIÓN A LA SENTENCIA DEL LAUDO

Venezuela inmediatamente cuestionó la sentencia por considerar que no se ajustaba a la verdad histórica y geográfica ni al sentido de justicia expresado en las leyes internacionales vigentes.

La sentencia también fue considerada injusta y atrabiliaria por brasileños, franceses e incluso por muchos británicos. En la prensa de la época, un escritor francés escribió: “Si el arbitraje es en principio un llamado a la razón contra la fuerza, ¿puede la razón prescindir de las ra-

zones? No se debe confundir el concepto de Tribunal Arbitral por el de Tribunal Arbitrario”.

Pero el imperio británico defendió con soberbia lo dispuesto en el fraudulento fallo, desoyendo la opinión pública que lo condenaba.

El testamento que revela la verdad y el alegato de Venezuela

Afortunadamente, un hecho inesperado vino a cambiar las cosas: después de la muerte ocurrida en 1949 de uno de los miembros del Tribunal Arbitral de París, —nos referimos al estadounidense Severo M. Prevost— su representante legal publicó a petición suya un documento certificado donde Prevost detalló los fraudulentos entretelones del laudo. Escribió para la posteridad que “la decisión del tribunal fue injusta para Venezuela y la despojó de un territorio muy extenso e importante sobre el cual la Gran Bretaña no tenía, en mi opinión, la menor som-

bra de derecho”.

Denunció que el Laudo Arbitral fue el resultado de un contubernio político entre potencias, urdido por Inglaterra: “una componenda política, obra de la presión frente a la justicia, un compromiso geopolítico arbitrario por el cual tres jueces que tenían la mayoría dispusieron del territorio de Venezuela, porque los dos jueces británicos no estaban actuando como jueces, sino que lo hacían como hombres del gobierno”.

Destacó, además, que el zarista Martens deliberadamente no actuó como Juez imparcial, ni hizo un análisis técnico de las evidencias que favorecen a Venezuela, sino que manipuló las pruebas para que se aceptase una propuesta leonina a favor de Gran Bretaña, concebida por él mismo.

Ante la aparición de este irreprochable testimonio, revelado post mortem, el Ministro de Relaciones Exteriores de Venezuela, Marcos Falcón Briceño, denunció la usurpación y las estrategias británicas. Demandó ante la Organización de las Naciones Unidas la nulidad del doloso laudo (12 de noviembre de 1962). Explicó: “Venezuela fue allí víctima de un despojo. Para nosotros ese laudo no tiene validez, no ha existido y, por lo tanto, nada puede convalidar lo que nunca existió”.

Alegó, entre otros argumentos, que “los árbitros no tuvieron en cuenta, para dictar su fallo, las reglas de derecho aplicables y, en particular, el principio del *utis possidetis iuris*”; y que “los representantes de Gran Bretaña presentaron al Tribunal de Arbitraje mapas a los que se atribuían decisiva importancia, los cuales habían sido adulterados en la Colonial Office”.

ACUERDO DE GINEBRA Y PROTOCOLO DE PUERTO ESPAÑA

Ante las evidencias y tras numerosas diligencias diplomáticas, el 17 de febrero de 1966 (gobierno de Raúl Leoni) se firmó entre los gobiernos de Venezuela y Gran Bretaña el llamado Acuerdo de Ginebra, por el cual se creó una comisión mixta para buscar soluciones prácticas y pacíficas a la controversia entre ambos países, en el entendido de que debía hacerse justicia y enmendar el entuerto.



En el Acuerdo, las partes declararon (artículo I) que el Laudo arbitral de 1899 sobre la frontera entre Venezuela y Guayana Británica es nulo e irritado. Por el artículo IV (numeral 1) se estableció: un plazo de cuatro años para que la comisión mixta llegara a una solución satisfactoria, y que los dos Gobiernos escogerían sin demora uno de los medios de solución pacífica previstos en el Artículo 33 de la Carta de las Naciones Unidas. Todo iba bien.

Pocos meses después, en mayo de 1966 la Guayana británica se independizó de Gran Bretaña, y oficialmente pasó a llamarse República Cooperativa de Guyana. A partir de entonces Venezuela debió negociar con el nuevo Estado, heredero de un territorio producto de un fraude.

Con el cambio de actores Gran Bretaña hábilmente se desentendió de su pasado colonial y revistió a su heredera del cariz de joven inocente. En la mediática, manipulada por Gran Bretaña, Venezuela pasó de víctima a victimaria. A partir de esa fecha: “No se trata ya de la controversia de Venezuela, país débil y subdesarrollado, frente a la Inglaterra, la potencia mundial; si no la de la Venezuela rica y petrolera frente a un pequeño país vecino que recién acababa de obtener su independencia”.

Transcurrido el plazo acordado, el 18 de junio de 1970 (gobierno de Rafael Caldera) se firmó en Trinidad el Protocolo de Puerto

España, suerte de moratoria mediante la cual se “congelaban” las negociaciones entre las partes por doce años, vencidos en 1982. Al respecto afirma el especialista Pedro José Lara Peña: “La fijación de un largo plazo estando Guyana en posesión del terreno, en nada favorece a Venezuela, sino antes bien la perjudica mucho y en cambio favorece a Guyana de una manera abierta y total”.

Posteriormente, en 1987, los gobiernos de Guyana y Venezuela acordaron utilizar los buenos oficios en la figura del Buen Oficiante cuya labor consistió en aproximar a ambos gobiernos para generar una solución satisfactoria para las partes. El camino de las soluciones parecía despejarse. El último Buen Oficiante, propuesto por ambos gobiernos y aceptado por el Secretario General de la ONU, fue el jamaicano Norman Girvan; quien falleció en abril de 2014.

EL LAUDO HOY

Más pronto, los nubarrones de la discordia aparecieron en el horizonte. A partir de 2015 la controversia se agudizó por la intromisión de EEUU, interesado en apropiarse de las inmensas reservas de gas, hidrocarburos y otros minerales estratégicos que existen en el subsuelo del territorio en disputa.

EEUU intervino a través de la Exxon Mobil para arrebatarnos el territorio del Esequibo, mientras azuzó a las autoridades de Gu-

En el Acuerdo, las partes declararon (artículo I) que el Laudo arbitral de 1899 sobre la frontera entre Venezuela y Guayana Británica es nulo e irritado. Por el artículo IV (numeral 1) se estableció: un plazo de cuatro años para que la comisión mixta llegara a una solución satisfactoria, y que los dos Gobiernos escogerían sin demora uno de los medios de solución pacífica previstos en el Artículo 33 de la Carta de las Naciones Unidas

yana contra nuestro país, y convierte esa nación en una colonia estadounidense, como antes lo fuera del Reino Unido.

Siguiendo un plan tramado en los bufetes de la Exxon Mobil, Guyana busca provocar a Venezuela para que estalle un polvorín. Sabe que no puede otorgar concesiones mineras o forestales a transnacionales; pero lo hace. Sabe también que no puede solicitar, sin el consentimiento de Venezuela, que un organismo como la Corte Internacional de Justicia intervenga en la

controversia, pero insiste en hacerlo.

Ahora Guyana vuelve a desafiarnos. Se siente guapa y apoyada. Recientemente, el injerencista subsecretario para Asuntos del Hemisferio Occidental del Departamento de Estado, Brian A. Nichols, manifestó su respaldo a Guyana para que esta, violando el Acuerdo de Ginebra, explote unilateralmente los recursos naturales del Esequibo.

Venezuela se plantea preguntas importantes sobre el camino que debemos tomar hacia una resolución pacífica, razonable pero firme de este litigio. Es necesario que la Patria ejerza la defensa de sus derechos. La integridad territorial debe ser un camino de victoria, para avanzar a la restitución de territorio que históricamente nos pertenece, y que nos fue arrancado por el Tribunal Arbitral de París, que consistió en una fraudulenta asociación internacional para delinquir.

Recordemos lo dicho por el jurista uruguayo Camilo Rodríguez Berrutti: “El derecho a la soberanía no se pierde, por el hecho de una anexión antijurídica”. Es mucho lo que está en juego: recursos minerales y energéticos, biodiversidad, y una estratégica posición geopolítica. Earle Herrera, en su libro ¿por qué se ha reducido el territorio venezolano? afirma: “a Venezuela le duele sus fronteras”. Sí, a la Patria le duele su territorio, y nunca debemos olvidar que “el sol de Venezuela nace en el Esequibo”. •

CUBA EN NUEVA YORK

Exitosa visita

Por **Deisy Francis Mexidor**
Corresponsal/Washington

El presidente de Cuba, Miguel Díaz-Canel, realizó una exitosa visita a Nueva York, donde asistió al Segmento de Alto Nivel del 78 período ordinario de sesiones de la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), a la cual llegó a hablar no solo en nombre de su país, sino también en representación de los intereses del G77 y China.

Varias fueron sus intervenciones en la cita, entre ellas la Cumbre sobre Acción Climática, el Diálogo de Alto Nivel sobre Financiamiento para el Desarrollo y en la de prevención sobre futuras pandemias.

También cumplió con un programa colateral que se caracterizó por el abrazo de amplios sectores del pueblo de Estados Unidos que reclaman el fin del bloqueo y sanciones, y quieren tender puentes de amor.

El mandatario estuvo en sitios de interés histórico, dialogó con representantes de la ciencia, la cultura, la salud pública, empresarios y emigrados cubanos, dio entrevistas a la revista estadounidense *The Nation* y la multistatal *Telesur*; además, asistió a un encuentro solidario desbordado de energía, todo ello a la par de su participación en la ONU.

Las emociones comenzaron a pocas horas de su llegada. Enalteció el legado del líder afroamericano Malcolm X al honrar su memoria en el Shabazz Center, ubicado en la popular barriada donde confluyen Harlem y Washington Heights, en Alto Manhattan.

El mandatario recibió todo el calor de representantes de una comunidad que 63 años atrás, también un 19 de septiembre, le abrió los

brazos al líder de la Revolución cubana, Fidel Castro, cuando sostuvo un memorable encuentro con Malcolm X en el hotel Theresa, en el corazón del barrio negro de Harlem, cuando se pretendió boicotear su presencia en Naciones Unidas, en 1960.

Siguiendo los pasos de la historia, no pasó por alto que el próximo mes de noviembre se cumplen 200 años de la llegada a Nueva York como emigrado de "Félix Varela, sacerdote, maestro, escritor, filósofo, político y, sobre todo, patriota cubano", como expresó Díaz-Canel, y le rindió merecido tributo en la Iglesia de la Transfiguración.

Entretanto, en la sede de la Misión de Cuba en esa ciudad, sostuvo un encuentro con representantes de diversas denominaciones religiosas de Estados Unidos, a quienes agradeció por las múltiples muestras de solidaridad, las iniciativas a favor del cambio de política hacia Cuba y el llamado al Gobierno de Estados Unidos a poner fin al bloqueo.

En la propia Misión, habló con personas vinculadas al sector de la salud que escriben hermosas páginas de cooperación entre los dos países, pese al injusto e ilegal cerco unilateral de Washington.

De hecho, así se los hizo saber Díaz-Canel al darles la bienvenida: "Vernos con ustedes tiene una altísima satisfacción, pues representan a las instituciones que en medio del injusto bloqueo que se impone a Cuba, han mantenido los vínculos".

Igualmente, compartió con un nutrido grupo de directivos, artistas y promotores culturales estadounidenses, con mención especial para el actor, activista y amigo de la isla, Danny Glover.

A los emigrados les reiteró que Cuba conduce sus pasos hacia una relación cada vez más natural, cercana y constructiva con aquellos que por razones diversas decidieron radicarse en otros países, como Estados Unidos.

Minutos antes del comienzo del encuentro, Díaz-Canel sorprendió con su presencia a un grupo de representantes de organizaciones y movimientos sociales que manifestaban su solidaridad con la mayor de las Antillas frente a la sede de la Misión caribeña, ubicada en la avenida Lexington y la calle 38.

En la Sociedad para Cultura Ética de Nueva York, que lo acogió junto al canciller de Venezuela, Yván Gil, en el evento "Voces de dignidad", Díaz-Canel recordó la impronta de los líderes Fidel Castro y Hugo Chávez, así como la historia de respaldo de las voces dignas del pueblo estadounidense.



El presidente Díaz-Canel sostuvo encuentros con emigrados y personalidades estadounidenses.

PUERTO RICO

Por **Néstor de la Rosa Marbrell**
Colaborador de Orbe

Puerto Rico espera transitar con éxitos las vías hacia la libertad a través del ejercicio de la voluntad del pueblo, afirmó la senadora independentista María de Lourdes Santiago.

"Escogemos ruta que no solo nos dará las herramientas para comenzar a enderezar el país, sino que abrirá la puerta a un proceso de descolonización que permitirá el ejercicio de la voluntad democrática de nuestro pueblo, que llegue el día en que nuestro cielo flote una sola bandera", manifestó Santiago.

La vicepresidenta del Partido Independentista Puertorriqueño (PIP) fue oradora durante la reciente conmemoración 155 del Grito de Lares contra el imperio español, gesta inspirada por el médico Ramón Emeterio Betances, quien fuera delegado del Partido Revolucionario Cubano en París, donde residía.

"En el altar de la Patria, reafirmamos nuestra fe en un futuro de libertad; comprometemos nuestro esfuerzo a la lucha por la independencia y celebramos que pronto veremos el triunfo de la esperanza", dijo.

Puso de relieve el salto cuantitativo que el PIP ha dado con su secretario general, Juan Dalmau, quien

En ruta hacia la descolonización

fuera candidato a la Gobernación de Puerto Rico en las elecciones de noviembre 2020, cuando alcanzó 14 por ciento de votos, una cifra no vista por muchos años dada la persecución, encarcelamiento y muerte de independentistas.

María de Lourdes expuso que ante la perspectiva de una concertación política con el Movimiento Victoria Ciudadana (MVC), "hoy vemos que es posible el triunfo de la esperanza, de trabajar por una patria nueva".

CONCERTACIÓN PATRIÓTICA

"Estamos ante un escenario inédito: los partidos coloniales desacreditados y en un proceso de putrefacción que no tiene marcha atrás; sin proyecto político, sin liderato, y cada vez con menos dinero público para la jauja (abundancia) de la corrupción, que es su principal elemento de unión", expresó.

Explicó que la concertación patriótica se trata de una combinación de fuerzas electorales que, si cada una echa el resto, si trabajamos todo lo que tenemos que trabajar, hará posible trazar el camino hacia un país más justo y más próspero.

La senadora precisó que esto será "reconociendo con respeto y camaradería las muchas cosas que

nos unen con un sector político del país, celebrando esas coincidencias, mientras subrayamos que en toda coyuntura política, en toda circunstancia histórica, este seguirá siendo, como desde aquel 20 de octubre de 1946, el Partido Independentista Puertorriqueño".

Hizo un recuento histórico a partir de la invasión de Estados Unidos a Puerto Rico en el marco de la llamada guerra hispano-cubana, recordó cómo los "gringos" impusieron su ciudadanía a los puertorriqueños y sembraron América Latina de tiranos.

"Cuando comenzó a languidecer la lucha en unos espacios, un joven abogado de Ponce, Pedro Albizu Campos, comprometió su gran intelecto y su inagotable vocación de sacrificio al trabajo por un Puerto Rico libre", agregó y citó los nombres de numerosos patriotas que siguieron el camino.

María de Lourdes Santiago Negrón es abogada, en 2004 se convirtió en la primera mujer del PIP en ser electa al Senado en la historia de Puerto Rico. Como senadora, se ha involucrado en temas de mujeres, salud mental y educación especial, entre otros. Pasó un mes en la cárcel como castigo por apoyar las protestas populares contra la presencia militar de Estados Unidos en la isla de Vieques.



La joven senadora independentista María de Lourdes Santiago Negrón.

LATINOAMÉRICA

Previsión ante desastres naturales



Tres de cada 10 habitantes de la región han sufrido los desastres provocados por eventos naturales.

Por Lourdes Pérez Navarro

América Latina y el Caribe es la segunda región con mayor exposición a desastres naturales, después de Asia y el Pacífico, golpeada por más de 1 500 fenómenos extremos en los últimos 20 años.

Según un informe publicado por las oficinas de las Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA) y la Reducción del Riesgo de Desastres, del año 2000 a la fecha se han visto afectadas más de 190 millones de personas en esta área geográfica.

La cifra supone que tres de cada 10 de sus habitantes han afrontado un ciclón, terremoto, sequía, alud o la actividad de un volcán, entre otras de las calamidades más comunes en la región, que han sumado más de 1 500 en dos décadas.

De acuerdo con los expertos, los huracanes de la actual temporada ciclónica han afectado ya algunas partes del Caribe y el evento meteorológico conocido como El Niño podría tener un impacto asolador en comunidades vulnerables de Centro y Sudamérica.

El informe recuerda que no todas las amenazas resultan en desastres, al subrayar que la exposición y la vulnerabilidad juegan un papel importante.

Los eventos climáticos y sísmicos extremos están ocurriendo en lugares donde la pobreza, la desigualdad, la inseguridad alimentaria, el desplazamiento y la violencia son parte de la vida diaria de millones de personas, dijo la jefa regional de OCHA para América Latina y el Caribe, Shelley Cheatham.

El documento identifica también como factores de riesgo destacables la densidad de población y el crecimiento urbano impredecible, así como el cambio climático, la migración, la degradación ambiental y la explotación de los recursos naturales.

Alerta que algunos desastres relacionados con el clima, como las sequías y las tormentas, son especialmente preocupantes por su naturaleza cíclica y el aumento en su frecuencia e intensidad.

Tales vulnerabilidades afectan la capacidad de preparación y respuesta, lo que puede hacer que eventos menos peligrosos sean igual de destructivos que los de gran magnitud y escala, plantean los expertos.

Afirman que, si bien las amenazas de origen natural no siempre pueden prevenirse, es posible un futuro en el que no todas se conviertan en desastres si se implementan medidas adecuadas como las alertas tempranas.

Para ello, apuntan, se requieren inversiones públicas y privadas que ataquen los problemas de riesgo desde la raíz.

Gato andino reaparece en Bolivia

Por Jorge Petinaud
Corresponsal /La Paz

Uno de los cinco felinos más amenazados del mundo, el esquivo gato andino (*Leopardus jacobita*), provoca alegría en la comunidad científica boliviana tras su avistamiento en el Área Natural de Manejo Integrado (ANMI) de Apolobamba.

"En el momento que lo vimos estábamos colocando trampas-cámaras en varios lugares. Caminábamos junto al equipo de la fundación Teko Kavi y Humberto Llanos (guardaparque)", confesó el biólogo Joseef Rechberger en referencia al hallazgo en esa zona del departamento de La Paz.

Añadió que percibió que alguien lo observaba, miró hacia la cima de la montaña con sus binoculares y vio la silueta del animal, sus orejas y su color gris plomo.

Comentó que no podía creer en ese golpe de suerte porque era el segundo día en esa zona de la cabecera del valle Cuenca del Nevado Qallapusa-Marka Cololo-Copacabana Antaquilla.

"El gato andino o mensajero de los Achachilas -dioses de las montañas- nos observaba sentado. Saqué la cámara y tomé una foto, luego se fue de manera tranquila", describió el naturalista, quien agregó que después subieron al lugar y encontraron el cuerpo de una vizcacha, señal de que el felino se alimentaba.

Un profundo interés y respeto expresa la comunidad local por estos avistamientos, pues, según las tradiciones, el gato andino constituye un nexo de la vida en el territorio con el entorno sagrado de las alturas andinas.

Esta creencia propicia una sinergia efectiva entre la ciencia y la espiritualidad en este contexto, en la cual actúan

mancomunadamente los habitantes de la localidad, científicos y defensores de la cultura indígena originaria.

Como una respuesta apremiante para preservar al *Leopardus jacobita* surgió el proyecto de Conservación Gato Andino en Apolobamba a escala nacional y global.

La iniciativa se concatena con las prioridades de conservación e investigaciones establecidas en colaboración con la ANMI, el Servicio Nacional de Áreas Protegidas y la fundación Teko Kavi.

Cuenta además con el respaldo del Fondo de Alianzas para los Ecosistemas Críticos y el apoyo de la Conservación de Ecosistemas Andino-Amazonicos, cuya participación financiera resulta un pilar fundamental que demuestra un compromiso sólido con la salvaguardia de esta especie única.

El gato andino figura en el Libro Rojo de Vertebrados de Bolivia, catalogados "en peligro crítico". A su vez, la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza lo considera el animal silvestre más en peligro de América y lo sitúa entre los cinco felinos más amenazados en el planeta.



Según creencias, este felino es un nexo entre la vida y la espiritualidad en las alturas andinas.

CENTURIFE

Por Oscar Redondo
Corresponsal /Roma

Centuripe, un pueblo con forma humana y más de 2 500 años de historia, se alza en las montañas de la sureña isla italiana de Sicilia y, aunque los expertos aseguran que tal semejanza es casual, muchos le confieren una connotación mística.

La fundación de la comuna ocurrió a mediados del año 500 a. n. e. por la antigua civilización de los sículos, y una centuria después la conquistaron los griegos, a quienes luego desplazó el Imperio romano.

En el siglo I a. n. e., Cicerón la describió como la más rica de las ciudades de Sicilia por los extensos cultivos, de ahí que le fuera concedido el derecho latino antes que a las demás urbes de esa isla, y sumó territorios de las cercanas localidades de Etna y Leontino en su época de mayor esplendor.

Viejo pueblo con forma humana



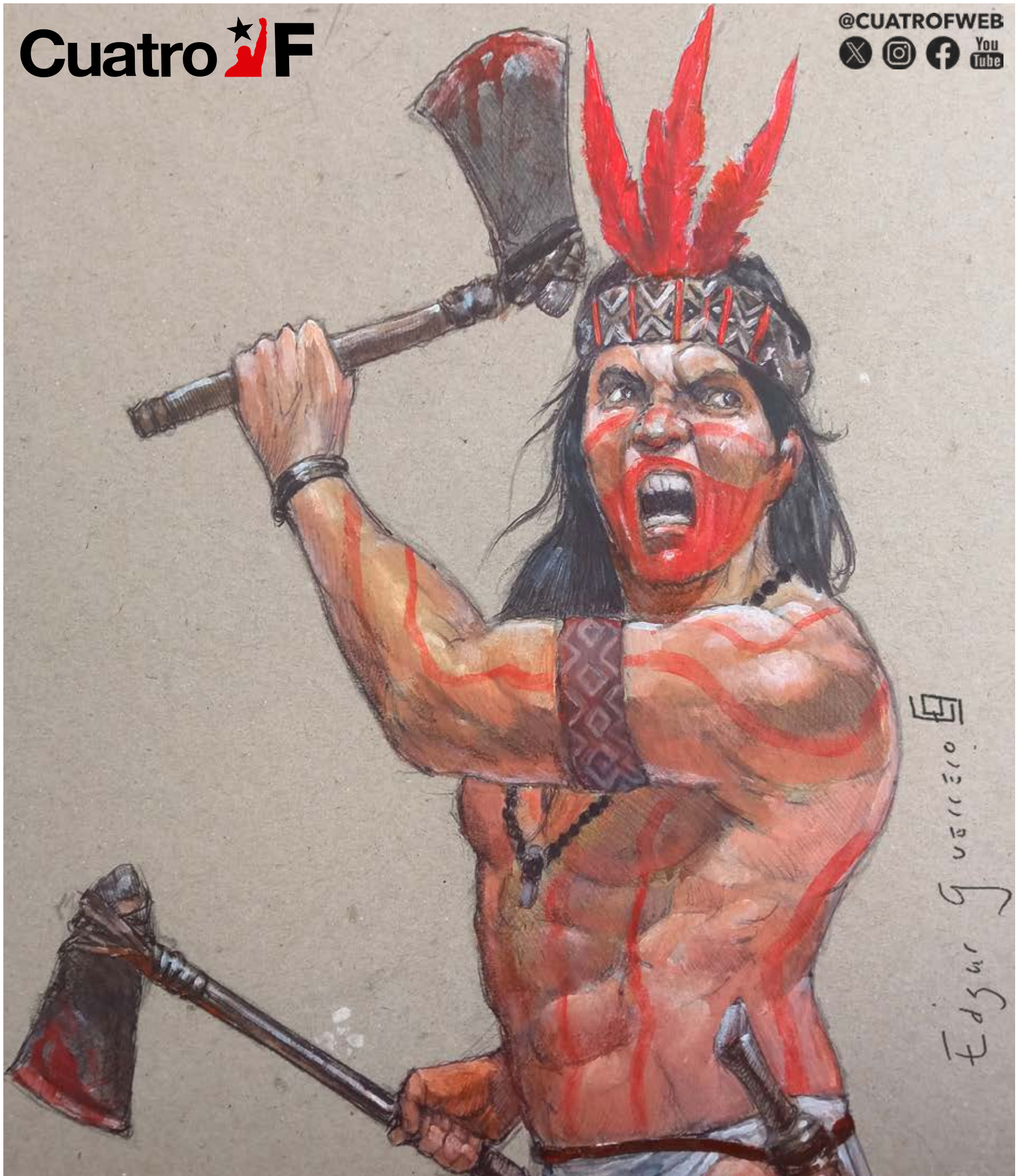
La topografía del asentamiento se fue configurando espontáneamente.

Más tarde quedó en manos de los bizantinos, que se instalaron en el siglo VI, y los cuales permanecieron en el lugar hasta la llegada de los árabes, en el siglo IX. En centurias posteriores la controlaron los normandos, quienes la cedieron a los angevinos y a continuación pasó a los aragoneses.

Federico II Hohenstaufen, rey de Sicilia y Jerusalén, emperador del Sacro Imperio Germánico, destruyó completamente la ciudad en 1233 como represalia por haberse rebelado, y sus habitantes fueron deportados.

Posteriormente, cuando parecía renacer, Carlos de Anjou, rey de Sicilia y Nápoles, la arrasó nuevamente y permaneció en ruinas hasta su reconstrucción en 1548 por Francesco Moncada, príncipe de Paternó.

Durante todo ese tiempo, la topografía de Centuripe cambió. Se levantaron las edificaciones en los lugares menos agrestes de las montañas y fue surgiendo la asombrosa imagen humana que caracteriza a la comunidad, en la que hoy viven apenas 5 000 habitantes.



12 de octubre Día de la Resistencia Indígena

Fecha que nos recuerda el dolor y la resistencia de los pueblos originarios ante la llegada de los invasores europeos. Sufrieron la explotación, la violencia, la esclavitud, el exterminio y la negación de su cultura y creencias, pero no se rindieron. El Día de la Resistencia Indígena es un homenaje a esos héroes y heroínas que se opusieron al colonialismo y nos legaron su sabiduría, valor y dignidad.