

Cuatro



RENACE
LA ESPERANZA

Periódico del



VENEZUELA, DEL 24 AL 31 DE JULIO DE 2023 • AÑO 8 N° 370

SABANETA

BARINAS



Chávez Presente

La infamia de los fascistas en el Parlamento Europeo

Roy Daza

En un acto que solo podría ser calificado como una infamia, el Parlamento Europeo ratificó su decisión de aplicar sanciones económicas a Venezuela, y abogó en defensa de personas que están inhabilitadas para presentarse como candidatos a cualquier cargo de elección popular, precisamente, por haber obrado de manera pública y notoria contra la

democracia, y la soberanía de la República Bolivariana de Venezuela.

Se muestran alarmados por la legítima decisión del Estado venezolano de aplicar la ley, a aquellos que han solicitado la invasión militar de potencias extranjeras a nuestro país, que pidieron de rodillas en Washington que se impusieran sanciones, —que no son otra cosa que un crimen contra

millones de seres humanos que vivimos en esta tierra—, que ocuparon la silla de otro país para atacar a Venezuela en la OEA, que contrataron mercenarios para atacar contra el Presidente Maduro y para que invadieran nuestra sagrada Patria.

Estos diputados reaccionarios ahora pretenden entrometerse en la conformación del nuevo Consejo Nacional Electoral, pues, si así

es la cosa, entonces, aquí no van a venir a observar ninguna elecciones el año que viene, nosotros no aceptamos que una banda de fascistas vengan a inmiscuirse en nuestros asuntos.

Y hay que subrayar que el vocero de los diputados de la izquierda en el Parlamento Europeo, Manu Pineda, con firmeza y valentía, defendió la soberanía de Venezuela y calificó el ataque

de la derecha como un acto injerencista y colonialista.

El pueblo venezolano ha enfrentado al fascismo y lo ha derrotado, una y otra vez, y ello se debe a una razón de mucho peso, nuestra democracia es producto de lucha, de sacrificio, de esfuerzo y de conciencia colectiva; y de que en nuestras manos está la Espada del Libertador Simón Bolívar. •

Esclava no soy de nadie

Carolys Helena Pérez

En el marco de esta revolución que iniciamos hace más de 20 años, uno de los principales desafíos que nos ha correspondido enfrentar es descolonizar la mente y hacer valer nuestra voz; hablándoles de “tú a tú” a quienes siempre se han creído superiores y con potestad para darnos órdenes y, peor aún, esperar que las cumplamos. Esa prepotencia tan característica de la derecha y del imperialismo, nuevamente se manifestó en días pasados cuando el Parlamento Europeo emitió una resolución condenando la inhabilitación política de María Machado y otros dirigentes políticos en nuestro país; y no conformes con ello se animan a instar a la convocatoria de elecciones “libres”, y a cuestionar la institucionalidad venezolana. ¿En serio creen tener potestad para ello?

Las oposiciones venezolanas se niegan a aceptar que nuestra sociedad ha cambiado; lo notamos desde hace años en sus discursos, en su práctica, y en las aventuras que permanentemente les

han llevado al fracaso; sin embargo, es aún más risible que el Parlamento Europeo desconozca que por estos lares iniciamos la abolición de la esclavitud en el año 1816 con el Libertador Bolívar y su primera proclama en Carúpano; la segunda en Ocumare de la Costa, donde él dijo: “esta porción desgraciada de nuestros hermanos que han gemido bajo las miserias de la esclavitud, ya es libre. La naturaleza, la justicia y la política piden la emancipación de los esclavos: de aquí en adelante sólo habrá en Venezuela una clase de hombres, todos serán ciudadanos”; y así se continuó la lucha política hasta convertirla en ley en 1854. ¿Qué les hace pensar que volvimos a aquellos tiempos de sumisión y esclavitud? Quizás la acción de algunos “compatriotas” que han decidido someterse de manera voluntaria a su mandato, pensando que así recobrarán el poder antes detentado y por ello todas y todos bajaremos la cabeza y nos someteremos a sus

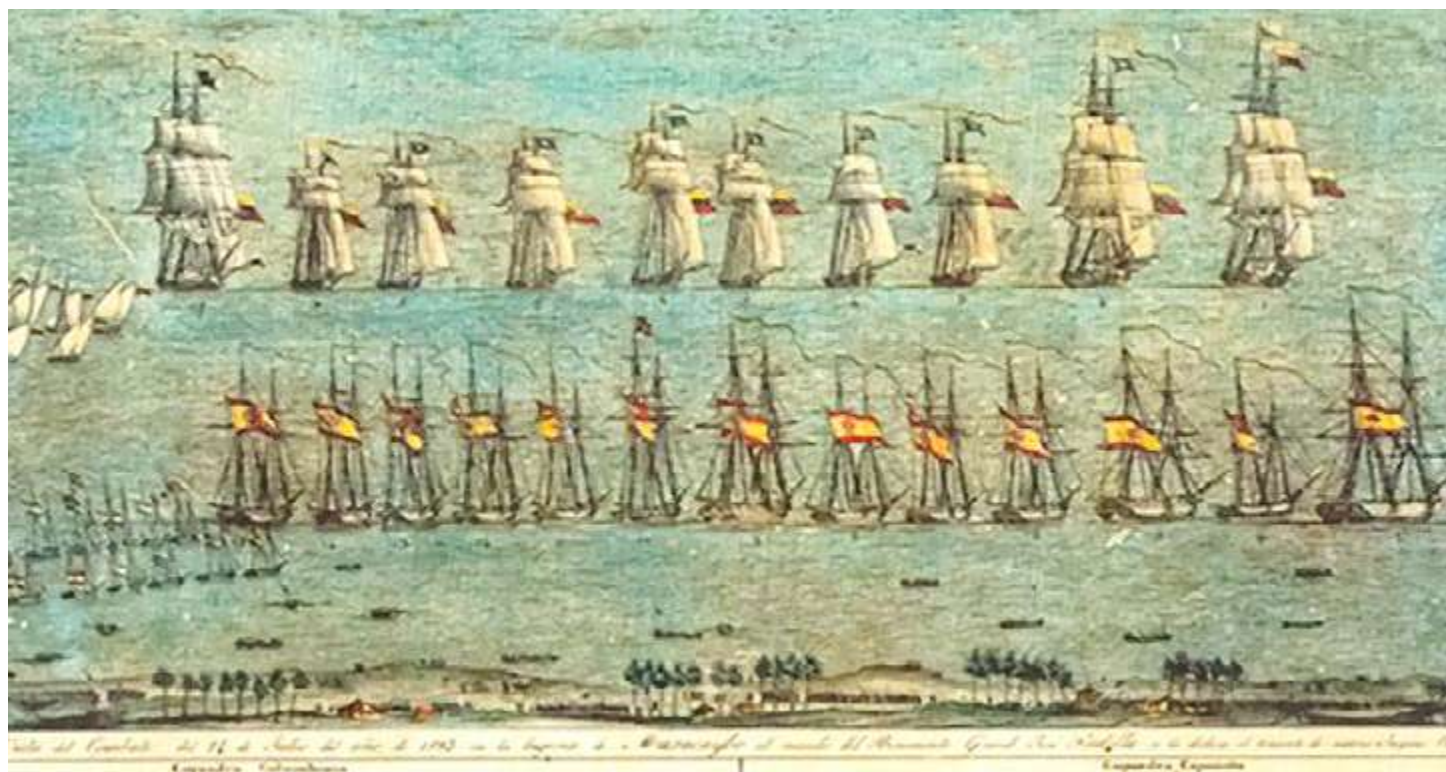
designios. Lejos estamos de esa pesadilla, en Venezuela el 54% de la población se autoreconoce afrodescendiente, según el último censo realizado por el INE; y en nuestra Carta Magna quedó prohibida la esclavitud de manera expresa en el artículo 54. Entonces, señores, no se equivoquen; pues además de alzar la cara y la voz en las últimas dos décadas, también hemos escrito nuevas y hermosas páginas de la geopolítica internacional; lejos de las declaraciones altisonantes, bravuconadas mantuanas o aventuras golpistas, y a pulso; con estrategia firme y política real, avanzamos en la construcción de la multipolaridad y en el reconocimiento de nuestra autodeterminación y soberanía. Como dijo el Presidente recientemente: “con modo todo se puede”; y por acá añadimos que más nunca seremos esclavas o esclavos de nadie; la sangre y el esfuerzo de nuestras ancestras y ancestros guía nuestro accionar cotidiano.

¡Venceremos! •

Viñeta



La Batalla Naval del Lago forzó la capitulación española



El historiador zuliano Yldefonso Finol pone en contexto la confrontación armada que está arribando a su bicentenario

Clodovaldo Hernández

La Batalla Naval del Lago de Maracaibo no fue un simple epílogo del proceso de Independencia, sino el evento militar que fuerza la capitulación española, algo que no se había logrado alcanzar en Carabobo, 25 meses antes.

El planteamiento lo formula el historiador, economista, escritor y constituyente zuliano Yldefonso Finol, quien se anticipa a aclarar que no pretende en absoluto restarle valor histórico a la Batalla de Carabobo, considerada, con contundentes argumentos, como fundamental en la emancipación nacional.

Finol, en entrevista para la revista Libertador Ocho Estrellas, sostiene que después de Carabobo no hubo capitulación del enemigo. "Ganamos en muy buena lid, pero después de esa batalla están registrados 61 combates adicionales de importancia, solo en el territorio de lo que hoy es la República Bolivariana de Venezuela. De esos, 52 fueron en tierra con ejércitos,

infantería y caballería; 6 fueron navales y 3 fueron acciones de sitio.

Aparte de esa intensa actividad armada, en el lapso de dos años y un mes transcurrido entre Carabobo y Maracaibo, hubo importantes acontecimientos políticos que encaminaron a la región completa hacia su Independencia.

"Bolívar estaba en la Campaña del Sur, procurando la liberación de Nueva Granada, pero acá no se había derrotado a los realistas plenamente —afirma el historiador—. Eso era tan evidente que (Francisco de Paula) Santander tuvo que pedirle a Bolívar que regresara porque Francisco Tomás Morales había logrado llegar hasta Bailadores y amenazaba con avanzar hacia Bogotá, entrando por Cúcuta. Santander estaba en pánico. Por fortuna no hizo falta que Bolívar se ocupara de eso porque Rafael Urdaneta se movilizó hasta Táriba e hizo que Morales se viera obligado a replegarse a Maracaibo".

Precisa Finol que, tras ser derrotados en Carabobo, los españoles lograron retomar

el control de Maracaibo, que se había declarado republicana el 28 de enero de ese año (1821), bajo la conducción de Urdaneta. De hecho, esa declaración de adhesión a la República se considera una de las causas del recrudescimiento de la guerra, que condujo al desenlace de Carabobo.

"La insurrección que encabezó Urdaneta ocurrió dos meses después de la firma del Tratado de Regularización de la Guerra, en Trujillo, entre Bolívar y Pablo Morillo y provocó la ruptura del armisticio, lo que desemboca en la batalla de Carabobo", subraya el entrevistado.

"Esto nos lleva a otra de las grandes mentiras de la historiografía centralista, la que dice que Maracaibo se incorporó tardíamente a la República. Eso es absolutamente falso: Maracaibo se incorporó precozmente porque el día que llegó Alonso de Ojeda al Golfo de Venezuela, el 24 de agosto de 1499, hubo enfrentamiento armado, y lo dice el propio Américo Vespucci en su carta de 1500. De una forma fanfarrona, cuenta

que los indios los recibieron a flechazos y que ellos los cañonearon y 'luego probaron el filo de nuestros fierros'. Es decir, que los zulianos nos alzamos contra los invasores desde el día que llegaron", recalca.

Sobre los protagonistas de la batalla, Finol también tiene una visión alternativa. A su juicio, la historiografía antibolivariana se encargó de marginar a Manuel Manrique, a Pedro Lucas Urribarrí, a Felipe Baptista, a nuestras heroínas Ana María Campos, Mercedes Alaña y Domitila Flores, al tiempo que ha ensalzado a Padilla, quien luego traicionó a Bolívar, al punto de que en Maracaibo, la avenida más importante se llama Libertador, y la segunda, Padilla.

Explica que la estrategia de cruzar la barra y entrar al lago con los barcos de la Armada republicana, la diseñó Mariano Montilla, el comandante general de las fuerzas patriotas en el Departamento del Magdalena, que era toda la costa caribe colombiana. "Él había vencido a los realistas en Cartagena y Santa Marta y por eso

Bolívar decidió que fuese él quien se encargara de esta acción contra Morales, en una fase de la guerra que, como lo vislumbró Pedro Briceño Méndez, sería fundamentalmente marítima. Montilla incorporó a navegantes como Renato Beluche y Nicolás Joly. A otro que se le debe dar crédito es a Urribarrí, que era un marinero supervergatario. Manuel Manrique, uno de los héroes olvidados de nuestra Independencia, se dio el lujo, el 16 de julio, de tomar la ciudad por la zona sur, por Los Haticos, destruir todas las baterías que tenían en el puerto, confiscar el polvorín y los alimentos. Dejó a Morales sin logística, muy debilitado en tierra y con diferencias tácticas muy fuertes con Ángel Laborde, el otro comandante".

Para Finol, la Batalla Naval del Lago de Maracaibo tuvo una importancia trascendental en el contexto de la guerra contra España. "Primero que nada, debemos verla con enfoque de unión cívico militar porque Ana María Campos, Mercedes Alaña y Domitila Flores no eran ni siquiera militares y tampoco lo eran los pescadores de la llamada flota sutil. Por otro lado, este resultado lo celebraron desde Guayaquil hasta Panamá. Eso fue una rumba de tres días en todos lados cuando la gente se enteró, y gaita pareja durante un mes en Maracaibo —asegura—. No era para menos porque Francisco Morales, el derrotado, había sido lugarteniente de Boves, fue un monstruo que había victimizado a Venezuela desde el extremo oriente y sur hasta el occidente. La derrota provocó un cisma en el seno de las fuerzas realistas; porque Morales y Laborde se hicieron ataques hasta el fin de sus días, y en La Habana hubo un debate que repercutió en Madrid sobre los errores tácticos y estratégicos que cometieron ambos. El fracaso causó una desmoralización general que ayudó a que los derrotáramos en el sur". •

Apuntes sobre un debate "fake"



>> Clodovaldo Hernández

Comentario sobre la puesta en escena opositora en la UCAB

En conclusión: no debatieron nada



Hasta los analistas opositólogos tuvieron que concluir que el debate de parte de los aspirantes a candidatos opositores no fue exactamente un debate porque, en estricto sentido, no debatieron nada.

Una de las candidatas (la favorita, según las encuestas), María Corina Machado, dijo claramente lo que piensa hacer si llega a controlar el poder. Las otras candidatas

y los otros candidatos fueron menos directos, pero nadie cuestionó a la dama oligarca, ni siquiera en cuestiones tan medulares como la privatización de Petróleos de Venezuela. ¿Entonces, es que todas y todos están sintonizados en esa y otras ideas o es que prefirieron no caer en discusiones? ¿De ser esto último, para qué llamaron debate a semejante reunión?

Los referidos comenta-

ristas dijeron que la idea prevaeciente era dar una demostración de unidad de puntos de vista y de objetivos. Entonces, insistimos como observadores no imparciales, no era en absoluto un debate, sino una especie de baby shower de las primarias en gestación y de una candidatura que ya, según propios y extraños, está cantada, aunque también inhabilitada. •

¿Y la otra candidata y los otros candidatos?

Pero si la idea era dar una demostración de unidad, eso tampoco se logró seriamente porque de los 14 inscritos para esa carrera, tan solo participaron ocho.

De los restantes seis, dos se ausentaron voluntariamente. Henrique Capriles Radonski prefirió no ir por cuestiones de estrategia de campaña, alegando que no tenía sentido un debate entre ellos. Roberto Enríquez, por su lado, decidió atender otros compromisos que estaban en su agenda fuera del país. No es asunto nuestro, pero ambas excusas suenan bastante extrava-

gantes y hasta cómicas.

Mientras tanto, los candidatos anónimos tampoco estuvieron en el plató del tal debate. César Almeida, Luis Farías, Gloria Pinho y José Hernández, al parecer, quedaron para un debate menor, exclusivo para figuras de reparto.

Entre estos últimos hay que subrayar el caso de Hernández, que es el señor que le está "cuidando el puesto en la cola" a Manuel Rosales, un candidato provisional que será reemplazado por el gobernador zuliano, si se llevan a cabo las negociaciones y trajines que él y

su partido tienen en mente. Se cuenta y no se cree.

La candidata Pinho se quejó de no haber sido invitada, mientras el secretario general de uno de los dos toletes de Acción Democrática, Bernabé Gutiérrez, ha denunciado que su opción partidista fue excluida de las primarias.

Ya antes, Benjamín "Er Conde" Rausseo había anunciado que correrá por fuera de las primarias, aunque meses antes había afirmado que quien hiciera eso estaba haciéndole el juego al gobierno. ¿Habrá sido otro de sus chistes obscenos? •

Predominó el marketing y la impostura

Otro aspecto que merece comentarios en el evento celebrado en la Universidad Católica Andrés Bello es el de los fuegos artificiales mostrados por varios de los candidatos y sus asesores en creación de imagen, marketing y plan de medios y redes.

Fieles imitadores de las supuestas grandes expresiones de democracia de Estados Unidos y otras naciones, hicieron su puesta en escena del debate y algunos de ellos se esforzaron por mostrar sus campañas huecas, sin contenido, de puro maquillaje, apariencia y vanidad.

Machado pretendió impactar con su blazer bicolor y, sobre todo, con el gesto de despreciar a sus rivales cuando todos se levantaron las manos entre sí. Mientras tanto, otro inhabilitado, Freddy Superlano se presentó con un video del arribo a la UCAB en una camioneta, elegantemente trajeado y con unos acompañantes que eran a la vez escoltas y trompetistas, con pinta de sicarios de narconovela.

A ese nivel andan los aspirantes a llevar la bandera del antichavismo en las presidenciales de 2024. •



Mala síntoma desde "la diáspora"

Antes del debate que no fue debate, el discurso opositor había experimentado un tremendo descalabro, atenuado solamente por la prensa complaciente que este sector político tiene en Venezuela y fuera de ella. Se trató del escasísimo número de venezolanas y venezolanos residentes en el extranjero que se anotaron para votar en las primarias.

Como bien se sabe, una de las ideas más repetidas por la dirigencia opositora y por la maquinaria mediática global a lo largo de una década ha sido que de Venezuela se han marchado, huyendo de la miseria del socialismo, una cifra que han llegado a ubicar hasta en ocho millones de compatriotas.

De acuerdo con esa misma narrativa, casi todas esas personas son rabiosamente opositoras y sólo están esperando la oportunidad para votar

contra la Revolución para luego retornar al país a vivir felices y comer perdices.

Pues bien, según las cifras oficiales de la Comisión Nacional de Primaria, apenas un poco más de 200 mil personas hicieron la inscripción. Con increíbles malabares, algunos opositólogos han elevado la cifra hasta 300 mil. Aún con este último guarismo, estaríamos hablando de poco más de un 3% de la cantidad que se ha dado como cierta de la así llamada "diáspora venezolana".

La verdad que los golpea es que ni la cifra de ocho millones ha sido, ni es, cierta; ni tampoco se trata de gente interesada en respaldar a unos líderes que, justamente, los empujaron a irse del país a vivir experiencias que, en una gran cantidad de casos, han sido terroríficas, debido a la explotación laboral y la xenofobia. •

Esquizofrenia o inconsciente político

Federico Ruiz Tirado

El título expresa una confusión que ha venido rodeándonos, inducida por distintos voceros mediáticos que se arrogan a veces el derecho a hablar en nombre de todos, de representarnos; o mejor dicho, de sustituir nuestra presencia activa, participativa, protagónica; en las decisiones que deslinda la República Bolivariana de Venezuela, del casi extinto Estado puntofijista cipayo, modélico para la burguesía parasitaria y su exquisita cultura confiscatoria de Reverón; clásica guzmanista, sinfónica; de Billo's y La Estancia, de la otrora Gente del Petróleo y la Fundación Bigott; de carrozas carnestolendas, caviar, y wiski con Pepsi Cola.

La adjetivación se hace indispensable en esta Babelia tecno intelectual creada por la postmografía sociológica de las últimas décadas del siglo pasado; las categorías impuestas por academias bélicas, son sicóticamente repetidas por los memes opinantes de WhatsApp, Facebook; y cualquier artilugio de psicoguerra aplicada a la inteligencia humana por la invasora inteligencia del Pentágono; es decir, hacia estas coordenadas geoestratégicas. Quienes determinan tal difusión memética son los globalizadores imperiales.

Cualquier improvisación de los discursadores criollos, obedece a la inconsciencia esquizoide de sus emisores. No sé cansan, aunque cambien la cachimba editorial, sobre todo esos ajados (por sempiternos escualidos odiadores de Chávez) venidos a "conciliadores" sutiles con Nicolás en El Universal, algunos caraqueñizados por su pasado cuartarepublicanos en AD y el MIR de Moledo y otros de la Mérida; que han hecho gala y desfile en la cohorte del Cardenal Porras; sí, el mismo que ruega a dios por más sanciones a cambio de ver a Nicolás Maduro y a Diosdado en una celda yankee.

LA FALSA AUTORIDAD DEMOCRÁTICA

De este lado tenemos a quienes se erigen como autoridad; las y los relativamente



La oposición no tiene forma ni contenido, que su cascarón vacío no tiene, nunca ha tenido, espacio ni tiempo social o político, que sigue siendo la MUD con añadidos de siglas; y se limita a un puñado de sujetos que de vez en cuando se huelen el ombligo unos a otros desde un auditorio sordo, ciego, mudo, y para rematar: acéfalo

funcionarios empeñados en razonar y sostener su figuración pública; aunados a los cabecillas de la desbandada ultra derecha maltrecha. Tiempo perdido, porque de cierto lado opuesto tenemos al señor Florido, al ilustrado Andrés Caleca, al inefable Capriles, al filósofo Manuel Rosales, quienes son metabólicamente ineptos para el raciocinio; carecen de las premisas elementales para la construcción de un primitivo pensamiento silogístico que vaya más allá del diálogo entre sordos. Y en eso andan; en el más perfecto, infértil, fastidioso, y escandalosamente peligroso diálogo de sordos, estimulado por los habilidosos laboratorios de guerra sucia norteamericanos.

Insistir en legitimar a algunos zombies, como representantes de una mayoría popular enfrentada al presidente Maduro, es una estupidez; es la respuesta de los derrotados por la máxima goebbiana de la mentira repetida cien veces; esa mentira idiotamente avalada por los autoproclamados líderes de una nada. Ya la paz fue sellada por el pueblo venezolano el 30 de julio de 2017, y la verdadera autoridad democrática se demostró ese día a punta de votos.

Ya el pueblo venezolano conquistó la paz junto a Chávez, y luego con Maduro, junto a mujeres y hombres inmolados durante las guarimbas MUDAicas; ya el pueblo decretó el diálogo con La Constituyente en Asamblea, para eso fue y es plenipotenciario Jorge Rodríguez; el único foro para todo diálogo con cualquier interlocutor, es la Asamblea Nacional: para eso están subordinados a ella todos los poderes públicos y todos los funcionarios por altos que sean sus cargos.

¿O es que el sarcófago opositor tiene supra poderes otorgados por quién, y por qué? ¿O acaso hay quienes ejercen poderes distintos para la toma de decisiones? Si es así, vamos a reordenar, de una vez por todas, esta embriaguez de poderes alocados, dispersos e indefinidos.

Refundar La República — justo en tiempos de decadencia civilizatoria Vaticana, y Norteamericana—, no es soplar para sacarle ruido a las botellas, como acostumbra la diplomacia de cocteles y peletería.

Porque resulta que el imperio sí sopla el ruido de misiles, de ametralladoras, de ejércitos mercenarios y bombas de racimo. Documentales hay bastantes sobre Hiroshi-

ma y Nagasaki, transmisiones en tiempo real abundan desde Siria, Libia, Irak, en esta era después de Chávez y sus advertencias respecto a las universales agonías del capitalismo, y a las patadas de ahogado que nos puede atinar si nos dejamos seducir con filigranas de oropel, con ofertas fondomonetaristas, con diálogos, acuerdos, negociaciones, entendimientos comunes e insípidos.

Los pactos entre caballeros templarios que los firme el Conquistador de piras humanas en Altamira, Leopoldo López o sus socios.

Nuestros verdaderos amigos no nos están invitando a pactar porque no nos consideran un peligro, reconocen y respetan nuestra democracia participativa. Nuestros verdaderos amigos saben que no enfrentamos crisis derivada del "Estado fallido", que la crisis les estalló hace rato a los liberales neocoloniales como Macri, Temer, Peña Nieto, Duque, Bolsonaro, Kuczynski, porque desconocen la vergüenza histórica.

Nuestros verdaderos amigos saben que la oposición no tiene forma ni contenido, que su cascarón vacío no tiene, nunca ha tenido, espacio ni tiempo social o político, que sigue siendo la

MUD con añadidos de siglas; y se limita a un puñado de sujetos que de vez en cuando se huelen el ombligo unos a otros desde un auditorio sordo, ciego, mudo, y para rematar: acéfalo.

Es indispensable la reflexión minuto a minuto, sobre lo que decimos y lo que hacemos; para ensayar la síntesis, para acercarnos sin prisa pero sin pausa, a eso que llaman teoría, o sea; combinar armoniosamente lo pensado, lo dicho, y lo hecho. Conciliar la coherencia con lo cotidiano es la única cura en salud para no arribar definitivamente a la esquizofrenia política.

Que nada ni nadie pretenda desplazar a la Asamblea Nacional como el único espacio político, social, comunal, decisivo, por las facultades plenipotenciarias dotadas por el bravo pueblo, para blindar la República Bolivariana de Venezuela, contra todos los enemigos de la soberanía, la democracia participativa, el antiimperialismo, el socialismo, y el profundo chavismo enraizado en los corazones bolivarianos de los pueblos del mundo.

Unidad, lucha, batalla y victoria: cualquier otro camino es de los verdes.

Punto. •

América Latina se consolida y Europa no quiere aprender

El huracán Chávez cumple un año más y lleva su viento alrededor del mundo

Geraldina Colotti

No se puede pensar en Hugo Chávez, en su cumpleaños, sin que la voz tiemble: así como tembló la voz de su "hijo político" Nicolás Maduro, al borde de las lágrimas; al anunciar su desaparición física el 5 de marzo de 2013. "Chávez no murió, se multiplicó", gritó de inmediato la multitud presente en el velorio, alimentando una cola de 17 kilómetros durante días. Un mensaje de redención para los pueblos del planeta, que enciende las esperanzas de los más humildes, enseñándoles a no olvidar sus orígenes.

En su programa, Aló Presidente, una verdadera escuela de formación y comunicación, el Comandante decía, en efecto: "Si uno pudiera volver, y pedir adonde, yo le diría a Papá Dios: mándame al mismo lugar. En la misma casita de palmas, inolvidable, al mismo piso de tierra, las paredes de barro, un catre de madera y un colchón de paja y gomaespuma. Y un patio grande lleno de árboles frutales. Y una abuela llena de amor y una madre y un padre llenos de amor, y unos hermanos, y un pueblito campesino a la orilla de un río".

Pobre, pero feliz. Un mensaje disruptivo de orgullo, pero de lucha, para decir que quienes creen en un mundo justo comparten siempre lo poco que poseen y no lo que les sobra. Así enseña Cuba. Así enseñó Fidel, con el que se formó Chávez, y que lo acompañó hasta el final, y lo lloró.

Pobre sí, pero no resignado, porque era consciente de que son las clases populares las que producen la riqueza —de la que no pueden disfrutar en el sistema capitalista— basado en el privilegio de unos pocos. Y que hay que cambiar las cosas, incluso sacrificando la vida.

Chávez dedicó su vida



"Si uno pudiera volver, y pedir adonde, yo le diría a Papá Dios: mándame al mismo lugar. En la misma casita de palmas, inolvidable, al mismo piso de tierra, las paredes de barro, un catre de madera y un colchón de paja y gomaespuma. Y un patio grande lleno de árboles frutales. Y una abuela llena de amor y una madre y un padre llenos de amor, y unos hermanos, y un pueblito campesino a la orilla de un río" Hugo Chávez

a construir una Venezuela socialista, basada en la democracia participativa y protagónica. Su viaje comenzó a mediados del siglo XX en Sabaneta, el 28 de julio de 1954: un año después del asalto encabezado por Fidel Castro al Cuartel Moncada en Cuba, el 26 de julio de 1953. Un mes después del golpe de Estado en Guatemala contra el presidente Jacobo Arbenz, el 27 de junio de 1954. Casi un mes antes de iniciada la larga y sangrienta dictadura de Alfredo Stroessner en Paraguay el 15 de agosto de 1954.

El 24 de agosto del mismo año, se da el golpe de Estado

en Brasil y Getulio Vargas se sui-cida. Unos meses antes, el 7 de mayo de 1954, se había producido la capitulación del ejército francés en Dien Bien Phu, en Indochina. Y pocos días antes de que naciera Chávez, la primera guerra de Indochina había terminado con la victoria de Vietnam —Viet Minh— un país hasta entonces colonizado por Francia; habiéndose proclamado el nacimiento de la República Democrática de Vietnam el 2 de septiembre de 1945.

Cuatro meses después de nacer Chávez, el 1° de noviembre de 1954, comenzaría la guerra de Argelia. Y

casi un año después, entre el 18 de abril y el 24 de abril de 1955, tendría lugar la famosa Conferencia de Bandung, Indonesia, que vio nacer los conceptos de "tercer mundo" y "no alineados".

La gran historia, la que "absorberá" al Comandante, como él le explicará a Ignacio Ramonet en el libro *Mi primera vida*; en el que el periodista español contextualiza el nacimiento del "niño pobre de Sabaneta". "Claro", dice Chávez, "cuando uno nace es como un becerro o un pájaro, inconsciente. Más tarde, sin embargo, tiene la posibilidad de volverse o no consciente".

"En mi caso" —explica—, tomando como ancla la célebre frase de Fidel, "La historia me absolverá"... "pensando en la historia y en la vida, cuando era pequeño, si hubiera tenido conciencia, habría podido decir: 'la historia me absorberá'. Fui arrastrado por el huracán de la historia", vuelve a explicar Chávez, citando a Bolívar y atrayendo al lector con su lenguaje poético e incisivo; como un huracán.

El huracán Chávez absorbió la gran historia para traerla de vuelta al presente, aún después de la caída de la Unión Soviética, cuando parecía que la bandera del so-

cialismo debía ser enterrada para siempre. En el concepto de "socialismo del siglo XXI", reunió, en la práctica y experimentación del "laboratorio bolivariano", un corpus de ideas innovadoras, sustentadas por la historia del movimiento obrero internacional, y acrecentadas por una renovada conciencia anticolonial.

En los años en los que proliferaba la filosofía posmoderna, que reducía la objetividad a un cuento y la verdad histórica a la opinión, Chávez narraba la historia como un cuento, pero donde el narrador era sólo una voz colectiva, al servicio de los intereses generales. De esta forma, con humor y poesía "la revolución es amor y humor", dijo, reconstruyó una nueva mitología popular, en la que identificarse, alejada de los héroes burgueses y de la destrucción de la memoria histórica que se estaba imponiendo.

Fue un gran comunicador y pedagogo, vehículo de símbolos que unían y animaban a esas masas con las que se sentía profundamente identificado, en una visión de la vanguardia que pretendía conjugar al Cristo de los orígenes, a Bolívar, al Che Guevara y hasta un poco de Lenin: "Como siempre" —decía— "está la masa del pueblo, y yo me echo encima de la masa, me abrazo con ella, sudo con ella, lloro con ella, y me consigo. Porque allí está el drama, allí está el dolor, y yo quiero sentir ese dolor, porque sólo ese dolor, unido con el amor que uno siente, nos dará fuerzas para luchar mil años si hubiera que luchar".

Fue un gran lector desde muy joven. De su primera enciclopedia extrajo una exhortación que lo acompañará a lo largo de su vida y que ha sabido transmitir a su pueblo, constantemente: "¡Piensa!", decían aquellas páginas. "¡Piensa!", decía siempre el Comandante, "no te quedes ahí como un árbol, que no piensa. El pensamiento es fundamental para comprender lo que se vive, para no pasar por este mundo como una nube pasajera".

Por eso, en sus relatos, el hallazgo de libros fue la clave para destrabar el pasado y entender el presente: libros que llenan los cofres de los autos dejados en las montañas por guerrilleros asesinados, o morrales heredados de padre a hijo, de hermano

a hermano. Para hablar de la importancia de Ezequiel Zamora, quien pasó por Sabaneta en mayo de 1859, gritando: "Tierra y hombres libres", Chávez habla del hallazgo del libro "Tiempo de Ezequiel Zamora", del revolucionario Federico Brito Figueroa, encontrado en el cofre de un viejo Mercedes Benz, abandonado en las montañas de La Marqueseña. Una zona de enfrentamientos entre el ejército y la guerrilla, donde todavía hay muchas fosas desconocidas de revolucionarios torturados y asesinados; caídos luchando contra las democracias disfrazadas de la Cuarta República.

Chávez, a mediados de los años 70 había tenido contacto con Bandera Roja a través de su hermano Adán, queriendo aceptar la invitación del Che para construir "uno, dos, mil Vietnam", pero luego optó por continuar su batalla bolivariana dentro del ejército, sin por ello ser nunca represor. Al contrario, se convirtió en un referente para aquellos campesinos pobres e indígenas sin derechos, quienes lo apoyaron de todo corazón en las elecciones de diciembre de 1998, y luego en el lanzamiento de la Constitución Bolivariana, que acogió sus pedidos de liberación.

En una de las primeras entrevistas concedidas a José Vicente Rangel, a su salida de la cárcel de Yare tras la rebelión del 4 de febrero de 1992; contará cómo escondió durante años el Librito Rojo de Mao. Una enseñanza que, junto a la de Ho Chi Minh y la "guerra de todo el pueblo", será renovada en el estatuto del Partido Socialista Unido de Venezuela (Psuv), fundado en 2007.

"Si alguno de los dos, en algún momento, por alguna circunstancia, cae a la orilla del camino, es deber del otro tomar el morral y echárselo a costas y seguir andando". Durante los días del funeral, Adán, el hermano mayor que había guiado el camino del Comandante, relató el episodio, la carta que le envió Hugo y, emocionado, aseguró: "Lo tomé, Hugo. Aquí voy con tu morral, no joda, ¡Viva Chávez, carajo!".

Chávez, el cimarrón, trajo a este siglo la valentía de Petión, quien le entregó a Bolívar la espada libertadora de Haití, dándole armas y apoyo en su lucha por la independencia. Chávez, el



indio rebelde, despertó las gestas del cacique Guaicaipuro para llenar de historia los rincones más recónditos de Venezuela. Chávez, el feminista, el 8 de marzo de 2002, realizó la ceremonia simbólica de incorporación de la heroína de la independencia, Josefa Camejo, al Panteón Nacional.

El 5 de julio de 2010, 199 años después de la declaración de Independencia en 1811, llevó al Panteón los restos simbólicos de Manuelita Sáenz, política y militar ecuatoriana, conocida como la "Libertadora del Libertador". Cinco cadetas cargaron el féretro de "Manuelita" y se lo entregaron al presidente Chávez y a su homólogo ecuatoriano en ese momento; Rafael Correa.

Los dos presidentes lo colocaron en un estante repleto de rosas rojas donde una placa con los nombres de Chávez y Correa y la fecha del 5 de julio acompaña los versos de Pablo Neruda dedicados a Manuela Sáenz: "Y el amante en su cripta temblará como un río". Correa destacó cómo Manuelita era "una activista política mucho antes de conocer a Bolívar y mucho después de su muerte". Recordó su capacidad para desafiar las convenciones de la época, "vistiendo de hombre y cabalgando con mayor destreza que los hombres, rebelde

y luchadora".

Y Chávez declaró: "Si a Bolívar le decimos padre de la patria, a ti, generala, te decimos madre de la patria, madre de la revolución. Gracias Manuela, gracias por regresar, te recibimos en esta época Bicentaria en que hemos retomado nuestro camino, haciendo la revolución en nuestra América: en Venezuela, en Ecuador, en Bolivia..."

Una política que continuó con el presidente Nicolás Maduro, quien acompañado del entonces presidente de la Asamblea Nacional, Diosdado Cabello, en 2015 llevaría al Panteón los restos simbólicos de la revolucionaria independentista Juana La Avanzadora, la primera heroína afrodescendiente en ser enterrada en el templo de los precursores.

Chávez, el internacionalista, el antiimperialista; capaz de hacerse oír incluso por esos movimientos "altermundialistas" que no querían tener nada que ver con el "poder". Su discurso en Porto Alegre, en enero de 2003, hizo historia; inaugurando la costumbre de que los grandes encuentros oficiales fueran precedidos por los de los movimientos, por las propuestas elaboradas durante las luchas del continente. "Aquí se está construyendo una alternativa al modelo neoliberal y sal-

vaje que amenaza con destruir nuestro planeta" —dijo Chávez en Porto Alegre—. "Si no acabamos con el neoliberalismo, el neoliberalismo acabará con nosotros y con el futuro del mundo".

En realidad, lo que representaba el Comandante no era un poder militar y autoritario, como pretendía la propaganda mediática, ni el de la democracia representativa burguesa, sino el poder popular, el de la democracia "participativa y protagónica", iniciado y plasmado por la constitución bolivariana. Una Carta magna muy avanzada, que aún es tomada como ejemplo por las clases populares que, en América Latina, buscan socavar las viejas estructuras de poder, o es presentada como espantapájaros por las clases dominantes que temen la palabra del pueblo.

Y fue precisamente la apelación al poder originario, el poder del pueblo, el recurso a una Asamblea Nacional Constituyente, lo que permitió al presidente Maduro restaurar la paz en el país el 30 de julio de 2017. Gracias a esa elección, hecha en el signo de Chávez, terminó la violencia de la oligarquía a sueldo de Washington: esos mismos títeres que intentaron eliminar al Comandante, pero que fracasaron, como fracasaron con el obrero Maduro, señalado por Chávez como su sucesor. Y seguirán fracasando, por voluntad del pueblo que "multiplicó" a Chávez.

Con motivo de un 26 de julio, recordando el asalto al Cuartel Moncada en Cuba, y las palabras de Fidel ("La historia me absolverá"), Chávez, humilde como siempre, dijo: "Fidel Castro tenía razón, y la historia ya lo absolvió, ¡pero a mí no! Ojalá este humilde soldado, campesino que soy, algún día pueda ser absuelto por la historia, por los pueblos, ser digno de la esperanza y del amor de un pueblo".

La respuesta ya la han dado los pueblos, ya la han dado la historia de la revolución bolivariana, que resiste desde hace 25 años. Por eso, recordar a Chávez no es perpetrar el culto a un hombre, el "culto a la personalidad" del que huyen los revolucionarios y revolucionarias, sino celebrar y multiplicar las huellas que su acción ha dejado en el mundo. Chávez está presente. Chávez es el presente. •

Celac-UE en modo cautela



Es preciso que la Unión Europea vuelva al respeto a este orden internacional de libre comercio rectificando, por ejemplo, su política de sanciones y medidas coercitivas unilaterales hacia la República Bolivariana de Venezuela; con la cual acompañó las instrucciones de Washington

Walter Ortiz

Negociaciones, diálogo, acercamientos, promesas, manifestaciones de voluntad, mensajes, diferencias. De todo un poco tuvo la Cumbre de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) y la Unión Europea (UE) realizada en Bruselas, Bélgica, los pasados 17 y 18 de julio.

Por tanto, el asunto analítico pasa por una resuelta cautela, tratando de poner el énfasis en los tres grandes elementos sobre los cuales la Unión Europea trató de mover dicha Cumbre:

I. Promover que la CELAC en pleno se sumara a la narrativa y accionar agresivo hacia la Federación de Rusia, en torno al conflicto en Europa del Este y que hoy tiene como campo de guerra la República de Ucrania. Un párrafo de la declaración final que matiza mucho su contenido (incluso no firmado

por la República de Nicaragua), y el rechazo recurrente ante la maniobra de Josep Borrel de querer presentar en la Cumbre al Presidente ucraniano, pusieron de manifiesto diferencias profundas de enfoque.

II. Generar un estado de cosas que acercaran posibilidades de intercambio económico, más cuando la Unión Europea está tan necesitada de las energías de América Latina; pero básicamente poco o nada ha ofrecido en su relación histórica al continente. De hecho la pretensión de imponer sanciones a los países miembros del Mercado Común del Sur MERCOSUR por eventuales “incumplimientos” a compromisos en materia climática, rechazado sistemáticamente por el Presidente de la República Federativa del Brasil Luiz Inácio Lula da Silva, es expresión de una profunda torpeza política que lejos de acercar posiciones y

construir confianza, logra todo lo contrario.

III. Tratar de construir una narrativa de acercamiento entre dos bloques que poseen elementos iguales en casi todos sus aspectos, siendo tal pretensión poco menos que risible. En materia de pobreza, desigualdad económica y social, o de generación de gases por efecto invernadero y por ende responsabilidades en materia climática, las diferencias son abismales y con sus aristas se dejaron observar en la reunión de Bruselas.

Teniendo estos tres grandes bloques bien podemos afirmar que esta Cumbre posibilitó avanzar fundamentalmente en el ámbito económico, no exento de ser aún promesas que se vienen afirmando desde el año 2015, razón que tampoco debe servir para expresar una alegría que debe venir de la mano de hechos concretos, y construir puentes políticos entre dos bloques distintos ya que en casi nin-

gún punto propio de la política se llegó a consensos, teniendo que matizar las posturas para acercarlas.

Por ejemplo la oferta de inversiones por el orden de 45 mil millones de euros, en un intento por salirle al paso a la presencia de la República Popular China en la región, y ante la recurrente soberbia de la élite monroista de EEUU y su anacrónico garrote y zanahoria para nuestra zona; suena muy bonito como recurso discursivo, pero precisa volver al respeto a las disposiciones jurídicas internacionales que promueven, fomentan y protegen la libertad de comercio entre nuestras naciones.

Por muy promisorio que esto suene, es preciso que la Unión Europea vuelva al respeto a este orden internacional de libre comercio rectificando, por ejemplo, su política de sanciones y medidas coercitivas unilaterales hacia la República Bolivariana de Venezuela; con la cual acompañó las instrucciones de Washington.

Estas medidas extraterritoriales, al margen del derecho internacional, no sólo afectan a la Nación caribeña sino que echaron por tierra las posibilidades concretas de fortalecer procesos de intercambio económico con visión de desarrollo humano; como sucedió con PETROCARIBE, creada justo para dotar de energía petrolera y sus derivados a las naciones del Caribe en convenios flexibles y sustentables. Durante su intervención, la Vicepresidenta Ejecutiva, Delcy Rodríguez, fue particularmente incisiva en este punto y las consecuencias terribles de violar las libertades económicas a nivel internacional.

Generar confianza para la inversión también pasa por el retorno de todos los derechos de Venezuela sobre los fondos, cuentas, activos que posee en territorio europeo cuyos derechos continúan conculcados sin que asista en ello ningún elemento del derecho que no sea el atropello contra una Nación pacífica.

Todo esto promueve, ante

estas promesas de inversión que ya fueron muy publicitadas en la Cumbre CELAC-UE del año 2015, una sola cosa: hechos son amores y no bonitas palabras.

De todos modos la propia declaración recaba aspectos que no dejamos de lado:

“3. Reforzaremos nuestro diálogo y fomentaremos amplios contactos interpersonales. Reafirmamos que colaborando como socios soberanos somos más fuertes y estamos mejor situados para afrontar las numerosas crisis y múltiples desafíos de nuestra época, como la inseguridad alimentaria, la pobreza, las desigualdades en ambas regiones, las perturbaciones de las cadenas de suministro y el aumento de la inflación. También cooperaremos para mitigar los efectos adversos del cambio climático y la degradación medioambiental, de acuerdo con el principio de la equidad y de las responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades respectivas, a la luz de las diferentes circunstancias nacionales.

(...) 12. Resaltamos los nuevos progresos de la cooperación europea y latinoamericana y caribeña, y nos congratulamos de la integración europea y de la consolidación de la CELAC, tomando nota de que la CELAC ha declarado que América Latina y el Caribe son una Zona de Paz.

(...) 28. Reconocemos la contribución potencial de la agenda de intenciones de la Global Gateway UE-ALC, que abordará las deficiencias de inversión en consonancia con las prioridades comunes de la UE y América Latina y el Caribe, con el objetivo de movilizar tanto la financiación pública como el capital privado a favor del desarrollo sostenible, lo que incluye la transformación digital, la educación, las infraestructuras sanitarias, la producción de energía, las perspectivas medioambientales, las materias primas y las cadenas de valor locales.”

Como podemos observar, al menos en el lenguaje de los documentos, resulta inobjetable el esfuerzo por incorporar las posiciones más alejadas en pro de un mayor consenso dentro de bloques con grandes diferencias. Toca observar si en el campo económico el papel acompaña a la realidad y viceversa.

Políticamente el diálogo fue lo suficientemente fran-

co como para evitar arrastrar a la lógica de prolongación innecesaria de una guerra en Europa del Este que sólo los analistas más fanatizados podrán observar en la simpleza de responsabilizar a Rusia, evadiendo la correspondiente a una Organización del Tratado del Atlántico Norte OTAN en peligrosa y amenazante expansión desde la caída del bloque soviético hasta la fecha; incluyendo el incumplimiento sistemático de los acuerdos de Minsk.

Más allá de posturas específicas de condena a la Federación de Rusia, posiciones más neutrales sobre la guerra, o apoyo a Moscú, la CELAC no cayó en la tentación de dejarse arrastrar en la narrativa belicista de Europa Occidental, teniendo que matizar la declaración final que, incluso, no sería firmada por Nicaragua.

Al respecto algunos analistas, de manera errada o manipuladoramente, han afirmado una supuesta victoria de la Unión Europea homogenizando la posición de rechazo a Rusia, que hoy solo contaría con el respaldo de Managua. Sin embargo, el texto de la declaración está muy alejado de tan pobres conclusiones analíticas:

“15. Expresamos nuestra profunda preocupación por la guerra en curso contra Ucrania, que sigue causando un inmenso sufrimiento humano y está agravando debilidades ya existentes en la economía mundial, limitando el crecimiento, aumentando la inflación, perturbando las cadenas de suministro, incrementando la inseguridad energética y alimentaria e intensificando los riesgos para la estabilidad financiera. En este sentido, apoyamos la necesidad de una paz justa y duradera. Reiteramos igualmente nuestro apoyo a la Iniciativa sobre la Exportación de Cereales por el Mar Negro y a la labor realizada por el secretario general de las Naciones Unidas para lograr su prórroga. Respalamos todos los esfuerzos diplomáticos que busquen lograr una paz justa y sostenible en consonancia con la Carta de las Naciones Unidas.”

No hay que ser muy conocedor de la materia, para saber qué preocuparse por un asunto no es lo mismo que condenarlo, base esencial de la postura consensuada que, básicamente, expresa



las posiciones generales sobre las consecuencias de un conflicto que está lejos de culminar. Sin embargo, afirmar una victoria europea en este punto es desconocer su narrativa agresiva y en escalada en cada declaración sobre la guerra, muy alejada de lo arriba observado.

A esto habrá que sumar la negativa reiterada de América Latina de aceptar la presencia del Presidente de Ucrania en las deliberaciones propias de esta Cumbre, lo cual deja ver que la CELAC está más cerca de posiciones constructivas hacia la paz y no en posiciones que tiendan a empeorar esta situación con consecuencias terribles para los pueblos, como de hecho hoy estamos observando que suceden en toda Europa, luego de la ruptura general de esta con la Federación de Rusia.

A la par de la reunión de delegaciones en Bruselas, se ha llevado a cabo un nuevo encuentro de la Cumbre de los Pueblos de América Latina, donde se ha puntualizado el valor de este encuentro en la posibilidad de impulsar un mundo multipolar cuando los imperios pretenden dividir al planeta en bloques, recreando una especie de guerra fría en pleno siglo XXI.

“Esta Cumbre de los Pueblos entendió que el encuentro entre la CELAC y la UE es una oportunidad para avanzar en la creación de un mundo multipolar, con relaciones multilaterales que permita progresar en Paz a la Humanidad en armonía con la Madre Tierra. Para ello un avance en camino de establecer unas relaciones entre Europa, América Latina y el Caribe, que fortalezcan una relación y

Generar confianza para la inversión también pasa por el retorno de todos los derechos de Venezuela sobre los fondos, cuentas, activos que posee en territorio europeo cuyos derechos continúan conculcados sin que asista en ello ningún elemento del derecho que no sea el atropello contra una Nación pacífica

cooperación birregional, basadas en el respeto mutuo y la reciprocidad; que ponga en el centro de las políticas públicas al ser humano, sin injerencias externas; rechazando categóricamente cualquier acción política o militar que pretenda interferir en el normal desenvolvimiento de las instituciones y normas constitucionales de cualquiera de los Estados participantes en la Cumbre; por ello condenamos las campañas mediáticas encaminadas a desestabilizar gobiernos democráticamente elegidos por sus pueblos en América Latina y el Caribe”.

Finalmente, en el contexto de esta reunión, se dio un encuentro dentro de los esfuerzos de avanzar en el diálogo sobre el proceso político en Venezuela, que tuvo un primer acercamiento en la Conferencia de Bogotá realizada en Abril de este año.

En esta ocasión, y desta-

cado por el Presidente de la República Nicolás Maduro Moros, ha existido una ratificación clara en la necesidad del levantamiento de las sanciones y medidas coercitivas unilaterales genocidas que pesan sobre nuestra patria, lo cual incluso fue valorado por el Jefe de Estado como la posibilidad de abrir una nueva etapa en las relaciones entre nuestro país y Europa Occidental, severamente dañadas por el error político de querer imponer instituciones paralelas y anti democráticas en Venezuela.

Resta ver hasta qué punto estas manifestaciones se hacen valer en los hechos, tanto en gestos concretos por parte de Europa y sus instancias, así como en la voluntad de Washington que, guste o no, parece continuar digitando el accionar de este continente. Sin duda alguna de los avances posibles, o retrocesos, en la relación con la República Bolivariana de Venezuela, podrá verse un avance concreto en la relación armoniosa y multilateral entre la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños y la Unión Europea.

Nadie puede pensar que, despachando la necesidad de restablecer relaciones de respeto hacia Venezuela, se va a poder lograr un avance sustancial en la relación multilateral; tanto entre las instancias que median el océano atlántico, como en las de carácter intraregional.

No sabemos hasta donde la realpolitik dejará que lo positivo de este encuentro avance, o siga estancado todo por pretensiones de imponer irrealidades; dejando toda esta Cumbre como un nuevo encuentro de palabras huecas. •

América Latina se consolida y Europa no quiere aprender

Balance de una cumbre esclarecedora

Eduardo Cornejo De Acosta.

La historia que se está escribiendo a nivel global, la que escribimos, y que en estos momentos tiene varios protagonistas; aunque muchos no tengan conciencia plena del rol que juegan o deben jugar, nos está presentando capítulos interesantes, peculiares. Hay actores que no aprenden, o no quieren aprender; que la historia actual se está reescribiendo con otros conceptos, con otros paradigmas.

Eso es lo que pasa con los burócratas de la Unión Europea (UE).

Con la pompa que suelen utilizar, que antes tanto impresionaba a representantes de África, Asia, América Latina, montaron la escenografía para la Cumbre UE-CELAC.

Invitaron a todos los adscritos en ambos entes. Se diluyeron las pretensiones de quienes querían excluir a Cuba, Nicaragua y Venezuela. Allí empezó el triunfo latinoamericano.

Pese a ello prosiguieron, guardaron las formas, aunque los sectores subhegemónicos del Viejo Continente, (el hegemónico pleno está representado en Washington, los europeos son sus subordinados) hubieran preferido ahorrarse el trámite, cuando los latinoamericanos no aceptaron la presencia de Volodimir Zelenski en la cumbre.

La explicación de los voceros de la CELAC fue lógica, coherente: si vamos a reunirnos para regularizar relaciones comerciales, políticas, diplomáticas, ¿qué objeto tendría tratar ese tema? Porque, además, Ucrania no es miembro de ninguno de los bloques.

Entonces, muchos percibieron, percibimos, que el evento (más allá de la intención europea por acercarse a Latinoamérica, sobre todo en momentos que pierden peso e influencia en el mundo)



"En la reunión de la comunidad europea con la CELAC, donde querían meter al fascista, al nazi presidente de Ucrania; que estuviera allí en la reunión. Los europeos presionaron duro, pero la mayoría de los países de la CELAC no aceptaron y no pudieron sentar allí al fascista presidente de Ucrania. Entonces, luego, ellos empeñaron a europeos para tratar de introducir unos párrafos donde inculpan a la Federación de Rusia de todo lo que está aconteciendo en Ucrania. Lógicamente, nosotros no podíamos aceptar esto", Daniel Ortega

parecía que lo hicieron para agradar a alguien, por hacerle el mandado a alguien.

¿Cuál mandado? Posicionar a la CELAC contra Rusia en este conflicto de la OTAN contra el gigante euroasiático.

Insistieron en eso, pese a que la posición latinoamericana desde un principio ha sido de buscar la paz negociada, basada en la Carta de ONU.

Otro fin: crear rencillas entre Rusia y Latinoamérica. Intentaron sumar apoyos

para su guerra contra Moscú, eran los dos objetivos centrales de la UE. Aunque podríamos afirmar sin temor a equivocarnos, que ese era el objetivo transmitido desde Washington. El proceder de los dirigentes europeos así lo demuestra.

Igual percepción se tiene en Rusia. Así lo hizo ver María Zájárova, portavoz del Ministerio de Exteriores ruso. El 20 de julio, ante diversos medios internacionales, dijo que la Unión Europea buscaba sembrar la dis-

cordia entre América Latina y Rusia en la Cumbre entre la Comunidad de Estados de América Latina y el Caribe (CELAC) y la UE, celebrada en Bruselas.

"¿Cuál es el objetivo (de la cumbre)? (...) Solo hay un objetivo: enemistar, crear dificultades en la comunicación entre Rusia y América Latina", aseveró.

En otro momento de su encuentro con la prensa, Zájárova manifestó que Europa aprovechó la reunión con América Latina para no dis-

cutir las "formas de resolver la crisis ucraniana, sino para imponer el punto de vista occidental y obligar a los latinoamericanos a aceptarlo".

Ante ello, dijo que Rusia y Latinoamérica están unidos por antiguas tradiciones de amistad, cercanía cultural y cooperación mutuamente beneficiosas. "Aquellos que pretendían sembrar la discordia entre nosotros no lo han conseguido ni lo conseguirán", aseguró.

La mencionada arrogancia europea, que en la cumbre

apareció con cortesías sobreactuadas, pretendió manipular a dirigentes de este lado del Atlántico, que son producto de procesos políticos incubados a principios del siglo 21, aupados por dirigentes con poderosos liderazgos y visiones de unidad y soberanía latinoamericanista, como Hugo Chávez, Néstor Kirchner, Rafael Correa, Lula.

Precisamente este último, respetado a nivel global y que lucha por darle a Iberoamérica un lugar preponderante en el nuevo mundo emergente, debió darle un leve jalón de orejas al inexperto y sinuoso presidente chileno.

En efecto, el mandatario amazónico criticó a Gabriel Boric, quien lamentó que los países latinoamericanos no cuestionaran a Rusia en su operación contra la OTAN en Ucrania.

«No tengo por qué estar de acuerdo con su visión [de Boric]; la reunión fue extraordinaria; posiblemente, la falta de costumbre de participar en estas reuniones hace que el joven sea más sediento, que tenga más prisa, pero las cosas suceden así», dijo Lula.

Recalcó que al iniciar su primer mandato él también deseaba resolver todo en las cumbres, luego entendió que no era así. Según Lula, la juventud de Boric, —tiene 37 años— hace que “tenga un poco más de ansiedad que los otros”.

Lula, ducho político y gran diplomático, sabía que el tema de Ucrania sería un elemento perturbador. Afortunadamente, reiteramos, la CELAC actuó en bloque, pese a las lógicas diferencias existentes.

Quien no fue tan cuidadoso al declarar, pero sí coherente con su discurso, fue Daniel Ortega.

“En la reunión de la comunidad europea con la CELAC, donde querían meter al fascista, al nazi presidente de Ucrania; que estuviera allí en la reunión. Los europeos presionaron duro, pero la mayoría de los países de la CELAC no aceptaron y no pudieron sentar allí al fascista presidente de Ucrania. Entonces, ellos empeñaron a europeos para tratar de introducir unos párrafos donde inculpan a la Federación de Rusia de todo lo que está aconteciendo en Ucrania. Lógicamente, nosotros no podíamos aceptar

esto”, señaló.

Siguiendo con el desarrollo de la cumbre, Ortega reveló que “algunos presidentes les decían a los europeos que sacaban rápidamente miles de millones para meterlos en Ucrania, y no pueden sacar la plata para la lucha contra la pobreza, para proteger el medioambiente aquí en esta región latinoamericana y caribeña”.

El mandatario nicaragüense recordó también que los europeos no cesan en su visión eurocéntrica e injerencista contra Latinoamérica, sobre todo contra los gobiernos progresistas. Invocan sus “valores” y la Carta de la ONU, pero no se pronuncian contra las arbitrariedades de su “socio” Estados Unidos.

“Independientemente de que la UE truene contra nosotros, el Parlamento Europeo continuamente habla barbaridades contra Nicaragua. Y pide más sanciones contra Nicaragua el Parlamento de la UE, y salen voces de allí que violentan contra Nicaragua, igualmente contra Venezuela”, recalcó.

Aquí es bueno recordar la molestia que les causa a los europeos cuando se habla de historia. Se evidenció cuando algunos mandatarios o diplomáticos latinoamericanos sugirieron revisar la historia para evitar repetir los errores.

Se habla de una retribución por la expoliación que sufrieron América Latina, África; eso los irrita, sobre todo a los sectores más derechistas.

Recordemos el incidente que protagonizó el llamado rey de España, Felipe, durante la asunción de mando de Gustavo Petro, cuando los dignatarios presentes en la ceremonia rindieron homenaje a la espada de Bolívar.

El español se negó a hacerlo, después quiso justificarse, pero fue en vano. El tema es ideológico, de cosmovisión. Para ellos, Bolívar es un majadero, un renegado. Se avivó un movimiento, una corriente en España, reivindicando lo hecho por Felipe.

Lo peor es que en Venezuela, en América Latina, algunos, afortunadamente muy pocos, se sumaron a los realistas actuales.

Es que, todavía, hay ciudadanos en Europa que añoran, que ven con nostalgia, esos tiempos imperiales; gloriosos para ellos, pero inconmensurablemente terribles

para latinoamericanos, asiáticos, africanos. Inclusive, ese imperialismo, fue terrible para los europeos pobres, o de pueblos avasallados por los que en algún momento fueron más poderosos.

¿Ignorarán, por ejemplo, el resentimiento que existe en Polonia contra Alemania por las heridas causadas durante la Segunda Guerra Mundial?

Hay un movimiento político importante en ese país pidiendo compensaciones a los germanos. Y así como en Polonia, hay heridas en otros países, sobre todo de Europa Oriental, que se han visto discriminados por “Occidente”.

Pero la arrogancia es terca y torpe. Ella impide ver la realidad tal cual es, impide una adaptación sana.

Sobre eso habla Andrés Ortega, estudioso del tema, en el portal Agenda Pública. Allí manifiesta que, ante la guerra de Ucrania y la creciente tensión con China, Occidente (es decir, sobre todo Estados Unidos) ha adoptado una actitud no ya defensiva, sino arrogante en la que no le sigue casi nadie en el resto del mundo. Es un pozo de tiempos coloniales o imperiales, y, sobre todo, del momento unipolar que se vivió hasta hace poco.

En otro párrafo de su escrito, publicado en abril de este año, indica que en este mundo hay terceros, incluidos algunos europeos como Macron, que no quieren dejarse atrapar en la tensión Washington-Pekín, ni siquiera del todo con Moscú. “El mundo ha cambiado, pero Occidente parece o no enterarse o no querer hacerlo. No solo quiere defender sus intereses, valores y modos de vida, lo que es normal y legítimo, sino dar lecciones a los demás. Ya desde mediados de la anterior década, la economía occidental es más pequeña que el resto; tendencia que ha ido al alza desde entonces, por no hablar del peso demográfico. Occidente se tendrá que adaptar”, comentó.

Respecto a la guerra de la OTAN contra Rusia, en suelo ucraniano, Ortega manifiesta que “casi ningún país, fuera del ámbito de los aliados de EE UU, ha seguido las sanciones contra Rusia impuestas desde Washington o desde Bruselas... La guerra de Ucrania, que tan traumática nos resulta a los Occidentales, la primera en

América Latina, —lo demostró la Cumbre CELAC-UE— maduró. Aprendió de la historia. Hay discrepancias, pero eso no impide que responda en bloque. Pese a diferencias ideológicas, entienden la necesidad de unidad. Entienden la necesidad de lograr acuerdos que beneficien a todos

suelo europeo desde las de los Balcanes en los 90, es vista desde el Sur Global como blancos que matan a blancos con el apoyo de otros blancos en lugar de que blancos maten a no blancos o no blancos se maten entre sí, a veces con el apoyo y el aliento de blancos”.

Pero, nada, no quieren aprender. Veamos otro caso. Desde hace un tiempo viene trabajándose un acuerdo comercial, principalmente para alimentos, entre MERCOSUR y la UE; el documento estaba casi acordado hasta que los europeos sacaron debajo de la manga una serie de condicionamientos a los sudamericanos, que más que condicionamientos suponen amenazas, intento de acuerdo desventajoso para el bloque latinoamericano.

Al respecto, Lula levantó su voz de protesta ante una carta adicional, de marzo, remitida por la UE, donde se establecen sanciones en caso de no cumplir con exigencias ambientales.

El mandatario brasileño comentó el doble rasero, histórico en los europeos, quienes hacen este tipo de exigencias cuando ellos no han honrado los acuerdos multilaterales.

En la Cumbre UE-CELAC algo se habló del tema, pero la firmeza de Lula, al decir que los acuerdos no se hacen bajo chantaje ni coacción, hace que se postergue una nueva discusión.

Claro, algunos entendidos en la materia sostienen que el proteccionismo europeo impide que los productos de MERCOSUR accedan a ese

mercado.

Finalizando la semana, se conoció que 22 países habían formalizado su solicitud para sumarse a los BRICS. La información fue tomada de Bloomberg, que había entrevistado a Anil Sooklal, embajador de Sudáfrica en la organización.

Dijo el diplomático que entre los solicitantes están Arabia Saudita e Irán; a ellos se les suman, entre otros, Argentina, Emiratos Árabes Unidos, Argelia, Egipto, Bahrein e Indonesia.

Reiteró que en la 15ª cumbre del BRICS, a desarrollarse en agosto en el Centro de Convenciones de Sandton en Johannesburgo (Sudáfrica), los miembros originales del grupo debatirán las nuevas incorporaciones.

Otro de los temas a tratar es el de profundizar la interacción en el comercio en monedas locales. «Los países quieren tener más flexibilidad y depender menos del dólar», manifestó.

Pero los europeos siguen sin aprender. Los europeos no quieren entender. Paralelamente con lo dicho por Anil Sooklal, se informó, también por Bloomberg, que la UE está presionando a Argentina para que no se incorpore a los BRICS, por lo menos, hasta que culmine el conflicto en Ucrania.

Pretenden tutelar la decisión de Argentina, cuando ya sus dirigentes han manifestado su intención de incorporarse al bloque.

La realidad es que la UE da patadas de ahogado ante una realidad que los relega. Los BRICS seguirán creciendo. La influencia de China; de Rusia pese a la guerra, de la India, aumentan. Potencias regionales, Arabia Saudita, Irán, por ejemplo, emergen. África se identifica y entiende con los emergentes.

América Latina, —lo demostró la Cumbre CELAC-UE— maduró. Aprendió de la historia. Hay discrepancias, pero eso no impide que responda en bloque. Pese a diferencias ideológicas, entienden la necesidad de unidad. Entienden la necesidad de lograr acuerdos que beneficien a todos.

Europa, por su parte, más allá de algunos memorándums de entendimiento, no logró sus objetivos. Les quedan las discrepancias internas por la guerra de la OTAN contra Rusia y la creciente agitación social en sus países. •

Con motivo del XVII Festival Mundial de Poesía y Día Nacional del Canto Coral

Venezuela es poesía y canto coral

Alí Ramón Rojas Olaya

2023 es el año de la poesía y el canto coral. El 16 de junio, el vicepresidente Sectorial de Comunicación, Cultura y Turismo, Freddy Nández, anunció el calendario de las actividades del decimoséptimo Festival Mundial de Poesía que se desarrolló desde 17 al 23 de julio con la participación de más 130 poetas del mundo que estuvieron desplegados en el territorio nacional. El 13 de julio, el presidente de la Asamblea Nacional, Jorge Rodríguez, recibió a más de cuatrocientos coralistas en el palacio Legislativo. Todos cantaron el Gloria al bravo pueblo y el Alma Llanera a la espera de una decisión sobre un proyecto del poder popular nacido en el ímpetu esperanzador del maestro yaracuyano merideño José Geraldo Arrieché. Al solicitar que se aprobara la solicitud de celebración de cada 15 de julio como Día Nacional del Canto Coral, la votación fue unánime.

LA POESÍA Y EL ORFEÓN LAMAS

El Orfeón Lamas ofreció su primera presentación el martes 15 de julio de 1930 a las 9:15 de la noche en el Teatro Nacional en Caracas, bajo la dirección de los Maestros Vicente Emilio Sojo y José Antonio Calcaño. Ese día la poesía y el canto coral unieron sus arcanos.

Ese día el público caraqueño oyó por primera vez un repertorio que generaría el movimiento coral venezolano de los siglos XX y XXI. Cántico (Vicente Emilio Sojo), Sonetillo (Juan Bautista Plaza, poesía de Ricardo León), Pastorela (Moisés Moleiro), Rosas Frescas (Juan Bautista Plaza, poesía de Juan Ramón Jiménez), Canción otoñal (Vicente Emilio Sojo, poesía de Rubén Darío), Canción pagana (José Antonio Calcaño), Cara bonita (José Antonio Calcaño), Por la cabra rubia (Vicente Emilio Sojo), La palomita, Allá van las cabras (Juan Bautista Plaza), La picazón (madrigal jocoso, Juan Bautista Plaza), Galerón (Popular), Campanas (Moisés Moleiro), Cogéremos flores



(Juan Bautista Plaza, poesía de Juan Ramón Jiménez), Canción de cuna (Vicente Emilio Sojo, poesía de Gustavo Parodi), Al parque niña (madrigal, Vicente Emilio Sojo, poesía de Pedro Sotillo) y El jilguero (canción, Vicente Emilio Sojo, poesía de Francisco de Quevedo).

LA MÚSICA CORAL

El coro es una expresión musical de profundo contenido social por su espíritu colectivo de conciencia común y porque en él se fraguan valores como el compañerismo, la constancia, la responsabilidad, la solidaridad, el respeto, la tolerancia y el amor al prójimo. El canto coral es la unión entre la música y el lenguaje y a lo largo de la historia griega ha sido vinculado al restablecimiento de la salud humana, a la influencia sobre la fertilidad, a la educación de la personalidad y, en la antigua Roma, Galeo ya mostraba su convencimiento sobre el potencial del canto para contrarrestar los estados de tristeza.

Para el maestro Gonzalo Castellanos Yumar, "la música coral une a las razas, las ideologías, los signos, sean simbólicos o mitológicos o venidos de esa otra realidad que la palabra y sólo la palabra dice, protege y alberga". Para este insigne maestro, "la mística que ha llevado a los directores de grupos corales a la indiscutible excelencia que muchos de ellos poseen; es merecida ampliamente por la calidad de nuestra música coral, por la altura y belleza con las cuales supieron

tratarlas nuestros compositores del género, y por las excelencias también de la poesía que suele servirle de base y de inspiración".

¿QUÉ SON LOS COROS PARA LOS POETAS?

Para el poeta ecuatoriano Medardo Ángel Silva Silva, el coro es instrumento para los grandes tributos: "Tiene los cisnes del Ensueño, bienes azules de los cielos y las nubes; un jardín otoñal para Jiménez, y para Nervo un coro de querubines. Y ama el éxtasis: palabras y martirios, las letanías, el celeste coro; tiene para María blancos lirios, ¡y para Pedro, las trompetas de oro!".

El poeta Amado Nervo nos dice qué se siente cuando se canta: "Yo marchó y un tropel de corceles piafadores van galopando tras de mí... Yo vuelo y me sigue un enjambre de cóndores por la inviolada majestad del cielo. Yo canto y las selvas de música están llenas y es arpa inmensa el florestal... Yo nado y una lírica tropa de sirenas va tras mí por el mar alborotado. Yo río y de risas se puebla el éter vago, como un coro de dioses... Yo suspiro y el aura riza suspirando el lago; yo miro, y amanece cuando miro... Yo marchó, vuelo, canto, nado, río, suspiro, y me acompaña el Universo como una vibración: Yo soy el Verso, ¡y te busco y me adoras y eres mío!".

El poeta Jaime Torres Bodet nos habla de la trascendencia y pone como ejemplo un coro: "Y sin embargo, entre la noche inmensa con que me ciñe el luto en que

El decimoséptimo Festival Mundial de Poesía que se desarrolló desde 17 al 23 de julio con la participación de más 130 poetas del mundo que estuvieron desplegados en el territorio nacional

te imploro, aflora ya una luz en cuyo azoro una ilusión de aurora se condensa. No es el olvido. Es una paz más tensa, una fe de acertar en lo que ignoro; algo —tal vez— como una voz que piensa y que se aísla en la unidad de un coro. Y esa voz es mi voz. No la que oíste, viva, cuando te hablé, ni la que al fino metal del eco ajustará en su engaste, sino la voz de un ser que aún no existe y al que habré de llegar por el camino que con morir tan sólo me enseñaste".

El poeta mexicano Enrique González Martínez nos dice: "Halagaban mi oído las voces de las aves, la balada del viento, el canto del pastor, y yo formaba coro con las notas suaves, y enmudecían ellas y enmudecía yo...". El poeta quiteño Arturo Borja le dice a su amada "Te haré una rima de encaje con sutil hilo de luna, cantaré a tus ojos puros una canción de cristal y soñaré con el coro de tus cabellos en una mañana primavera".

SOJO Y PLAZA

Hoy, cuando el relato de la

juventud es orientado por el hegemón occidental, la poesía y el canto juegan un papel protagónico. Vicente Emilio Sojo publicó seis cuadernos de canciones y dos de aguinaldos, en arreglos magistrales para voz y piano. Fiel a nuestra cultura popular y crítico vehemente del plan de transculturización orquestado por transnacionales mediáticas que tenían y tienen por finalidad desarraigarnos, en la introducción del primer cuaderno afirma: "el objeto de esta publicación es poner de relieve la modalidad expresiva de nuestro canto vernáculo al cual una moda estulta ha ido relegando para sustituirlo con los más degradantes ritmos exóticos".

En este sentido, en 1938, Juan Bautista Plaza, en el artículo titulado "Apuntes sobre estética musical venezolana" dice: "hoy día la radiodifusión esparce por donde quiera un fermento corruptor que va atacando lenta y solapadamente la pureza natural de nuestros cantos populares y destruyendo la tradición musical de nuestros pueblos". ¿Qué hacer ante esta agresión a nuestra cultura? Plaza nos da una respuesta: "¡qué utilidad tan grande no podría prestar esa misma radio, (...), si existiera en cada país una "contraloría" de los intereses artísticos nacionales, cuyo fin primordial fuera el de velar por la sana difusión de lo nuestro e impedir que fuera tan a menudo reemplazado por lo extraño!".

Juan Bautista Plaza explica que "al considerar la música que podemos llamar propiamente venezolana, necesitamos saber en qué nos fundamos para otorgarle carta de venezolanidad a los elementos estilísticos que vemos figurar en ella. Creemos que tales elementos pueden reducirse a dos categorías fundamentales: los de extracción popular, provenientes del folklore, y los que tienen su origen en determinadas tradiciones de la cultura patria. O en la tierra o en la historia, que son las dos columnas básicas sobre las que se apoya la noción de patria". ¡Viva la poesía! ¡Viva el canto coral! •

Feliz cumpleaños, Libertador!

Alí Ramón Rojas Olaya

Los pueblos de Venezuela y de toda Latinoamérica y el Caribe celebran el cumpleaños del Padre de la Patria porque asumen que vivimos tiempos de concienciar que Simón Bolívar es el estandarte de la integración anticolonial y precursor del antiimperialismo. Su doctrina es el reservorio ético de la gran nación nustramericana porque es brújula para la construcción colectiva de la patria comunal, feminista, ambientalista, internacionista, de la economía social, de leyes del poder popular. La lucha cotidiana contra la corrupción, la mediocridad, la indolencia, la inmoralidad, la negligencia, la arrogancia, la “lumperización”, la envidia, la sedición, el burocratismo y la injusticia tienen la vigencia que el pueblo reclama.

El 29 de junio de 1821, Simón Bolívar llega a Caracas después de haber “confirmado con una espléndida victoria el nacimiento político de la República de Colombia”. Piensa en las mujeres combatientes y en los caídos en Carabobo: el general Manuel Cedeño (41 años), el coronel inglés Thomas Farriar (35), el teniente apureño Pedro Camejo (31), el teniente coronel guariqueño Julián Mellado (30), el general caraqueño Ambrosio Plaza (29). Al día siguiente se dirige al pueblo: “Caraqueños, la unión de Venezuela, Cundinamarca y Quito, ha dado un nuevo realce a vuestra existencia política y cimentado para siempre vuestra estabilidad. No será Caracas la capital de una república; será sí, la capital de un vasto departamento gobernado de un modo digno de su importancia. El vicepresidente de Venezuela goza de las atribuciones que corresponden a un gran Magistrado; y en el centro de la República encontraréis una fuente de justicia siempre derramando la beneficencia por todos los ángulos de la patria”.

Bolívar hace un ejercicio retrospectivo desde la ciudad que lo vio nacer. Los pueblos de Quito, Cundinamarca y Venezuela siempre



convivieron en paz. El Pacífico y el Atlántico eran sus océanos y el Caribe su mar. Los Andes eran sus montañas y los llanos su geografía infinita. Con el nacimiento político de Colombia se gesta una esperanza para la humanidad, un territorio de paz y prosperidad. Bolívar piensa en el enorme beneficio económico que significa Panamá para la Colombia concebida en Angostura y nacida en Carabobo: “Desde 1788, varias lanchas han navegado por la Quebrada de la Raspadura a Choco, de este modo pasando del Mar Pacífico al Mar de las Antillas. Un canal que atravesase el istmo de Panamá, no sería una empresa muy difícil. Un istmo que no presenta más que treinta millas entre los dos océanos, no puede ser una barrera insuperable para el ingenio inventor, y para la perseverancia del hombre del siglo presente.”

Después de Carabobo, la tarea es redondear a Colombia y luego la anfictionía”, —piensa Bolívar— “porque la América unida podrá llamarse la reina de las naciones y la madre de las Repúblicas”. —Recuerda las palabras que Sucre le dirigió a la municipalidad de Cochabamba—: “Cuando la América derramó su sangre para afianzar la libertad, entendió también que lo hacía por la justicia, compañera inseparable. Sin el goce absoluto de ambas habría sido

inútil su emancipación”.

El 24 de julio de 1823, el Libertador Simón Bolívar se encontraba en el puerto colombiano de Guayaquil, cuando en el lago de Maracaibo se libraba la más grande batalla naval de la gesta independentista. Días antes, Bolívar había enviado una misiva al general en jefe Rafael Urdaneta y al general Mariano Montilla de la Armada de Colombia, y les ordena recuperar Maracaibo. El general Montilla reúne en Cartagena al alto mando de la Armada, incluyendo a José Prudencio Padilla, capitán del apostadero de esa región, y les habla de la comunicación de Bolívar. Padilla queda al mando de tan importante tarea. Bolívar celebra su cumpleaños 40 por todo lo alto, porque Padilla se orló de gloria. Con este triunfo se consolidó la campaña naval conforme al concepto estratégico de Bolívar; de recuperar además, otros puertos colombianos del Caribe de importancia estratégica, como Cartagena, Barranquilla, Santa Marta, Riohacha, Puertos de Altagracia, Coro y Puerto Cabello.

El educador brasileño José Veríssimo Días de Matos (1857-1916), en su ensayo: Bolívar, profesor de energía, sostiene que el Libertador es el hombre más grande de América y uno de los más grandes de la humanidad porque, “reunió en grado

eminente y en una perfecta armonía cualidades excepcionales de pensamiento y acción”.

La escritora uruguaya Juana de Ibarbourou (1892-1979), en su ensayo Alabanza de Bolívar, escribió: “Si a algún ser humano le cabe el título de superhombre, es a él, sin discusión; porque Bolívar es la figura más empujada y altiva que posee la historia de América. Fue el héroe, de la misma manera que el diamante es el diamante; por donde quiera que se le mirase, física o espiritualmente, en conjunto y en detalle. En él no había nada vulgar, ni de inferior. Parece que Dios mismo se hubiera complacido, al crearlo, en hacer de él la imagen más atrayente del heroísmo”.

En 1828 Bolívar es atacado por distintos flancos: varios periódicos lo ofenden, los banqueros escinden el papel moneda, los comerciantes especulan y crean desabastecimiento y en la embajada de Estados Unidos en nuestro país planifican magnicidios. Simón Rodríguez asume su defensa y escribe en Bolivia: El Libertador del mediodía de América y sus compañeros de Armas, defendido por un amigo de la causa social. Donde expone una máxima de sapientísima vigencia: “El hombre de la América del Sur es Bolívar. Se empeñan sus enemigos en hacerlo odioso o despreciable, y arrastran

la opinión de los que no lo conocen. Si se les permite desacreditar el modelo, no habrá quien quiera imitarlo; y si los Directores de las nuevas Repúblicas no imitan a Bolívar, la causa de la libertad es perdida”.

“Bolívar es el gran ausente del siglo XX”, —explica el poeta cumanés Andrés Eloy Blanco (1896-1955)—: “unos tenían el Bolívar de oro, que servía para comprar conciencias en las horas electorales y otros el Bolívar de mármol, bien muerto; tan bien muerto que daban ganas de darle el pésame a la Tierra por la defunción de la piedra; para otros, era el Bolívar de nieve, inaccesible como los páramos. Pero el pueblo, en la noche, cuando nadie lo miraba, se llegaba a la estatua del hombre a caballo, lo desmontaba y se lo llevaba a su casa. Y allí hizo el Bolívar de pan para sus hombres, el Bolívar de cristal para sus espejismos y el Bolívar de aire para sus agonías”. Sigamos la lección de la pedagoga chilena Gabriela Mistral (1889-1957): “Hagámosle criatura cotidiana mejor que nombre de aniversario; vivámosle en la permanencia y no sólo en las letras puntuadas de los centenarios. Vivámosle en la continuidad como se vive una ley; pongámonos a tenerlo por paisaje nuestro, hasta que nos corra por la sangre, hecho la masa de nuestra sangre”. •



BOLIVIA

Listos para el boom del litio



La corporación estatal YLB rubricó tres convenios con dos empresas chinas y una rusa para industrializar el nuevo oro blanco.

Por **Jorge Petinaud Martínez**
Corresponsal/La Paz

Con la construcción de cuatro plantas de extracción directa de litio (EDL), Bolivia crea condiciones para producir 100 mil toneladas anuales de carbonato de ese metal en 2025, aseguró una fuente autorizada.

"Los yacimientos realmente son grandes, son muy extensos en el tema de potencial (...), y es por eso que estamos ampliando esta visión de producir más de 40 000 toneladas", afirmó Carlos Ramos, presidente de Yacimientos de Litio Bolivianos (YLB).

Según el líder corporativo, cada uno de los cuatro complejos productivos tendrá la capacidad de aportar 25 000 toneladas anuales en el año del Bicentenario de la independencia del país altiplánico.

En entrevista al canal estatal Bolivia Tv añadió que la nación andino-amazónica tiene un tiempo limitado de 15 a 20 años para industrializar el litio y por eso se incorporó la más novedosa tecnología EDL.

Consideró que este método "es más acelerado, rápido y optimizado" y permitirá que en dos años se consolide la producción industrial en el país, explicó.

Informó que la primera Planta Industrial de Carbonato de Litio comenzará a producir en el segundo semestre del año en curso y tiene capacidad de 15 mil toneladas.

Hasta el momento actual, YLB rubricó tres convenios con dos empresas chinas y una rusa, los cuales comprometen una

inversión de 2 800 millones de dólares para industrializar el denominado metal blanco bajo un modelo al que Ramos definió como "negocio soberano".

La corporación estatal boliviana suscribió convenios con las empresas Citic Guoan de China y Uranium One, dependiente de Rosatom de Rusia, para la explotación directa en los salares de Uyuni y Pastos Grandes.

Esos acuerdos comprometen una inversión de más de 1 400 millones para la construcción de plantas de EDL, infraestructuras para obtener carbonato de litio e implican servicios auxiliares.

Figuran entre ellos el suministro de energía eléctrica de alta tensión, integración caminera y estudio logístico para el cumplimiento de los objetivos en los tiempos establecidos.

En enero último, YLB firmó un convenio con el consorcio chino CBC (Catl Brunp & Cmoc) para emplazar dos complejos industriales con tecnología EDL en los salares de Uyuni y Coipasa con una inversión de 1 400 millones de dólares.

"Ahora tenemos tres empresas internacionales, cuatro locaciones, cuatro plantas industriales que se tienen que implementar para producir carbonato de litio", concluyó Ramos.

Según el ministro de Economía, Marcelo Montenegro, las reservas bolivianas del metal blanco reconocidas actualmente tienen un valor de 42 000 millones de dólares.

El silencio del golphismo

Por **Oswaldo Cardoso**
Corresponsal/Brasilia

El teniente coronel Mauro Cid, quien fuera la mano derecha del expresidente brasileño Jair Bolsonaro, permaneció en silencio ante la Comisión Parlamentaria de Investigación (CPI) sobre los actos golphistas del 8 de enero en esta capital.

Interrogado sobre el documento golphista encontrado en su móvil, después de hacer una exposición inicial en la CPI, Cid afirmó que no respondería a las preguntas de los diputados y senadores por orientación de sus abogados.



Los requerimientos que lo llevaron a prestar testimonio este mes lo colocaron tanto en condición de testigo como de investigado, situación esta última que lo exime de responder a ciertas preguntas para no autoincriminarse.

En la práctica, sin embargo, el militar enmudeció frente a todos los cuestionamientos.

La audiencia del exayudante de Bolsonaro fue solicitada después que la Policía Federal encontró en una pericia en el teléfono celular de Cid intercambios de mensajes con otros militares, en las cuales se vislumbra una intervención contra el presidente Luiz Inácio Lula da Silva.

"Mauro Cid tuvo conversaciones con otro auxiliar del expresidente, Ailton Barros, en las cuales hubo trama para abolir el Estado Democrático de Derecho en Brasil", señaló el senador Rogério Carvalho.

En la conversación, prosiguió, Barros "afirma que el golpe necesitaría la participación del comandante del Ejército o de Jair Bolsonaro, y que el ministro del Supremo Tribunal Federal (STF), Alexandre de Moraes, debería ser arrestado".

Con pedidos de intervención militar y rechazo a la asunción de Lula, partidarios de Bolsonaro irrumpieron violentamente y saquearon el 8 de enero las sedes del Congreso Nacional, el STF y el Palacio del Planalto (sede del Poder Ejecutivo) en Brasilia.

Desde mayo, Cid permanece preso en el Batallón de Policía del Ejército en esta capital, a causa de las investigaciones sobre fraudes en la tarjeta de vacunación antiCovid-19 de su jefe.

Víctimas de la crisis hídrica

Por **Ivette Fernández Sosa**

Aproximadamente 2 200 millones de personas carecen de agua potable en el hogar, lo que afecta en mayor medida a las integrantes femeninas del núcleo familiar, según un informe del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (Unicef) y la Organización Mundial de la Salud (OMS).

El estudio revela que las mujeres y las niñas son las más perjudicadas por la crisis asociada a este tema.

Según el texto, en ellas recae la recolección del líquido vital en siete de cada 10 casas privadas del suministro. Para ello, suelen hacer viajes más largos, lo que hace que pierdan educación, trabajo y tiempo libre, y se enfrentan al riesgo de sufrir lesiones físicas y peligros en el camino.

Cecilia Sharp, miembro de la Unicef, consideró que esta crisis compromete el bienestar de las menores y perpetúa los ciclos de pobreza.

Ellas también tienen más probabilidades de sentirse inseguras al usar un baño fuera de su residencia y sufren de manera desproporcionada el impacto de la falta de higiene.

Más de 500 millones de personas en todo el mundo aún comparten instalaciones sanitarias con otras casas, lo que compromete la privacidad, la dignidad y la seguridad.

Las mujeres y las niñas no solo se arriesgan a contraer enfermedades infecciosas, sino que también se enfrentan a riesgos de salud adicionales porque son vulnerables al acoso, la violencia y las lesiones, refirió la doctora Maria Neira, directora del Departamento de Medio Ambiente, Cambio Climático y Salud de la OMS.

La experta señaló asimismo que 1,4 millones de individuos mueren cada año debido a condiciones higiénicas inadecuadas.

El informe alertó además que unos 3 400 millones de personas no tienen acceso a un saneamiento seguro y alrededor de 2 000 millones no pueden lavarse las manos con agua y jabón en casa.

Alcanzar la meta de los Objetivos de Desarrollo Sostenible del acceso universal a servicios de agua potable, saneamiento e higiene básica gestionados sin riesgos para 2030 requerirá multiplicar por seis las tasas actuales de progreso en ese sector, por cinco el acceso a ese recurso y por tres la higienización.



Por **Germán Ferrás Álvarez**
Corresponsal/Moscú

Novedoso transporte moscovita

Hace pocos días fue inaugurado un nuevo tipo de transporte público en la capital rusa: el tranvía fluvial eléctrico con capacidad para 50 pasajeros.

Según dijo el alcalde Serguei Sobianin, el novedoso medio de locomoción facilitará la movilidad de los residentes de 18 barrios de la ciudad, que representan un millón y medio de personas.

La primera ruta es de 6,5 kilómetros y para finales de este año se prevé lanzar un segundo trayecto, de 13 kilómetros. El nuevo transporte también mejorará la situación ecológica.

Y es que el llamado tranvía fluvial eléctrico es único no solo en la capital de Rusia, sino también en el mundo. Silencioso, ecológicamente limpio y ahorrador de energía, el nuevo transporte está llamado a revolucionar los recorridos por los ríos de Europa y de otras partes del planeta.

Además, tiene un importante componente cultural, pues rescata una tradición de la ciudad de Moscú, que desde el año 1931 contó con líneas intraurbanas de barcos de vapor equipados



con lanchas a motor, que los pobladores llamaban "tranvías fluviales".

A fuerza de ser consecuentes con la historia, los primeros navíos a motor para pasajeros en el río Moscú se introdujeron en 1923. En los años anteriores a la Segunda Guerra Mundial, las rutas desde el puente

Kamenny hasta Zaozerye (un pueblo de la región) y la del puente Dorogomilovsky hasta la planta de automóviles ZIL fueron especialmente populares.

Desde 1948, los barcos a motor del tipo Moskvich comenzaron a reemplazar a los barcos antiguos. Se

construyeron a lo largo de 30 años, y en total se botaron 500 navíos de este tipo. Uno de los primeros barcos a motor, construido en 1957, todavía navega a lo largo del río Moscú.

Con la caída del socialismo y la desaparición de la URSS llegó el

ocaso para este tipo de transporte fluvial de pasajeros. Tras la década de 1990 solamente quedaron muchos barcos para excursiones y turismo por la ciudad, hasta que ahora reaparecen los tranvías fluviales, aunque en esta ocasión muy modernos y eléctricos como los terrestres.

CHANDRAYAAN 3 Despega misión lunar

Por **Livia Rodríguez**
Corresponsal/Nueva Delhi

India lanzó con éxito el cohete LVM3 de 642 toneladas que transportaba la tercera misión lunar Chandrayaan, confirmó la organización nacional para la investigación del espacio (ISRO).

Miles de personas, entre ellas el ministro de Estado de Ciencia y Tecnología, Jitendra Singh, y expresidentes de ISRO, atestiguaron el acontecimiento, que, de acuerdo con los expertos, significa un paso importante en la era espacial.

De acuerdo con ISRO, luego de cumplir satisfactoriamente con todas las fases desde el despegue, Chandrayaan 3 recorre desde el 14 julio una ruta elíptica hacia la superficie de la luna por aproximadamente 30 días, en los que ejecutará las investigaciones en tres fases.

La misión tiene como objetivo el estudio del planeta Tierra desde la luna, así como medir la superficie cercana y sus cambios de densidad.

También se recopilarán datos de las propiedades térmicas de la superficie lunar cerca de la región polar, búsqueda de actividad sísmica alrededor del lugar de alunizaje, así como delinear la estructura de la corteza y el manto.

Su éxito posibilitará la obtención de información crucial para futuras misiones espaciales, señalaron los expertos.

En un mensaje en las redes sociales, el primer ministro Narendra Modi subrayó la importancia de Chandrayaan 3 en los tiempos actuales y la consideró una misión notable que llevará las esperanzas y los sueños del país asiático.



Creatividad sin límite

Por **Daimarelys Pérez**

El artista francosuizo Saype volcó todo su talento y esfuerzo en dibujar gigantes figuras de niños sobre las laderas de los Alpes suizos, en la localidad de Villars-sur-Ollon, diseños que hoy le dan la vuelta al mundo.

Las imágenes están confeccionadas con tiza y carbón, materiales con los cuales se creó una verdadera obra de arte, y solo utilizando una montaña como lienzo, narró el artista.

Estos impresionantes trazados, que recuerdan los dibujos de Nazca, en Perú, "simbolizan la necesidad de rechazar la

uniformidad y adoptar diferentes perspectivas en la vida", apuntó.

Los frescos se matizan directamente en la hierba y de cerca en las obras de los niños, estos parecen pequeños gigantes: uno está con un cuaderno en sus rodillas, sus contornos de perfil perfectamente delineados dando la impresión en 3D, así como otro de los infantes, de frente sentado y dibujando sobre sus piernas, describió el sitio msn.com.

Este tipo de arte también se realiza con rocas y otros materiales de la naturaleza lo cual da la sensación de un lienzo gigante.

@CUATROFWEB



Cuatro  F

Edgar Guerrero III 2023

Simón Bolívar

(Caracas, 24 de julio de 1783 -Santa Marta, 17 de diciembre de 1830)

Simón José Antonio de la Santísima Trinidad Bolívar Ponte y Palacios Blanco, El Libertador, es el hombre más importante de la historia: con solo 47 años, peleó en 447 batallas. Cabalgó 123 mil kms, recorrió 10 veces más que Anibal, 3 veces más que Napoleón y el doble de Alejandro Magno. Libertó 6 naciones del imperio más poderoso.