

# Cuatro F

VENEZUELA, 26 DE JUNIO AL 03 DE JULIO DE 2023 • AÑO 8 N° 366

**RENACE**  
LA ESPERANZA

Periódico del



**CELAC**  
VENEZUELA  
**2023**

Ciencia y Tecnología

26 y 27 junio

# Nuestra Ciencia

# Seguir de pie

Carolys Pérez

**H**ubo un tiempo en el que hablar de hacer nos cargo de nosotras mismas y de nosotros mismos, se entendía como una acción aislada, que impulsaba el egoísmo y la falta de responsabilidad; sin embargo, la acción comunicacional en torno al respeto del autocuidado, las luchas de todas las feministas a escala global, y el detenimiento ante los efectos psicológicos; no solo en lo individual, sino en lo intrafamiliar; pro-

ducidos por la exposición a jornadas cargadas de stress, sin duda, en el último año han hecho mella en nuestra conciencia colectiva.

¿Qué hace que hoy, en medio de todo lo que transitas, continúes armándote de valor para mantenerte dedicando horas y horas a la construcción de nuestro concepto de Patria, qué te moviliza? ¿Por qué sigues en pie?

Yo he creído, sin lugar a dudas, que tiene que ver con nuestra memoria histó-

rica, con el compromiso con la vida y con la dignidad, pero también con aquellas batallas que en la intimidad libramos y nos detonan en lo público, aquellas que nos despiertan la conciencia de Patria, de clase, de etnia y cómo no, la conciencia de género. Todas estas microacciones que levantan nuestra moral en la cotidianidad, forman parte de la lectura que juntas y juntos hacemos de la vida que nos encuentra en la batalla diaria y en las calmas que nos tornan reflexivas, reflexivos y combatientes.

El neurocientífico Antonio Damasio nos recuerda que los seres humanos no son máquinas pensantes o sensibles, sino máquinas sensibles que piensan. El hecho

de que estés en tu despacho, en tu clase o en tu estudio no te exime de la emoción que acompaña a este proceso. Es imposible. He allí la razón que moviliza a nuestro país.

Los líderes y las líderes con más capacidad de transformar y de resiliencia que he conocido en la vanguardia tienen tres cosas en común: en primer lugar, reconocen la importancia de las relaciones y de contar historias en la cultura y en la estrategia, y sienten curiosidad por sus propias emociones, pensamientos y conductas.

En segundo lugar, entienden y sienten curiosidad por la conexión que existe entre las emociones, los pensamientos y las conductas

de las personas que están acompañándoles en la construcción del proyecto y por cómo estos factores afectan a las relaciones y a la percepción a la hora de hacer Revolución y en tercer lugar, tienen la habilidad y la voluntad de soportar el malestar y la vulnerabilidad.

De allí, el hecho que venos a nosotras y a nosotros mismos recorriendo cada rincón del país, bajo cualquier circunstancia nos motive y nos impulse, porque somos espejos que reflejan las voluntades de seguir de pie, un paso entre multitudes para hacer la Patria que soñamos.

¡Seguimos de pie, seguimos venciendo, palabra de mujer! •

# Guerra mundial no mundial

Alberto Aranguibel

La misma semana en que Alemania anuncia el envío de armamento pesado a Kiev para ayudar al Gobierno nazi de Ucrania en su guerra contra Rusia, el Reino Unido da a conocer que hará también una entrega de cuantiosos recursos bélicos con la misma finalidad de ayudar de alguna manera a derrotar a las poderosas fuerzas rusas.

Desde el principio del conflicto, los primeros aportes en forma de cuantiosos recursos armamentísticos y económicos con ese propósito; fueron los otorgados por el Gobierno de los Estados Unidos de Norteamérica, al que de inmediato se le sumaron Canadá, Francia, España, e Italia, entre otros.

La narrativa mediática proimperialista, autoerigida en "la mediática occidental", se centra en la línea editorial común a ese conjunto cor-

porativo de la información que establece que en dicha guerra no interviene ningún otro país sino Ucrania, que según ellos sería la víctima salvaje e injustificadamente agredida y Rusia, el brutal agresor que sólo buscaría alimentar una insaciable y perversa sed invasora por parte del país con mayor extensión territorial del mundo.

Pero en realidad, hasta ahora, van cerca de cuarenta y cinco naciones involucradas directamente en el conflicto en forma permanente y unas tantas más de manera indirecta, no solo mediante el envío de armas y recursos financieros a los nazis, sino respaldando las arbitrarias e ilegales sanciones aplicadas a la Federación Rusa por los organismos multilaterales que las agrupan, como la Unión Europea y la Otan.

Acostumbrada a manipu-

lar e imponer la realidad a su antojo, esa mediática pretende que la humanidad asuma que el término "Guerra Mundial" sea solo aplicable cuando la prensa lo considere pertinente y no cuando una gran cantidad de naciones estén de hecho y de manera inequívoca involucradas en una misma conflagración como la de Ucrania.

Arbitrariamente, buscan hacerle creer al mundo que dotar del más cuantioso apoyo armamentístico, e incluso militar, que más de cincuenta naciones puedan brindarle a otro no es todavía una guerra mundial; así las anteriores (la Primera y la Segunda) hayan sido declaradas como tal cuando en promedio participaban en ellas a lo sumo unos veinte países en cada una.

Sería entonces ésta la "Primera Guerra Mundial No Mundial". •

# Celac-Venezuela 2023 Ciencia y Tecnología

Entre el 26 y 27 de junio, se desarrollará en Caracas, Venezuela la "Reunión de Ministras, Ministros y Altas Autoridades de Ciencia, Tecnología e Innovación de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (Celac)", para consolidar la integración y cooperación regional.

Con la presencia de Ministras, Altas autoridades de países miembros y la Vicepresidencia Sectorial de Ciencia y Tecnología, Educación y Salud de la República Bolivariana de Venezuela, se llevará a cabo el espacio de diálogo enfocado en promover el intercambio de saberes y la actividad científica, para acordar soluciones a problemas compartidos, basados en el respeto a los valores y principios éticos que preserven el planeta.

Durante la cumbre los invitados debatirán en mesas de trabajo siete áreas de interés regional cómo: 1) Alimentación Sostenible/Sustentabilidad Alimentaria; 2) Salud/Enfermedades transmisibles y no transmisibles; 3) Capacidades Espaciales y 4) Mitigación y adaptación de la crisis climática.

Además, Venezuela propone la inclusión de tres áreas temáticas cómo: 5) Transformación digital e Inteligencia Artificial; 6) Ciencia, tecnología e innovación para la inclusión social y 7) Intercambio de saberes y conocimientos ancestrales.

Los ejes de trabajo corresponden con lo acordado en la Reunión de Ministras, Ministros y Altas Autoridades en Ciencia, Tecnología e Innovación de la CELAC, celebrada el 19 de octubre de 2022 en Buenos Aires, Argentina, cuando se ratificó la conformación de las Redes del Conocimiento y la elaboración de un Programa de Proyectos Regionales en Ciencia, Tecnología e Innovación.

La Presidencia Pro Témpore está ejercida por San Vicente y las Granadinas, y para esta Celac-Venezuela 2023, Ciencia y Tecnología, comenzaron a llegar este sábado los delegados de países miembros.

La Celac es uno de los mecanismos de integración que articula a los pueblos y sus gobiernos para materializar agendas de acción común. •

# Carabobo, una batalla del presente

Geraldina Colotti

**A** 202 años de la gesta heroica de Carabobo, “Venezuela jamás se rendirá ante los imperios”. Con estas palabras, el presidente venezolano Nicolás Maduro resumió el mensaje lanzado durante la solemne ceremonia celebrada en el Campo de Carabobo (estado Carabobo), donde, bajo el mando de Simón Bolívar, se desarrolló la batalla homónima decisiva para la independencia del país.

En cambio, la batalla iniciada por Chávez y continuada por Maduro es por una segunda independencia, redefinida en sus ejes principales por el presidente, quien también es comandante en jefe de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana (FANB); el mismo día en que además se celebra el del ejército, felicitándolo, Maduro le pidió renovar su compromiso antiimperialista.

“Orgullosos estamos —dijo el mandatario— orgullosos de nuestros padres fundadores, de nuestras madres fundadoras, de nuestros pueblos convertidos en ejército; orgullosos de Bolívar, de Pedro Camejo; orgullosos de ser patriotas del siglo XXI y seguir con la bandera de Bolívar, con la causa de Bolívar, defendiendo la soberanía de nuestra Patria, defendiendo la libertad de nuestro pueblo”.

El 24 de junio de 1821, el papel de los jóvenes fue decisivo para la victoria de Carabobo. Y aun hoy, los jóvenes están en el corazón de la revolución bolivariana, que les ha brindado espacios de participación política impensables, tanto en la Cuarta República en Venezuela, como en los países capitalistas de hoy. El presidente siempre lo subraya, y lo hizo también en esta ocasión; cuando recibió un simbólico escudo obsequio de la juventud militar de Venezuela.

El escudo que, el 20 de julio de 1821, después de la gran victoria de Carabobo, el Libertador estableció con un decreto, posterior a la Batalla de Carabobo, firmado el 20 de julio de 1821, en Cúcuta. Dijo el Libertador Simón Bolívar: “Todo individuo del ejército vencedor deberá portar en su brazo izquier-



**Desde el campo de Carabobo, Maduro reiteró su respaldo al presidente ruso, Vladimir Putin, y le envió un abrazo de solidaridad y apoyo**

do un escudo amarillo con una corona de laureles y la solemne frase: Vencedor en Carabobo, año XI”.

Y el mandatario les agradeció a los y a las jóvenes militares expresado: “Yo les diría a ustedes: Vencedores en Carabobo todo el siglo XXI, vencedores en Carabobo para siempre”.

Un eje fundamental de la resistencia cotidiana contra el imperialismo, es la unión cívico-militar, puesta a prueba muchas veces por el ataque multifacético dirigido contra la revolución bolivariana. El presidente lo enfatizó en el acto de conmemoración, compartiendo “una entrevista histórica” que le hizo el expresidente de Ecuador, Rafael Correa, para su programa “Conversando con Correa”. Correa —dijo— me preguntaba: “Presidente, ¿Cuál es la clave de la resistencia, de la fortaleza y de las victorias del pueblo venezolano? Quizás, me decía él (Correa) si a otro país le hubieran hecho lo que le hicieron a Venezuela, no hubieran aguan-

tado ni seis meses, hubieran colapsado y destruido a ese país, lo hubieran tomado. ¿Cuál es la fortaleza?, ¿Cuál es el secreto?”.

El secreto, respondió Maduro, “está en la historia bolivariana de nuestra patria, el secreto está en la moral de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana, en su doctrina, y el secreto está en la unión perfecta que hemos logrado entre el pueblo y la Fuerza Armada Nacional Bolivariana: La unión perfecta cívico-militar para el siglo XXI y más”.

Una fortaleza que acompaña la diplomacia de paz de Venezuela en su intento de construir un mundo multicéntrico y multipolar, junto a aquellos gobiernos que promueven intercambios no asimétricos con los países del sur. Una orientación impresa por Chávez y continuada por Maduro, quien fue su canciller durante mucho tiempo, y que permitió a la revolución bolivariana escapar del cerco, creciendo como punto de referencia

para quienes no quieren ceder al robo de sus recursos propios.

Así que, como lo hicieron Cuba y Nicaragua, Venezuela emitió un comunicado de rechazo a “la amenaza irracional del Grupo Wagner y de su dirigente, Yevgueni Prigozhin, de promover una insurrección armada en la Federación de Rusia, a través de métodos terroristas”.

El grupo Wagner nació en 2014, como otras empresas similares estadounidenses o inglesas, en la tendencia ahora adquirida a nivel mundial hacia la profesionalización de las fuerzas armadas, el establecimiento y uso cada vez más frecuente de empresas militares privadas, o sea la privatización de la guerra.

Tras acompañar a Putin en la defensa de la seguridad nacional, tanto en el exterior como en el conflicto de Ucrania, el jefe de Wagner intentó marchar contra el gobierno, acusándolo de haber atacado sus tropas, pero fue persuadido de retirarse por mediación del

presidente bielorruso, Aleksandr Lukashenko, aliado de Putin.

Desde el campo de Carabobo, Maduro reiteró su respaldo al presidente ruso Vladimir Putin, y le envió un abrazo de solidaridad y apoyo porque —dijo— “ha sabido enfrentar un intento de traición, de guerra civil, y a esta hora esta victorioso, con Rusia en paz”.

Además de los altos mandos militares, encabezados por el general Vladimir Padrino López, entre las autoridades que estuvieron en el acto en Carabobo, destacan el fiscal general, Tarek William Saab; Pedro Calzadilla, presidente del Consejo Nacional Electoral; el gobernador de Carabobo, Rafael Lacava; la primera combatiente, Cilia Flores; y el presidente del Parlamento, Jorge Rodríguez. Rodríguez recibió el “Glorioso Parte de Carabobo”, un documento firmado por Simón Bolívar en Valencia, el 25 de junio de 1821, dirigido al vicepresidente de Colombia. •

# Opositores resistentes a la verdad

>> Clodovaldo Hernández



Gente que sólo cree lo que quiere creer

## Sobre la élite ladrona y asesina de EE. UU.



**S**e les ha dicho muchas veces que el interés de Estados Unidos siempre es el mismo: apoderarse de las riquezas de los otros países. Si las obtiene mediante gobiernos obsecuentes, muy bien; pero si aparece un gobierno rebelde, hay que asesinar al líder, secuestrarlo, acusarlo de graves delitos, tildarlo de terrorista o cualquier otra acción destinada a quitarlo del medio.

Y si hay que matar a medio país a bombazos o de hambre, también vale la pena. El opositor resistente a la verdad no quiere creer en esto, aunque haya toneladas de evidencia en decenas de países y desde hace dos siglos. Este personaje prefiere seguir creyendo (y repitiendo) que los dirigentes políticos de Estados Unidos son prohombres que se preocupan por la democracia, la libertad y

los derechos humanos de los países menos desarrollados y muy bárbaros. Ni siquiera cuando aparece un bocazas como Donald Trump y dice abiertamente que su intención desde la Casa Blanca, era robarse el petróleo venezolano haciendo colapsar al país, el opositor resistente a la verdad admite que las denuncias de los voceros revolucionarios siempre han estado en lo cierto. •

## Todo era una narrativa

Cuando Luiz Inácio Lula Da Silva afirmó que sobre Venezuela se había tejido una narrativa perversa, los opositores resistentes a la verdad se enfurecieron con el presidente brasileño, echaron de menos los tiempos del "gran líder democrático" Jair Bolsonaro y felicitaron a Gabriel Boric por intentar desmentir a Lula. Entonces apareció el delator, Trump, y dijo lo que dijo poniendo en evidencia que, ciertamente, todo era una narrativa destinada a criminalizar al gobierno constitucional para apoderarse de Venezuela y, sobre todo, del petróleo. Pero el "pajazo" del magnate expresidente no ha sido suficiente para



convencer al opositor resistente a la verdad de que a Trump y a todos los miembros de la camarilla gringa les tiene sin cuidado si aquí

hay o no democracia, elecciones libres o censura. Lo único que les quita el sueño es cómo expoliar este territorio privilegiado. •

## Elecciones manuales, chanchullo seguro

Al opositor resistente a la verdad se le ha explicado incontables veces que el sistema electoral automatizado es confiable y seguro, mientras el viejo sistema manual es vulnerable y probadamente corrupto, porque la última palabra la tienen los miembros de mesa, las juntas electorales y las otras instancias que elaboran las actas. Pero se niega a aceptarlo.

Empeñado en creer lo contrario, el opositor resistente a la verdad puso toda su apuesta en las elecciones manuales de la Universidad Central de Venezuela, hechas al margen del soporte técnico del Consejo Nacional Electoral.

La primera bofetada de la verdad al opositor resistente fue el intento fallido de comicios del 26 de mayo. Las fallas organizativas y presuntas irregularidades fueron de tal magnitud que el proceso electoral debió aplazarse.

En la segunda oportunidad, las elecciones se concretaron pero con grandes dudas respecto a varios de sus resultados y con muy poca transparencia en la etapa de totalización, realizada a puertas cerradas por una empresa privada.

Todo ello ocurrió en el contexto de unas elecciones censitarias en las que no se aplica la norma de una persona-un voto, sino que hacen falta diez votos de obreros y empleados o veinte votos de egresados para alcanzar el valor del voto de un docente.

Pese a toda la evidencia existente, ahora con nueva excusa, la oposición se dispone a hacer unas primarias manuales en la que, por razones logísticas, tendrán ventajas para participar los electores de las zonas urbanas más importantes. Pero el opositor resistente a la verdad sigue jurando que ese es el tipo ideal de consulta popular. •

## Millones de votos en las primarias



La dinámica continúa. A los opositores resistentes a la verdad se les ha advertido que las primarias de octubre, en caso de que se realicen, no tendrán la participación que cabría esperar para quienes se dejan llevar por las estadísticas que a menudo ofrecen los dirigentes antichavistas.

Por un lado, los problemas logísticos ya señalados impedirán la participación de una parte del electorado cautivo opositor. Por otro lado, pese a la gran cantidad de precandidatos, es posible que otro segmento de ese sector opte por no concurrir.

La tibia respuesta de los electores en el exterior es

muy significativa, tomando en cuenta el peso que la oposición tiene en la llamada diáspora venezolana y las falsas esperanzas que se han sembrado en torno al papel que cumplirá este sector del electorado en unos comicios nacionales.

Entonces, es fácil vaticinar lo que, de nuevo, ocurrirá: el elector resistente a la verdad creará las cifras que la dirigencia opositora dará sobre participación y apoyo a la opción ganadora; desestimará los datos técnicos concretos y las denuncias que surjan del proceso. Y saldrá convencido de que ganarán las presidenciales de 2024. •

VI Cohorte culmina Diplomado en Comunicación Política de Lauicom

# Brigadas de comunicación para la liberación



Verónica Díaz

**D**urante la entrega de certificados de la VI Cohorte del Diplomado en Comunicación Política de la Universidad Internacional de las Comunicaciones (Lauicom), intervino Olga Luisa Figueroa, una de las estudiantes que habló en nombre de sus compañeros, quien con lágrimas de alegría y la voz temblorosa por la emoción, rememoró los días cuando la Revolución Bolivariana todavía era un sueño y ella estudiaba en la universidad. Recordó cuando entre 1994 y 1996 hacía pintas en la autopista usando las vallas publicitarias como bastidores de emergencia para convocar a las marchas en protesta contra las injusticias del capitalismo y denunciando la entrega de las riquezas de Venezuela por parte de gobiernos obedientes a los mandatos imperiales. Desde entonces hasta hoy ha sido mucho lo sucedido, materializándose sueños

que parecían utopías, como la creación de esta universidad nacida en base a las recomendaciones del Congreso Internacional de la Comunicación del Foro de Sao Paulo (FSP), realizado el 04 de diciembre del 2019 en Caracas, Venezuela.

El Diplomado en Comunicación Política tiene como objetivo “formar Productores Integrales que impulsen y consoliden una Red de Articulación y Acción Comunicacional en todo el territorio nacional y a nivel Internacional, con capacidad y criterio para la formación, investigación, producción y difusión sistemática de contenidos que apunten a la liberación del pensamiento”, según se describe en la página web de esta casa de estudios.

“Yo siento que este acto no es el final, es solo un transbordo. Y mi mensaje va dirigido a mis compañeros. Para mí, esta no es la VI Cohorte. Yo creo que debemos convertirnos en la VI Brigada, porque estamos viviendo en tiempos de guerra, y a no-

sotros nos dieron las armas para ser un soldado más. Tenemos la verdad, estamos llenos de amor y sabemos cómo transmitirlo. Entonces, lo que les pido es que nos convirtamos en esos soldados, que hagamos más fuerte cada día esta red, que no es solamente de Venezuela, es la red de la Patria Grande. Nosotros tuvimos la fortuna de compartir en esta casa de estudios con la primera dama de Irán, Jamileh-Sadat Alamolhoda, quien nos dijo que no éramos tan distintos, que luchamos por los mismos ideales, que batallamos desde distintos lugares de este globo por un mundo digno, amoroso, donde el ser humano esté primero que el capital”.

Por su parte, Daniela Cabello, también habló en nombre de los estudiantes. “Qué bonito es saber que invertiste tu tiempo en algo verdaderamente útil. Construí mi discurso en base a las clases de liderazgo de la profesora Tamara Díaz, y en base al módulo de Manejo avanzado de redes del profesor Gusta-

vo Villapol, generé un contenido que moviera, que llegara, que se transformara en tendencia. En un mundo tan cambiante, cuando todos los días surge algo nuevo, donde pareciera que la inteligencia artificial nos va a dominar y amenaza con dejarnos sin trabajo, recurramos a la inteligencia emocional. A partir del día de hoy que estamos egresando de esta universidad, tenemos que dar la batalla en todos los terrenos, calles, redes, en las pantallas de la televisión, demostrando lo que aprendimos”.

Finalmente, la rectora Tania Díaz, expresó que la universidad tiene todavía muchos desafíos por materializar. “Somos militantes de la causa del amor y estamos comenzando a edificar esta universidad. Pero su universo es inmenso”.

La rectora propone abrir sedes en otros países, que multipliquen fábricas populares de contenidos basados en una narrativa descolonial. Lauicom tiene una misión popular, disruptiva, li-

beradora.

“Y yo les pregunto, ¿tenemos con qué? ¡Sí! Yo quiero tomarle la palabra a nuestra estudiante, Olga, quien propone crear Brigadas de comunicación para la liberación. ¿Quién va a contar mejor que el compañero comunero lo que la comuna necesita? Comiencen a trabajar para crear estas Brigadas de comunicación, para que esta red no se pierda”, exhortó.

Frente a la cultura de lo digital que nos pretende imponer la inteligencia artificial, respondamos con la inteligencia emocional, o más bien, la inteligencia popular que ha sido valiosa y victoriosa”.

Finalmente, la rectora informó que se dictará próximamente la Maestría en Defensa Cognitiva, la Maestría en Operaciones Psicológicas y la Maestría en Comunicación Descolonial. Igualmente, en alianza con la Universidad Nacional Experimental de las Telecomunicaciones e Informática (UNETI), se dictará la Maestría en Blockchain. •

# La trama de la nueva geopolítica

Federico Ruiz Tirado

**S**igue siendo una realidad tan vertiginosa, a veces sin tiempos cronológicos tangibles como para percibir sus signos irrefutables en cualquier lugar del mundo, o desde los ámbitos del activismo de la izquierda, e incluso de los círculos neoconservadores; que llegamos al momento de ver la política ejerciéndose más allá de los Estados o entre las grandes organizaciones formales como partidos, sindicatos, gremios u otras instancias organizadas.

Aquel carácter de irreversibilidad que los analistas le otorgaban a los llamados quiebres históricos, a sus coletazos; ya no es un ejercicio de conjunción de enfoques y métodos de las ciencias sociales en el sentido estricto, ni siquiera es posible la caracterización de los procesos de modo categórico, aun cuando las brújulas indiquen el rumbo de los vientos o los fenómenos tengan actas de nacimiento (más no de explícita expiración); la consabida geopolítica es un juego de naipes signado por los secretismos de los manejos de los Estados, las corporaciones mediáticas, los ejes del poder, la sofisticada tecnología, los carismas de los dirigentes y los niveles de influencia de los medios de comunicación y los conglomerados sociales.

La viabilidad de los procesos políticos pasa por estrategias políticas culturales y discursivas que construyen la base o la sustancia social de los mismos.

## LABORATORIOS ARMADOS

Me atrevo a pensar que gran parte de lo que sucede en Argentina, o en la Colombia de Petro, Perú, Ecuador, Cuba y Bolivia, y sobre todo en Venezuela; para citar ejemplos frescos y aleccionadores, tienen, en mucha medida, el viso de este juego de laboratorio, o un entramado complejo, sobre todo porque se alzan en la cresta de la ola dejada por las maquinarias de la Guerra Fría.

Algunas superpotencias entendieron muy bien la dinámica que se vino con ella, que se vertía en una guerra



**Es una pugna, desde luego sin cuartel, y por supuesto desigual; no tiene porqué ser de otro modo, por ejemplo, la aplicación de una inhumana persecución judicial a Alex Saab; sobre todo por la misión que se proponía contrarrestar los efectos de las sanciones impuestas por los gobiernos de EEUU**

editorial, ideológica, académica y social; para hegemonizar el grueso de las fuerzas sociales del planeta. No es ningún secreto que el resultado de la Guerra Fría, y parte de su desenlace, tuvo que ver con la avasalladora ventaja mediática, financiera e ideológica de la contrarrevolución neoliberal, que, en algunos casos, maquilló la forma del capitalismo; pero dejó intacta la estructura de dominación, la lógica del capital, como alguna vez lo planteó el Comandante Chávez invocando las lecturas de Meszaros y otros pensadores que lo cautivaban poco antes de su partida.

Alternativamente, las estrategias anti-insurreccionales en Centroamérica o el Cono Sur eran sucedidas por

la instalación de ONG, la reestructuración de las universidades, el apoyo de fuerzas sociales emergentes de las clases medias y una intensa actividad cultural.

El resultado de este esfuerzo conjunto de las élites latinoamericanas y de los EEUU, fue ese período de florecimiento de la llamada Sociedad Civil —realmente clases medias y élites empresariales, corporaciones mediáticas disfrazadas de agencias de festejos o de "solidaridad", de corte humanitario— signado por la certidumbre de la economía de mercado y de las democracias representativas; esos modelos "chéveres" que la OEA o la ONU aceptan. Sólo los grandes esfuerzos del movimiento popular latinoamericano han logrado

revertir ese estado de cosas, que sin embargo alarga sus afectos en el terreno ideológico y político debido a la falta de alternativas reales ante el neoliberalismo.

Es una pugna, desde luego sin cuartel, y por supuesto desigual; no tiene porqué ser de otro modo, por ejemplo, la aplicación de una inhumana persecución judicial a Alex Saab; sobre todo por la misión que se proponía contrarrestar los efectos de las sanciones impuestas por los gobiernos de EEUU —de Obama, Trump y Biden— inspiradas en el Decreto de Amenaza Inusual, explorando los ámbitos humanitarios posibles en búsqueda de alimentos, medicinas y otros insumos indispensables para la vida de los venezolanos.

Aprovecho para una aco-tación simple: ni en España, con los Indignados, ni en Grecia, ni en ninguna parte de Europa Central o del Este, hay señales de humo. Más de lo mismo: pérdida de las conquistas sociales, del llamado Estado de Bienestar e imposición de sociedades del mutuo elogio (partidos, partiditos, siglas y más siglas enraizadas con las viejas y clásicas formas monárquicas).

Por eso, es indispensable consolidar un discurso que contribuya al desbloqueo ideológico regional.

Todo esto plantea no sólo vislumbrar el futuro inmediato; sino las condiciones actuales de la diplomacia y la geoestrategia (este artículo está escrito con base a un papel de trabajo presentado por

nuestra embajada en Argentina en el año 2006 ante el exembajador Roger Capella, en una sesión extraordinaria de embajadores venezolanos en América Latina. Y no es extemporáneo.

Decíamos: las políticas exteriores no se reducen a un intercambio ordenado entre Estados a través de sus cancillerías y los límites y fronteras no se reducen, tampoco, a las geográficas. Cada país está constituido por ámbitos culturales y sociales, surcados por distintas fuerzas de diferente orientación y alcance; en ese sentido la política exterior de un país, en sentido literal, es la coordinación general de las interacciones e intercambios

políticos, ideológicos y culturales con las naciones que se relaciona.

Si bien esto excede los alcances de la Cancillería, y toca no sólo a otros ministerios e instituciones; sino a las fuerzas políticas activas en el país, por su naturaleza, el Ministerio del PPRE debe ser el núcleo coordinador y la principal vía de intercambio. Para ello se debe adoptar una definición a la vez más vasta y flexible de la actividad diplomática.

En este sentido, la diplomacia venezolana debe coordinarse con la organización de una contrahegemonía a nivel hemisférico frente al neoliberalismo o, como ayer, (2016), ante los

virajes ya señalados; como Argentina, Brasil y organismos como la OEA y otros mecanismos que expresan las políticas del Imperio.

De un modo inmediato, esto implica, entre otras tareas urgentes, elaborar un registro de aliados, de actores estratégicos identificados con los idearios bolivarianos y chavistas, antiimperialistas y nacionalistas, patrióticos, decididos a la independencia.

Pero más allá, y ante la abrumadora guerra psicológica y no convencional, es necesario avanzar en una política mediática o comunicacional de esencia latinoamericanista y antineoliberal; en la que puedan

reconocerse la mayoría de las fuerzas y movimientos sociales de la región y el mundo, para conseguir un principio táctico de unidad que frene el avance de las corrientes más retrógradas de las sociedades; muchas de ellas edificadas y sostenidas por las cúpulas empresariales y de la Iglesia católica; conectadas con los intereses de expansión de los imperios norteamericano y europeo.

Ciertamente, Venezuela está siendo vulnerada desde esos ámbitos foráneos y sus oficinas tarifadas locales (PJ, AD, VP); aunque mediatizadas tanto por sus penurias organizativas e ideológicas como por su pobreza discursiva y peligrosos pragmatismos,

como es el caso de los factores de la oposición en el país; que reúne "liderazgos" ultraconservadores, neofascistas, hijos de la antipolítica, zombis sin fibra nacionalista o de bajísima estatura moral (ladrones, delincuentes, empresarios articulados con prácticas paramilitares y "bachaqueras", o sicarios), continúan generando la zozobra emocional; no es necesario argumentarlo. Eso está a la vista.

El rol de nuestro canciller se ciñe al ideario de Hugo Chávez y del Presidente Maduro, sin duda; pero es indispensable consolidar un discurso que contribuya al desbloqueo ideológico de las fuerzas populares en muchos países. •

## Fabricio Ojeda

Alí Ramón Rojas Olaya

La responsabilidad es un valor que se caracteriza por la capacidad de las personas de actuar de manera correcta, y comprometerse con propósitos comunes. La valentía, es un valor que caracteriza a aquellos seres humanos que actúan con decisión y firmeza haciendo frente a sus miedos, inquietudes y dudas. La dignidad, es un valor inherente al ser humano, la cualidad esencial de la persona, en virtud de la cual se distingue lo humano de lo no humano. Implica la necesidad de que todas las personas sean tratadas en un pie de igualdad y que puedan gozar de los derechos fundamentales que derivan de los valores. Fabricio Ojeda fue y es un ejemplo de responsabilidad, valentía y dignidad al servicio del pueblo.

El 23 de enero de 1958, tras la huida de Marcos Pérez Jiménez, Fabricio Ojeda en su rol de presidente de la Junta Patriótica, realiza la primera alocución pública llamando a la tranquilidad patriótica: "Este no es el momento de la venganza". Fabricio Ojeda ignoraba que tres días antes, el destino de Venezuela se había trazado y que tres de los líderes de la oposición habían vendido sus almas al diablo.

El 20 de enero de 1958, Serafino Romualdi, un italiano que jugaría un papel fundamental en el golpe



de Estado al brasileño João Goulart en 1964 ya que en 1956 organizó una visita a Estados Unidos de varios dirigentes sindicales brasileños con el objetivo de desarrollar "un cuerpo de dirigentes, quienes al recibir el entusiasta apoyo de la base sindical, pudieran revertir los esfuerzos comunistas por capturar el movimiento obrero brasileño", cuadra una reunión entre Betancourt y los dirigentes Rafael Caldera y Jovito Villalba,

con el Secretario de Estado John Foster Dulles, un hombre accionista de la United Fruit Company; de triste recordación en el Caribe por la masacre de las bananeras en Colombia en 1928 y el golpe de Estado a Jacobo Árbenz en Guatemala en 1958. El gringo les leyó la cartilla a los tres venezolanos en presencia de Maurice Bergbaum, jefe de Asuntos Latinoamericanos del Departamento de Estado de los Estados Unidos del Norte

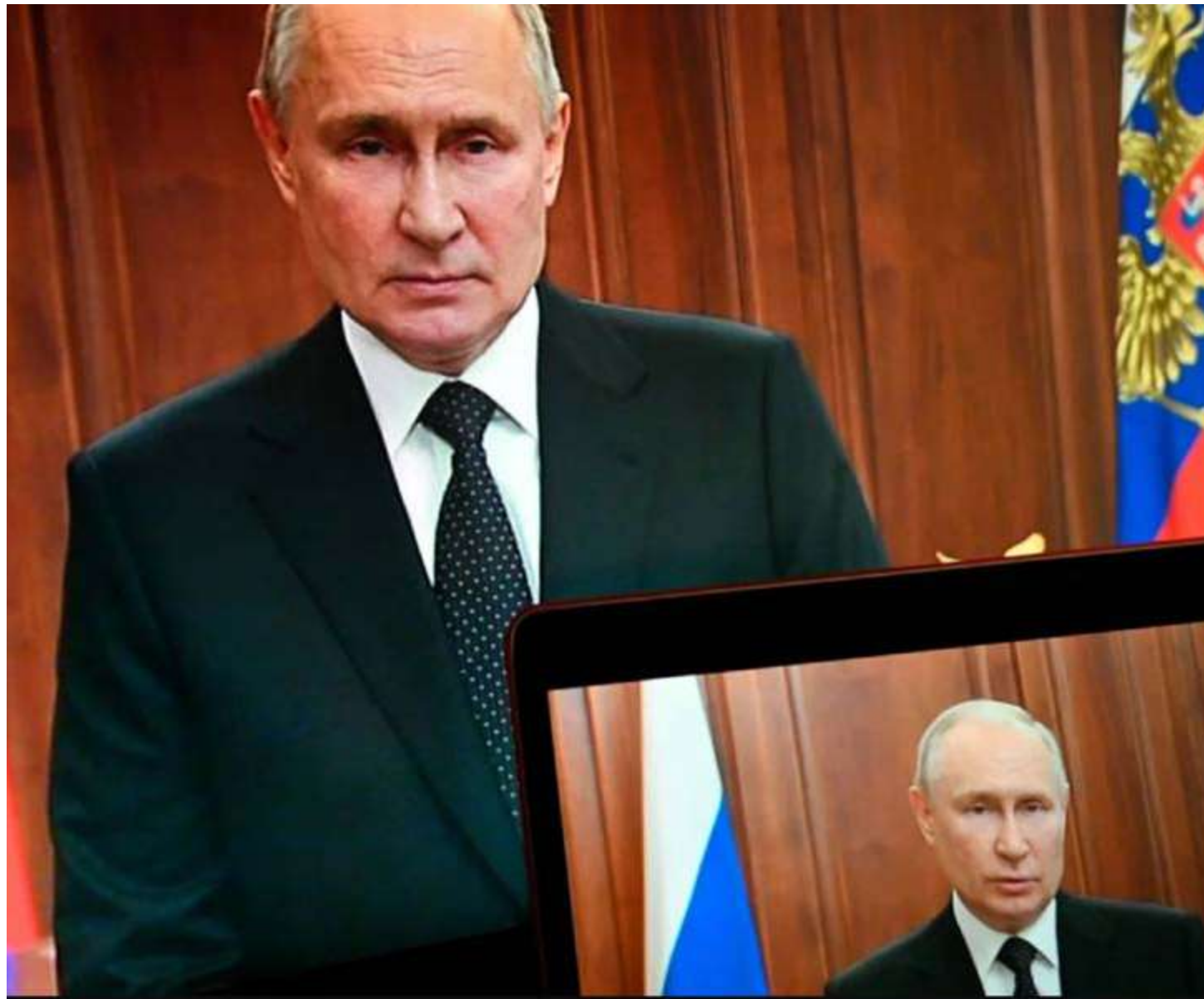
de América, trazándoles la agenda de Gobierno a seguir luego del derrocamiento de Pérez Jiménez, que ya estaba maquinado desde Washington porque se tenía de nacionalista y construía obras que atentaban contra los intereses angloamericanos. Esta reunión es conocida como el Pacto de Nueva York, y su objetivo general era aislar a los comunistas que se sabía serían mayoría en la Junta Patriótica de Venezuela. Las órdenes fueron

claras, detalladas en tres objetivos específicos: (1) persecución, tortura y muerte a los comunistas; (2) paralización de las redes ferroviarias para inundar el país de gandolas Mack Trucks y tractores Carterpillar y (3) el fortalecimiento del modelo rentista. Una vez instruidos servilmente, estos tres personajes viajaron con Dulles a Washington. Allí los recibió el vicepresidente Richard Nixon.

El 30 de junio de 1962, Fabricio Ojeda, maestro, periodista y diputado, renunció a su curul al constatar que el Pacto de Nueva York era el plan que regía al país: "Convoque, pues señor presidente, al suplente respectivo porque yo he salido a cumplir el juramento, que hice ante ustedes, de defender la Constitución y las leyes del país. Si muero no importa, otros vendrán detrás que recogerán nuestro fusil y nuestra bandera para continuar con dignidad lo que es ideal y saber de nuestro pueblo. ¡Abajo las cadenas! ¡Muera la opresión! ¡Por la Patria y por el Pueblo! ¡Viva la Revolución!".

Fabricio Ojeda fue uno de los fundadores de las Fuerzas Armadas de Liberación Nacional FALN, constituidas formalmente el 1° de enero de 1963. Nacido en Boconó el 6 de febrero de 1929, es asesinado en los calabozos del Servicio de Inteligencia de las Fuerzas Armadas (SIFA) en Miraflores, Caracas, el 21 de junio de 1966. •

# Puñalada en plena guerra



**La gravedad de una crisis generada irresponsable y arrogantemente para alterar ni más ni menos que la paz social del pueblo ruso y, por activa o pasiva, hacer retroceder e incluso perderse todos los objetivos logrados en defensa de su existencia como Estado**

Walter Ortiz

**E**n cualquier campo de la vida la traición es dolorosa: pero en el campo de la política, desafortunadamente, tiende a ser moneda común; con sus excepciones debidamente valoradas por mantenerse inalterables en conducta y principios.

Ahora bien, si la traición sucede en medio de una situación compleja, que necesita unidad, esfuerzos comunes, mucha concentración y alineamiento con los objetivos plasmados y, de existir críticas o diferencias, saber establecer medios idóneos para afirmarlas sin poner en peligro la cohesión interna o desafiar el liderazgo que lleva a cabo la acción de resolución de esa complejidad

o situación difícil; la traición adquiere niveles de dolor aún mayores y peligros hasta vitales.

No hay que ser un estudioso a profundidad de la política para saber que las amenazas hacia la Federación de Rusia, ubicando en Ucrania un factor hostil que de paso forma parte, aunque sea informalmente, ni más ni menos que de la Organización del Tratado del Atlántico Norte OTAN, son un ataque directo a su existencia como Estado y como Nación; lo cual, ante el incumplimiento sistemático de los acuerdos de Minsk, ha implicado la activación de una operación militar especial desde febrero de 2022.

Entonces, la situación de crisis generada el 23-24 de junio en la Federación de Rusia, ante la irresponsable

acción del grupo militar privado Wagner y su principal dirigente, Yevgueni Prigozhin, con el uso de métodos que nada tienen que ver con acciones propias de un factor aliado, sino todo lo contrario, incluyendo varios elementos internacionales frotando sus manos tras bambalinas, no puede ser catalogado de otro modo: una traición imperdonable e injustificable, justo cuando Rusia está peleando por su vida; y al tiempo trata de derrotar esta irrupción neonazi que hace recordar las peores épocas de la mitad del siglo XX.

Y es que, más allá de aventurarnos a hacer un recuento del hecho o caer en debates no asociados al trasfondo político, toda la maniobra que ha sido limitada y reducida por el accionar, segura-

mente entre otros factores, del Presidente de Bielorrusia, Alexander Lukashenko, parece tener amén del contenido de traición, una arista de posible golpe de Estado que no llegó a prosperar.

Pero fue el propio Presidente de la Federación de Rusia, Vladimir Putin, quien de manera clara en mensaje a su Nación estableció los elementos centrales de esta acción irresponsable con métodos terroristas y amenazas inaceptables a la paz del pueblo eslavo y la institucionalidad democrática de esa patria.

A su vez, reafirmó claramente su visión sobre aquello que hemos expuesto al inicio de este artículo, en momentos donde su Patria está batallando para preservarse, cuestión que nosotros aquí en Venezuela conoce-

mos a profundidad, dada la cantidad de agresiones que hemos tenido que sufrir, enfrentar y derrotar fruto del pensamiento y acción del imperio estadounidense y su determinación monroista completamente anacrónica.

Sobre la situación acaecida este pasado 23-24 de junio, esto expresó el primer mandatario del país eslavo:

"Nos enfrentamos a una traición, la ambición desorbitada llevó a una traición contra Rusia (...) Como presidente de Rusia y comandante en jefe, como ciudadano de Rusia, haré todo lo que esté en mi mano para defender el país, proteger el orden constitucional, la vida, la seguridad y la libertad de sus ciudadanos (...) Protegeremos tanto a nuestro pueblo como a nuestro Estado contra todas las amenazas, incluida la traición interna (...) Rusia libra hoy una ardua batalla por su futuro, repeliendo la agresión de los neonazis y sus amos. Toda la maquinaria militar, económica e informativa de Occidente está dirigida contra nosotros (...) Luchamos por la vida y la seguridad de nuestro pueblo, por nuestra soberanía e independencia, por el derecho a ser y seguir siendo Rusia, una Nación con una historia milenaria (...) Es una puñalada por la espalda a nuestro país y a nuestro pueblo".

Y es que las amenazas del grupo militar privado Wagner fueron respondidas por una férrea y sostenida institucionalidad democrática rusa, que advirtió a tiempo las consecuencias peligrosas de las acciones que este grupo desarrollaba en la ciudad de Rostov del Don, básicamente tomada y con claros indicios de dar avance hacia Moscú con el casi seguro propósito de procurar por la fuerza el poder, ya que a este punto sería ingenuo considerar otros asuntos fuera de este objetivo primario.

Ahora bien, antes de avanzar en la resolución a la cual ha llegado está amenaza irresponsable, toca valorar dos asuntos que en nuestro criterio no podemos abandonar en el análisis profundo del fondo político de esta maniobra, más allá del hecho en sí.

Por un lado, toca observar quienes son los beneficiarios



de una situación de conflicto, o de crisis política en pleno territorio de la Federación de Rusia. Sería poco menos que absurdo pensarlo en un contexto geopolítico de guerra sin freno y con una determinación clara por parte de la OTAN, capitaneada por EEUU, y que se han cansado de repetir en cuanto escenario han podido: proclamar la derrota militar de Rusia sin mayores alternativas muy propias de la negociación y resolución pacífica de conflictos.

De hecho, tanto la historia como la actual situación nos muestran planes muy claros de hacer avanzar una escalada de varios frentes militares que, en el caso exclusivo del conflicto de Ucrania, no solo implica atacar zonas fronterizas con Rusia, procurar esfuerzos por retomar regiones de Crimea y el Dombás; sino además avanzar en alianzas con factores históricamente neutrales para promover nuevos focos territoriales de agresión, siendo uno de los principales el que —sin duda— vienen planificando; utilizando por ejemplo a la República de Finlandia.

En varias oportunidades hemos analizado todo este proceso de escalamiento y prolongación de una guerra provocada justo con este primer propósito sumando, entre los diversos objetivos, la promoción de escenarios desestabilizadores en el país eslavo, cuyo territorio ha sido testigo histórico de momentos de invasión, guerras civiles, e incluso una Gran Guerra Patria en contra de la poderosa maquinaria Nazi de Adolfo Hitler; quien intentó emular el plan de Napoleón Bonaparte de conquistar Rusia.

Leningrado y Berézina serán símbolos de la derrota para quienes intentaron conquistar tan enorme espacio territorial, y determinaron una voluntad heroica hoy puesta a prueba luego del cercenamiento sistemático de toda posibilidad de arreglo político diplomático y la disposición de elementos en instancias internacionales, como Naciones Unidas o la Corte Penal Internacional, para fortalecer el proceso de escalamiento hacia Rusia.

Con estos antecedentes, y bien conocidas las maniobras de agresión de EEUU y Europa Occidental en el conflicto de Ucrania, no hay que ser demasiado perspicaz



para observar que cualquier elemento que tienda a desestabilizar el territorio ruso, no solo favorece los planes de contra ofensiva de Ucrania y sus poderosos aliados; sino que incluso puede ser valorado como un asunto más allá. Un nuevo frente de guerra, ahora interna, luego de los discursos del líder de Wagner y sus maniobras en Rostov del Don.

Esto no significa necesariamente que tengan sus manos metidas en esta acción del grupo militar privado Wagner, para ello falta tela de hechos y análisis por cortar; pero es evidente que tal maniobra será bien aprovechada por los enemigos de Rusia y de la paz en Europa del Este, para seguir ahondando en su narrativa de un liderazgo ruso débil que no cuenta con apoyo popular ni institucional en esta guerra, la cual posicionan sin análisis previo y con claro sesgo como una clásica invasión.

Por ello, no solo las palabras del presidente ruso cobran fuerza en el momento más importante de la crisis; sino además la acción del Presidente de Bielorrusia, Alexander Lukashenko, quien ha contribuido a bajarles el volumen a hechos que pudieron configurar un intento sangriento de golpe de Estado y hasta la pretensión de construir un escenario de guerra civil; ambos demasiado favorables a los planes de Washington y las principales capitales de Europa Occidental.

De hecho, la mediación de Lukashenko ha logrado frutos que, en su momento,

fueron confirmados por el Secretario de Prensa y Portavoz del Kremlin Dimitri Peskov, teniendo como principales aspectos:

1. Dar por concluido el caso penal contra Prigozhin, quien se iría a Bielorrusia bajo la palabra de garantía del propio Presidente de Rusia.
2. Parte de los combatientes del grupo militar privado Wagner, quienes inicialmente se negaron a participar en la "campana" de Prigozhin, firmarán contratos con el Ministerio de Defensa.
3. Los soldados del grupo militar privado Wagner no serán perseguidos, teniendo en cuenta sus méritos en el frente, asumiendo pleno respeto a sus esfuerzos de guerra, siendo este grupo uno de los actores relevantes en la Operación Militar Especial iniciada en febrero de 2022.
4. No fueron abordados posibles cambios en el Ministerio de Defensa de la Federación de Rusia durante el proceso de negociación mediado por el Presidente de Bielorrusia.

Lo anterior deja claro el segundo aspecto, y es la gravedad de una crisis generada irresponsable y arrogantemente para alterar ni más ni menos que la paz social del pueblo ruso y, por activa o pasiva, hacer retroceder e incluso perderse todos los objetivos logrados en defensa de su existencia como Estado, tal como lo ha valorado oportunamente la Directora del Departamento de Información y Prensa, y Portavoz de la Cancillería rusa María Zajarova.

**No hay que ser demasiado perspicaz para observar que cualquier elemento que tienda a desestabilizar el territorio ruso, no solo favorece los planes de contra ofensiva de Ucrania y sus poderosos aliados; sino que incluso puede ser valorado como un asunto más allá**

Cualquier estrategia sabe valorar la relevancia de mantener íntegro, incólume e inexpugnable el espacio territorial vital de su Patria. En la República Bolivariana de Venezuela bien anclado tenemos en la memoria todo el esfuerzo de la unión cívico militar para mantener la integridad territorial; ante la ejecución de un plan de intervención solapada bajo el cuento de entrega de ayuda humanitaria; que la historia ya viene recordando como la Batalla de los Puentes del 23 de febrero de 2019.

En el caso de la Federación de Rusia, un Estado en guerra contra EEUU y la OTAN en pleno, más allá de sus matices, resulta absolutamente imperdonable; como cualquier conflicto interno que fomente el fin de su estabilidad para llegar a su

desintegración; cosa salivada por varios laboratorios de occidente.

Posiblemente, al valorar estos y otros elementos, el Gobierno Bolivariano del Presidente Nicolás Maduro, a través de un comunicado, fijó una postura vertical en apoyo al Presidente Vladimir Putin y al pueblo ruso, con respecto a esta situación de conflicto:

"El presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Nicolás Maduro Moros, en nombre del Pueblo y Gobierno venezolano, condena enérgicamente la amenaza irracional del grupo Wagner y su dirigente Yevgueni Prigozhin; de promover una insurrección armada en la Federación de Rusia a través de métodos terroristas.

El Gobierno Bolivariano de Venezuela, en consonancia con los principios del Derecho Internacional, rechaza cualquier cambio de poder o sublevación armada por vía violenta e inconstitucional, así como el uso de fuerzas externas que apuesten a una guerra civil, atentando contra la soberanía y autodeterminación de los Pueblos, vulnerando la estabilidad política y la paz social de la Federación de Rusia.

La República Bolivariana de Venezuela, expresa su absoluto respaldo al Presidente Constitucional de la Federación de Rusia y Comandante en Jefe de sus Fuerzas Armadas, Vladimir Putin, y expresa su solidaridad con el pueblo ruso ante este ataque contra la paz, estabilidad y la sólida democracia en este hermano país."

Sin dudas las últimas horas nos han dejado un proceso sostenido de fin de esta acción irresponsable. Sin embargo en plena pugna mundial entre el unilateralismo y la irrupción multipolar que amenaza de manera clara esa hegemonía exclusiva, este conflicto a lo interno de la Federación de Rusia será utilizado y exacerbado por los laboratorios de occidente.

Tratando incluso de maniobrar nuevos frentes de socavamiento, aprovechando está lamentable circunstancia que nos da como lección profunda el alto valor que tienen la lealtad y la unidad, como piedras angulares para erigirnos victoriosos ante cualquier enemigo, sea cual sea la dificultad. •

# Biden simboliza la decadencia del hegemon



Más allá de los vaivenes que seguramente se presentarán en el camino, el multilateralismo se impondrá, los mediocres líderes occidentales no lo podrán evitar

Eduardo Cornejo De Acosta

Hace algunos meses, desde este mismo espacio, reproducimos unas declaraciones de Henry Kissinger, de 2018, donde se quejaba del bajo nivel de los

líderes occidentales.

Kissinger, siempre lo decimos, es un influyente personaje de la política internacional, más allá de su complicidad con dictadores y en violaciones de los derechos humanos.

Es referencia para muchos

políticos y estadistas de lo que conocemos como Occidente. Sin embargo, su rol como funcionario de la Casa Blanca, directa e indirectamente, sus trabajos al servicio del establishment, no le impidieron respetar y destacar a mandatarios como

Mao Zedong.

En estos tiempos de cambios en el orden mundial, en el cual la guerra de Rusia contra la OTAN en Ucrania es un sangriento episodio, Kissinger ha llamado a la prudencia, a tomar decisiones pragmáticas.

Su posición generó insultos de los dirigentes ucranianos, y de los guerrilleros en Estados Unidos y Europa. El centenario personaje reiteró nuevamente su reticencia al liderazgo occidental actual.

De hecho, en febrero publicó su más reciente libro, Liderazgo, que comienza diciendo: "Cualquier sociedad, sea cual sea su sistema político, está en permanente tránsito entre el pasado, creador de su memoria, y una visión del futuro que inspira su evolución. A lo largo de esta ruta, el liderazgo es indispensable... Sin liderazgo, las instituciones van a la deriva, crece la irrelevancia de las naciones y, por último, llega el desastre".

El texto nos viene a la memoria cuando presenciemos las limitaciones, éticas, morales, intelectuales, de gestión; en los actuales líderes norteamericanos y europeos.

Un ejemplo, tragicómico, es Joe Biden. El 19 de junio, tras varias postergaciones, el secretario de Estado, Antony Blinken, visitó China. Fue recibido por las principales autoridades del gigante asiático, incluyendo a Xi Jinping.

Blinken, al concluir la reunión, señaló que China y Estados Unidos aceptan la necesidad de normalizar las relaciones bilaterales.

"Ambos coincidimos en la necesidad de estabilizar nuestras relaciones", expresó, ante los diversos medios que lo abordaron.

Es más, aseveró que la ruptura de las relaciones con China no beneficiaría a los intereses de su país.

En otro momento de sus declaraciones, manifestó que había invitado al ministro de Exteriores chino, Qin Gang, a visitar EEUU, y que la invitación fue aceptada.

Dijo que, durante su visita a Pekín, discutió con el presidente Xi Jinping los desafíos regionales y globales, entre ellos, el tema de Ucrania.

"Reiteraré que saludaremos si China desempeña un papel constructivo, junto con otras naciones, en el trabajo

para alcanzar una paz justa en Ucrania, basada en los principios de la Carta de Naciones Unidas", recalcó.

Además, manifestó las preocupaciones de Washington por la situación en Taiwán. Blinken afirmó que su país no apoya la independencia de Taiwán y que espera una solución pacífica a las diferencias entre China y Taiwán.

Ese mismo día, en Pekín, Xi Jinping declaró que "China respeta los intereses de Washington y espera la misma actitud hacia los suyos por parte de Estados Unidos...China respeta los intereses de EEUU y no busca desafiar o reemplazarlo".

En declaraciones tomadas por la Televisión Central China, Xi dijo que Washington "debe respetar a China y no perjudicar sus derechos e intereses legítimos... La comunidad internacional está preocupada por el estado de las relaciones entre las dos potencias y no quiere escoger lados".

El líder chino expresó su esperanza de que EEUU "adopte una postura racional y pragmática" con respecto a China.

Pero en otro momento, dijo algo muy interesante que tiene que ver con las disputas intestinas entre Biden y sus adversarios; y tiene que ver con los severos problemas que arrastra Estados Unidos.

"La competencia de las grandes potencias no se corresponde con las tendencias de los tiempos y ciertamente no resolverá los problemas internos de Estados Unidos", aseveró.

Al final, Xi Jinping dijo que Pekín y Washington deben "descubrir un camino correcto para la coexistencia".

Hasta allí, todo representaba un respeto a los protocolos, a las buenas formas diplomáticas. El mundo expectante respiraba con más tranquilidad; los expertos económicos reseñaban que las bolsas de valores respondían positivamente. Todo estaba bien, no había motivo para otro sobresalto.

Pero el 20 de junio, el iracundo Joe Biden nos hizo recordar nuevamente a Henry Kissinger. Sí, cuando habla de la mediocridad en el liderazgo occidental.

El inquilino de la Casa Blanca, sin mediar razón alguna, llamó dictador a Xi Jinping. El comentario lo hizo

refiriéndose al incidente del globo aerostático, en febrero de este año, cuando Estados Unidos lo derribó, provocando la molestia de Pekín.

Evocando ese incidente, un día después de la reunión de Blinken con el mandatario chino y su cuerpo diplomático, Biden dijo que Xi Jinping "es una gran vergüenza para los dictadores".

Como era de esperarse, China protestó severamente. La encargada de expresar la inconformidad fue la vocera del Ministerio de Exteriores, Mao Ning.

"Las declaraciones de la parte estadounidense son extremadamente absurdas, extremadamente irresponsables, contrarias a los hechos, violan gravemente la etiqueta diplomática, constituyen un grave ataque a la dignidad política de China y una abierta provocación política. Pekín expresa su profundo descontento y su enérgica protesta", manifestó Ning.

Ante tal desatino, también se pronunció Rusia. El portavoz del Kremlin, Dmitri Peskov dijo que lo dicho por Biden "es una manifestación muy contradictoria de la política exterior de Estados Unidos que habla de un gran elemento de impredecibilidad, por un lado, y por el otro, es la continuación de las manifestaciones de tutelaje de la política exterior estadounidense, una práctica ya inaceptable para una enorme cantidad de países".

No hay duda, por la torpeza de Joe Biden, de otros funcionarios y políticos norteamericanos, los países en el mundo entero entienden la necesidad de acelerar el nuevo orden mundial.

A cada error de Biden, de sus acólitos en Europa Occidental, se fortalecen los bloques alternativos.

Así lo entiende también Wang Xiaochuan, director ejecutivo del

Centro de Cooperación Estratégica de Rusia y China, adjunto al Fondo de Estudio de Reformas y Desarrollo de China.

Según dijo, Occidente usa la hegemonía financiera para lograr sus intereses monopolistas, estimulando a los países en desarrollo a fortalecer la cooperación y formar alianzas.

Xiaochuan resalta la importancia que vienen sumando los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) y a la Organización de Co-

operación de Shanghái (OCS).

"Los países que ocupan hoy día la posición dominante en el mundo, en aras de garantizar sus intereses monopolistas no desprecian el uso de la hegemonía financiera y del monopolio de altas tecnologías, toman bajo su control las principales arterias económicas, con lo que hacen daño a la seguridad y los intereses de desarrollo de otros Estados", señaló.

Agregando que, "eso provoca el desequilibrio en el desarrollo económico mundial, lo priva de la estabilidad y estimula a los países en desarrollo a fortalecer la cooperación equitativa y recíprocamente beneficiosa, convirtiendo a los BRICS y la OCS en importantes plataformas de la cooperación Sur-Sur".

A propósito de los BRICS, el medio español Negocios TV, el 19 de junio resaltó que en los últimos días se ha registrado el creciente interés de varios países por unirse al grupo de los BRICS, esto podría llevar a la expansión de esta alianza y cambiar el equilibrio del orden financiero mundial.

Señalan que, extraoficialmente, se han recibido formalmente 25 solicitudes de países que desean unirse al bloque, esto podría terminar en un "BRICS Plus".

Anotan que entre los países deseosos de sumarse al bloque están Afganistán, Argelia, Argentina, Bahrein, Bangladesh, Bielorrusia, Egipto, Indonesia, Irán, Kazajistán, México, Nicaragua, Nigeria, Pakistán, Arabia Saudí, Senegal, Sudán, Siria, Emiratos Árabes Unidos, Tailandia, Túnez, Turquía, Uruguay, Venezuela y Zimbabue.

De acuerdo al medio hispano, la expansión podría desafiar la posición del dólar estadounidense como moneda de reserva global y tener implicaciones significativas en la economía mundial, especialmente para países que dependen del petróleo y el gas.

Prevén que el sistema geopolítico global podría sufrir cambios sustanciales, si estas naciones exigen el uso de la moneda BRICS en lugar del dólar en el comercio internacional.

En cuanto a la OCS, está conformada por: China, India, Kazajistán, Kirguistán, Pakistán, Rusia, Tayikistán y Uzbekistán. Además, Afganistán, Bielorrusia,

Irán y Mongolia; participan en calidad de observadores. Armenia, Azerbaiyán, Camboya, Nepal, Sri Lanka y Turquía; son considerados socios de diálogo.

A propósito, el enviado especial del presidente ruso para esta alianza, Bajtiyor Jakimov, habló sobre la incorporación de Irán en la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS).

"El 4 de julio, en la próxima cumbre de Nueva Delhi que se celebrará por videoconferencia; una de las decisiones clave será la adhesión de Irán como miembro de pleno derecho", dijo Jakimov.

Igualmente, Emiratos Árabes Unidos (EAU) recibió oficialmente el estatus de socio de diálogo en la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS), según la agencia estatal de noticias emiratí 'WAM'.

Este es otro paso importante en el Medio Oriente, una región que va migrando hacia el nuevo polo emergente.

Así van las cosas, asoma cada vez más el mundo que emerge, el reacomodo y las incorporaciones que se acercan a los BRICS, a la OCS.

Del otro lado, la Unión Europea, sus burócratas, siguen empecinados en seguirle el lineamiento a Washington en el tema Ucrania.

Asimismo, el 19 de junio, la agencia estadounidense Bloomberg reveló que la UE quiere concederle a Ucrania 50.000 millones de euros para las necesidades actuales y una reconstrucción de su país en la post guerra.

Se hace énfasis, siempre según la agencia, en reforzar el Estado de Derecho y la lucha contra la corrupción.

Se supone que los 50.000 millones de euros servirán para cubrir los gastos corrientes de las autoridades ucranianas, incluidas las obligaciones de pago de salarios y pensiones y la prestación de algunos servicios públicos, así como para una reconstrucción urgente, refiere Bloomberg.

Señala que los fondos serán asignados vía subvenciones, préstamos blandos y garantías. Dice la agencia que se pretende recaudar la cantidad necesaria mediante contribuciones de los Estados miembros.

Como era de esperarse, la iniciativa ocasionó protestas entre la población europea, inclusive entre muchos mandatarios o funcionarios

de los países.

Los europeos viven procesos inflacionarios, de escasez, y ya no están dispuestos a sacrificarse por un conflicto que los afecta, y en el que fueron arrastrados por las expectativas geopolíticas de Washington.

Los agricultores de la UE están cansados que se subvencione a los ucranianos mientras ellos se ven perjudicados.

Pero es que, además, con los países en crisis, ¿de dónde piensan sacar esos 50 mil millones de euros?

Volvemos entonces a Kissinger. La mediocridad de los líderes europeos los lleva a involucrarse en situaciones como esa. Quizá esa iniciativa, que parece destinada a complacer a Washington, o, a darle algo más de oxígeno a Zelenski en su fallida contraofensiva, se archive o sea disfrazada.

Mientras todo transcurría, en Moscú, durante una reunión con dignatarios africanos, Vladímir Putin subrayaba la importancia de suministrarle grano a ese continente.

"Se destacó la importancia de los suministros de grano, sobre todo de grano ruso, al continente africano, a los países más pobres", dijo Dmitri Peskov portavoz de la presidencia rusa.

Pero Biden es persistente. Luego de su desatino sobre Xi Jinping, se reunió con el primer ministro indio, Narendra Modi. Con la falta de sutileza que lo caracteriza, intentó poner a la India en contra de Rusia, en el conflicto que tiene con la OTAN.

Y es que la falta de lectura política, de la realidad, del nuevo escenario global, no le permite comprender que ese país juega por sus propios intereses, que difícilmente le haga el juego a Washington. Inclusive, más allá de las históricas diferencias con China.

La India acaba de cerrar una serie de acuerdos con Moscú, de hecho, están comerciando con sus propias divisas, con yuanes. Es más, el 4 de julio será sede de la Cumbre de la OCS. La India sabe que los BRICS son el escenario que más le conviene. Lo mismo saben Brasil y Sudáfrica.

Más allá de los vaivenes que seguramente se presentarán en el camino, el multilateralismo se impondrá, los mediocres líderes occidentales no lo podrán evitar. •

# ¿Preocupación o puesta en escena?



**"... esta alianza estratégica [Rusia-China] rompe con uno de los elementos centrales del enfoque geopolítico estadounidense, teniendo como uno de sus principales padres modernos a Henry Kissinger, por allá en los años 70 del siglo XX cuando su argumento principal era la expansión de la Doctrina Monroe a todo el planeta como dispositivo de control del mundo..."**

Walter Ortiz

Cuando el 21 y 22 de marzo el Presidente de la República Popular China, Xi Jinping hizo presencia en el Kremlin, visitando a su par de la Federación de Rusia, Vladimir Putin, estratégicamente se generó un efecto sísmico en Washington.

De hecho, el mandatario chino no tuvo reparos, a su salida del palacio presidencial ruso, en expresarle a Putin una afirmación ratificatoria del buen momento surgido entre ambas naciones, cuyos acercamientos se han hecho más profundos:

Xi dijo: "Ahora tienen lu-

gar los cambios que no se han visto 100 años, cuando estamos juntos impulsamos este cambio".

Dicho encuentro se produjo casi un mes después de la suspensión de la visita a Beijing, prevista para febrero, del Secretario de Estado Anthony Blinken; luego de los famosos incidentes con globos que surcaron varios estados de EEUU y Canadá, generando mayor espacio de distancia entre ambas naciones.

A lo anterior se han sumado, claramente, las divergencias con respecto a la guerra de Ucrania; a sabiendas de que todo esto ha sido un gran plan ejecutado desde las más altas esferas

en Washington para promover el bloqueo sistemático a Rusia; frenando además su expansión de influencia energética sobre Europa Occidental, mientras avanzan en medios para agredir a quienes enarbolan la bandera de la multipolaridad frente a un ejercicio unilateral, ya caduco en la fuerza de los hechos; y con claros efectos en la economía global, en el corto, mediano y largo plazo.

Pero, ante los miles de ojos que viraron sus miradas hacia Beijing, esperando algo significativo de la visita del Secretario de Estado al Presidente de China; y observada la alarma expuesta arriba, surge la pregunta de trasfondo de toda esta agen-

da de acercamiento hacia el gigante asiático: ¿Estamos ante una preocupación real o es simplemente una puesta en escena de la élite del poder de EEUU?

Asumir la primera idea, sería decir que estamos ante una preocupación real por buscar una desescalada en la relación con China, por parte del gobierno de EEUU, razones de fondo existen y de sobra.

De hecho en un artículo publicado en el mes de marzo, en este mismo semanario, expresamos un elemento estratégico de fondo que marcó un exitoso período de la política exterior estadounidense, logrando mantener separados a Rusia (entonces

Unión Soviética) y China, en pro de conservar su proceso exponencial de crecimiento como hegemon con características específicas propias de haber quedado casi sin mayores daños luego de la Segunda Guerra Mundial; cosa que no sucedió igual para las potencias de Europa y Asia.

Traemos, en tal sentido, algunas reflexiones de nueva cuenta:

"... esta alianza estratégica [Rusia-China] rompe con uno de los elementos centrales del enfoque geopolítico estadounidense, teniendo como uno de sus principales padres modernos a Henry Kissinger, por allá en los años 70 del siglo XX cuando

su argumento principal era la expansión de la Doctrina Monroe a todo el planeta como dispositivo de control del mundo.

Dicho enfoque no era otro que generar una diplomacia triangular que lograra solo un acuerdo de EEUU tanto con la República Popular China liderada por el Gran Timonel Mao Zedong; como con la Unión Soviética encabezada por el Secretario General del Partido Comunista, Leonid Brézhnev; sino que además profundizara las diferencias existentes entre ambos gigantes, como medio para sacar partido al interés estadounidense.

De hecho, tal cuestión se logró en tiempos de Richard Nixon en la Casa Blanca, con Kissinger como su Secretario de Estado, y más o menos mantuvo en calma la geopolítica y el ejercicio unilateral estadounidense con ambas potencias distanciadas políticamente y sin posibilidades reales de disputarle el sitial hegemónico a Washington.

La irrupción de la globalización en la pretensión de culminar el trabajo de dominación global, luego de la caída de la Unión Soviética, no sirvió para otra cosa, desde el punto de vista político, que para derrumbar toda la lógica del sistema internacional basado en las reglas dispuestas en el mundo tras la segunda guerra mundial; parte de la crisis que vivimos hoy y que trata de ser graduada con diversos dispositivos doctrinarios: sanciones, guerras, utilización de Naciones Unidas como factor de agresión hacia cualquier bloque amenazante, entre otros.

Pero lo que sí ocurrió fue que ese proyecto globalizador coadyuvó mucho en el campo económico para el crecimiento de naciones como Rusia y China, quienes aprovecharon a fondo la oportunidad para erigirse en Estados muy distintos de lo que fueron 30 años atrás, incrementando su capacidad tecnológica, su expansión industrial, energética y financiera.

Todo esto mientras en Washington procuraban modelar a punta de plomo el planeta, haciendo énfasis en Oriente Medio después del atentado a las Torres Gemelas el 11 de septiembre de 2001, ejerciendo su poder unilateral con abierto espíritu imperial, saqueando

naciones al final de cada jornada de invasión, y dejando todos sus axiomas discursivos (democracia, libertad, derechos humanos, salud, educación) como letra muerta; asuntos sobre los cuales el sistema de Naciones Unidas aplica la clásica: ciega, sorda y muda.

Los tiempos han cambiado en la forma que la existencia ya de un bloque multipolar cada vez más sólido hace presencia como factor de equilibrio mundial, con una visión de desarrollo compartido que es impulsado como lógica de trasvase al caduco sistema internacional basado en reglas, siendo la República Popular China y la Federación de Rusia exponentes que se han unido para dolor de cabeza de los laboratorios de ideas y operadores políticos de esta época en EEUU y Europa Occidental."

Lo anterior, aún vigente, podría ser más que suficiente si le añadimos la dificultad creciente que puede darse si alguna escalada hacia Beijing resulta en recurrentes fracasos en el campo militar, tanto como en el diplomático y el político, si consideramos que los actores de esa comunidad internacional que pretende mantener su hegemonía exclusiva hoy carecen de la fuerza que exhibían antes de la irrupción de estos dos colosos multipolares.

Tanto es así que sus propios laboratorios de ideas reconocen que instancias como el G7 o la Organización del Tratado del Atlántico Norte OTAN, no poseen las mismas cualidades políticas de fuerza; siendo la guerra de Ucrania un escenario superior de socavamiento por más que pretendan disimularlo en retórica o hechos.

Basta, para hacer ver lo anterior, la afirmación del Ministro de Asuntos Exteriores de la República de la India, Subrahmanyam Jaishankar, quien ha descartado categóricamente la posibilidad de que su país se convierta en miembro de la OTAN, destacando en su declaración que este modelo de organización ya no es aplicable al contexto actual planetario: "Uno de los retos de un mundo cambiante es conseguir que la gente acepte estos cambios y se adapte a ellos. Y aún hoy, y no solo en el caso de esta comisión, lo veo en diversos análisis. Muchos estadounidenses siguen teniendo en la cabeza el modelo del tratado de la OTAN. Ese parece

## Parece demencial pensar en abrir un frente total de conflicto multiforme con la República Popular China, tratando de llevar un proceso de pulso político mezclado entre acercamientos y provocaciones

ser el único modelo a través del cual miran el mundo. En realidad, ese modelo no es aplicable a la India".

Entonces uno podría llegar a pensar que existen razones legítimas para que EEUU promueva un desescalamiento de sus amenazas latentes hacia la República Popular China que, en esta fase coyuntural, responde a la no adecuación de Beijing a los planes concebidos y ejecutados hacia la Federación de Rusia. De tal modo que parece demencial pensar en abrir un frente total de conflicto multiforme con la República Popular China, tratando de llevar un proceso de pulso político mezclado entre acercamientos y provocaciones.

La reciente visita de Blinken, quien no sólo se reunió con el mandatario Xi Jinping, sino además con el diplomático de China, Wang Yi, y con el Ministro de Relaciones Exteriores, Qin Gang, dejó en agenda la posibilidad de continuar las conversaciones al tiempo de exigir "mayores compromisos"; lo cual, sin duda, es parte de seguir presionando para que China no sea factor de respaldo sustancial a la Federación de Rusia e incluso abandone su idea de una paz (Beijing llevó a Naciones Unidas una agenda de doce puntos para detener la guerra en Ucrania) que no contenga los propósitos estadounidenses en cuanto al conflicto en Europa del Este.

Sobre esta agenda de encuentros, el departamento de Estado de EEUU emitió un comunicado expresando que:

"... se abordaron una variedad de problemas bilaterales y globales así como

oportunidades para explorar la cooperación en desafíos transnacionales compartidos (...). El secretario [Blinken] subrayó la importancia de gestionar de manera responsable la competencia entre Estados Unidos y la República Popular China a través de canales abiertos de comunicación para garantizar que la competencia no se convierta en conflicto y reiteró que Estados Unidos continuará utilizando la diplomacia para plantear áreas de preocupación y defender los intereses y valores del pueblo estadounidense".

Vale destacar que durante su reunión con Xi Jinping, el Secretario de Estado estadounidense recibió de primera mano la valoración del Mandatario chino: "Espero que a través de esta visita, señor secretario, haga contribuciones más positivas para estabilizar las relaciones entre China y Estados Unidos".

Todo parece normal hasta acá, considerando que ningún Estado abandona de entrada sus posiciones expuestas reiteradamente, y nadie en su sano juicio puede esperar otra cosa que posiciones claras con respecto a temas gruesos como por ejemplo lo es Taiwán, donde aparentemente EEUU respeta la situación jurídica de una sola China, ya reconocida por Naciones Unidas desde hace varias décadas.

Pero, y tomando en cuenta todas las enseñanzas de la historia de la humanidad, los imperios cuando entran en un momento de crisis estructural como le sucede al imperio estadounidense, al observar el socavamiento gradual de su hegemonía exclusiva y su incapacidad creciente de imponer sus designios al mundo; tienden a escalar mucho más o incluso cometer lo que alguien puede valorar como errores fundamentales.

Entonces no podemos descartar que toda esta visita no sea más que una llenada de formulario, o puesta en escena, que luego les sirva de justificación para entrar en una fase de mayor escalamiento bajo el subterfugio del agotamiento de las "vías diplomáticas" para lograr "verdaderos compromisos de China" en las materias propias de la agenda bilateral.

Puede ser, puede no ser, pero la historia del accionar estadounidense está llena de ejemplos de este tipo, llevando de lo diplomático a lo

bélico cualquier ejercicio político externo.

Libia tal vez sea la mejor expresión reciente de esto, ya que antes de ser invadida y saqueada, la élite gobernante de ese país encabezada por Muamar Gaddafi era bien seducida por Washington y varias capitales de Europa, al punto de financiar campañas electorales y hacer cuanto fuera necesario para ser aceptado por ese club hoy venido a menos en poder y capacidad.

El resultado está a la vista: Gaddafi asesinado, Libia saqueada y su pueblo sufriendo las tropelías de sus saqueadores y colonizadores disfrazados de libertadores y demócratas.

Por supuesto que las diferencias entre Libia y China son abismales; pero el rol que hoy juega el gigante asiático desafía claramente la exclusividad hegemónica estadounidense al tener mayores y mejores relaciones en todo el mundo; especialmente en una América Latina donde desde hace rato tienen mayores inversiones estructurales que la propia Nación del norte.

Tal vez, al considerar esto, y otras cuestiones observadas, el doble rasero entre una narrativa de desescalamiento y provocaciones hacia Beijing; marque el corto tiempo entre esta visita de Blinken y los pasos próximos de Washington.

En estas tácticas se inscriben las palabras del Presidente de EEUU, Joe Biden, durante un acto benéfico en el Estado de California, casi reventando los resultados de la agenda de Blinken en Beijing, por llamar dictador al Presidente de China con la siguiente perla: "La razón por la que Xi Jinping se molestó mucho, en términos de cuando derribé ese globo con dos furgones llenos de equipo de espionaje, fue que él no sabía que estaba allí. Eso es una gran vergüenza para los dictadores, cuando no saben lo que pasó".

Quien piense que esta provocación es parte de la agenda interna de campaña en EEUU, desconoce la historia universal de su presencia imperial durante más de cien años, dejando abierta la interrogante planteada arriba sobre los verdaderos propósitos de la visita de Blinken a Beijing.

Nada ingenuo parece haber en esa jugada. El tiempo nos lo dirá. •

# El imperio se ha ensañado con las niñas y los niños

Clodovaldo Hernández

**T**enemos una generación de venezolanos y venezolanas que han sido víctimas de todas las técnicas y estrategias de la guerra no convencional. El ataque viene desde los primeros años de la Revolución, pero se acentuó hasta niveles criminales a partir de la aplicación de las medidas coercitivas unilaterales (MCU) y el bloqueo económico.

La periodista Anahí Arizmendi resume así su libro *Infancia bajo asedio*, para el que realizó una investigación centrada entre los años 2015 y 2019.

“Comienza con aquellos niños y niñas que fueron caceroleados durante el llamado paro cívico; los que fueron sometidos al terror de la campaña según la cual a sus padres les iban a quitar la patria potestad —explicó la comunicadora—. Luego vivimos la inoculación del odio a través de las guarimbas, el secuestro de ciertas zonas de las ciudades, la migración inducida... A partir de 2015, luego del decreto de Barack Obama, comienzan las MCU como parte de la estrategia de guerra no convencional. La Organización de las Naciones Unidas llega a ubicar 2,5 millones de niños venezolanos en situación de vulnerabilidad alimentaria. En 2021, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) lo eleva a casi 7 millones”.

Arizmendi hace énfasis en este contexto para evitar que se piense que las MCU son aisladas, cuando en realidad han sido parte de una larga estrategia desestabilizadora y destructiva, y que constituyen, sin lugar a dudas, crímenes de lesa humanidad.

“En el caso de niñas, niños y adolescentes, la arremetida imperial ha significado un grave deterioro de su seguridad, una amenaza para sus derechos, incluso el de la vida porque, lamentablemente, este tipo de guerras también deja personas falle-



**La periodista Anahí Arizmendi estudió el criminal impacto del bloqueo y las medidas coercitivas unilaterales en la infancia venezolana**

cidas y heridas. Estas acciones significaron la muerte de muchos niños y la interrupción de tratamientos que eran cubiertos por el Estado venezolano”, aseveró.

“El bloqueo y las MCU han causado muertes y un aumento en el índice de mortalidad infantil, y en la prevalencia alimentaria; en la aplicación de vacunas y en diversos problemas de salud. Eso incluso lo han reconocido funcionarios de la ONU y su organización especializada en la infancia, la Unicef”, dijo Arizmendi.

Los efectos nefastos de las agresiones estadounidenses fueron de tal gravedad que arruinaron los avances que Venezuela había logrado en el cumplimiento de las metas del milenio. “En 1999 éramos un país en pobreza extrema, mientras que antes de las MCU habíamos logrado superar la metas de contención de la pobreza hasta en 3 puntos porcentuales. Habían mejorado mucho los indicadores nutricionales y por eso fue que la FAO bautizó su programa contra

el hambre con el nombre de nuestro comandante Hugo Chávez Frías, reconociendo lo acertadas de esas políticas. Pero, lamentablemente, a partir de 2015 comienza un declive pronunciado, causado por las medidas criminales”, enfatizó.

El ensañamiento fue tan intenso que se intentó torpedear los programas de emergencia diseñados para atender las carencias alimentarias de la población, como fueron los Comités Locales de Abastecimiento y Producción (CLAP). “Para los promotores del bloqueo y las MCU, el programa CLAP se perfila como el principal enemigo y es en ese marco donde se produce la detención ilegal y el secuestro de nuestro diplomático Álex Saab”, apuntó.

Las acciones contra los CLAP fueron de una violencia abierta. Entre ellas, la autora recordó que en una oportunidad, el gobierno de Jair Bolsonaro, en Brasil, impidió que entraran al país 1.200 toneladas de pernil. Algo parecido ocurrió con

400 toneladas de alimentos en la frontera con Colombia. “Nuestros puertos eran parte de una zona de guerra porque se impedía la llegada de buques con alimentos. No llegaban los productos, estábamos sitiados. Esto lo verificó la relatora especial de las Naciones Unidas para Venezuela, Alena Douhan, quien señaló que casi 90 % de los cereales para la alimentación infantil llegaban a través de los CLAP y su entrada fue boicoteada por Estados Unidos y sus satélites”.

En la investigación, que reúne los datos de organismos diversos, incluyendo el Observatorio Venezolano del Bloqueo y la Cátedra Libre Antibloqueo de la Universidad Bolivariana de Venezuela, se demuestra la importancia que ha tenido la organización popular para mitigar algunos de los impactos de las MCU y el bloqueo.

“Debemos reflexionar y debatir sobre la arbitrariedad de los bloqueos y las MCU para crear un gran movimiento mundial en contra

de esas prácticas. Hoy en día se están aplicando a 30 países y, en esas naciones, también están siendo afectados los estratos más vulnerables de la población; incluyendo las niñas, niños y adolescentes”, puntualizó Arizmendi.

Añadió que el impedir que a un sector de la población de un país le lleguen alimentos, medicinas y otros insumos es una medida de exterminio, de acuerdo a lo establecido en el Estatuto de Roma sobre crímenes de lesa humanidad. Estos hechos punibles tienen como agravante el haber sido perpetrados en perjuicio de niñas, niños y adolescentes, tal como lo refleja la investigación. “El bloqueo y las MCU existen, son graves actos criminales y no deben quedar impunes”, expresó Arizmendi.

El libro *Infancia bajo asedio* (Editorial Trinchera) puede conseguirse en la Feria del Libro de Venezuela, que actualmente está recorriendo el país. En Caracas está disponible en la librería Colombeia, frente a la Asamblea Nacional. •

Cineasta venezolano Rubén Hernández

# Contra el bloqueo: Renacimiento cultural

Geraldina Colotti

**C**amino a Carabobo es el último trabajo del cineasta venezolano Rubén Hernández. Lo entrevistamos en vísperas del estreno de su docudrama, que relata el camino de Venezuela hacia la independencia, de la mano del Libertador Simón Bolívar.

—¿Cómo surge la idea de Camino a Carabobo y cuál es la estética que la guía?

—Nuestro quehacer, es hacer cine todos los días; si no estamos en la fase de investigación, estamos haciendo el guión, u organizando la coproducción o distribución. Pero nuestro trabajo es hacer cine, permanentemente, y eso es lo importante. Esta película está inspirada en el 200.º aniversario de la Batalla de Carabobo, el Bicentenario de la batalla decisiva de nuestra primera independencia. Una fecha que no podíamos dejar pasar sin celebrarla, y mostrar a las generaciones más jóvenes cómo se fraguó esa victoria y qué motivos trae a nuestro presente para luchar por una segunda independencia. Rodamos con vistas al 2021, pero el trabajo se ralentizó por la pandemia, y lo terminamos ahora.

—¿Por qué es importante traer de vuelta la Batalla de Carabobo al presente?

—Las razones por las que luchamos hoy son las mismas por las que luchó Bolívar: la independencia, la soberanía, la posibilidad de realizar nuestro modelo sin injerencias externas. Objetivos en los que deben converger, no solo los revolucionarios y las revolucionarias, sino también los que no simpatizan con el gobierno, porque se trata de la independencia de la nación. Las recientes declaraciones de Trump, sus planes de apropiarse por todos los medios de nuestros recursos; muestran la relevancia del Bicentenario, la



necesidad de continuar con sus objetivos, y el carácter visionario de Bolívar cuando dice que “Estados Unidos parece destinado por la Providencia a infestar América de miseria en nombre de la libertad”. Por eso me gusta hacer películas históricas, para mantener vivo el espíritu de esa resistencia en el presente, y proyectar esos ideales hacia el futuro, el futuro radiante que se merece nuestro país.

—Operación Orión, una película de acción dura y poética, se inspiró en el caso de la finca Daktari, donde un grupo de paramilitares preparaba un golpe de Estado contra Hugo Chávez. ¿También planea hacer una sobre los pescadores de Chuao, que repelieron una invasión de mercenarios estadounidenses desde Colombia en mayo de 2020?

—Operación Orión se inspiró

en un proyecto de invasión que se estaba organizando en la finca Daktari, a 15 km de Caracas, donde habían sido contratados más de 200 paramilitares para asesinar al presidente Chávez y desatar una guerra civil. Operación Gedeón es también una fuente de inspiración cinematográfica. Trabajo con un grupo de cineastas en un proyecto llamado Memorias Urgentes. Se propone hacer películas sobre la historia reciente de estos 25 vertiginosos años de revolución, llenos de acontecimientos, para ser entregados a las generaciones más jóvenes, que habiendo crecido en esta etapa no han conocido los pasajes históricos que la han preparado; tanto los pasados (que no quedan tan lejos, ya que históricamente 200 años no son muchos), como los recientes, llenos de ideas para llevar a la pantalla. Como parte de la memoria

**Camino a Carabobo es un docudrama inspirado en el 200.º aniversario de la Batalla de Carabobo, una fecha que no podíamos dejar pasar sin celebrarla, y mostrar a las generaciones más jóvenes cómo se fraguó esa victoria y qué motivos trae a nuestro presente para luchar por una segunda independencia**

urgente, me gustaría hacer una película sobre la Operación Gedeón, pero también sobre otros hechos que ahora no te puedo anticipar,

pero en los que estamos trabajando porque, como dije, nos encanta hacer películas históricas.

—En países como Italia, es muy difícil hacer películas sobre temas incómodos: a menos que renuncies a la financiación pública y soportes el boicot a la distribución. ¿Cómo funciona en cambio en Venezuela? ¿Te sientes libre de expresar tu creatividad sin censura?

—Aquí no hay censura, se producen y publican contenidos en todos los campos posibles. Para todos nosotros —actores, directores, productores— el verdadero enemigo es el bloqueo económico-financiero que golpea a un país donde se producían un promedio de 30 películas al año, en su mayoría financiadas por el Estado y en total libertad. Hoy, debido a las medidas coercitivas unilaterales ilegales que arremeten contra nuestro país, la financiación estatal necesariamente se ha reducido y tenemos que hacer un esfuerzo inmenso para hacer buen cine con pocos medios. Si antes el CNAC, —Centro Nacional Autónomo de Cinematografía— podía financiar una película con 250.000 dólares, ahora con un gran esfuerzo puede aportar 20.000. Acabamos de terminar de rodar una película financiada por el CNAC, un cortometraje, al que también han contribuido otras entidades: gobernaciones, alcaldías, empresas privadas; en un esfuerzo conjunto por promover la industria cinematográfica y los valores nacionales. Asimismo, esto es posible para un trabajo como Camino a Carabobo, que puede circular en todas las plataformas y circuitos nacionales. En cambio, una película como Operación Orión, requeriría, para su difusión, tener acceso a los circuitos internacionales; y eso no es posible porque somos un país bloqueado y no podemos, por ejemplo, tener una cuenta en el exterior o realizar transacciones. Sin embargo, así como nuestro presidente Nicolás Maduro, a pesar de los ataques y sabotajes, ha logrado enfrentar con creatividad y valentía al imperialismo más poderoso del planeta y preservar nuestra independencia y nuestros recursos; los cineastas también debemos reinventarnos y trabajar al servicio del renacimiento cultural de nuestro país. Y lo estamos haciendo. •

@CUATROFWEB



Cuatro  F



# Batalla de Carabobo

24 de Junio 1821

El 24 de junio de 1821, cerca de la ciudad de Valencia, el ejército republicano a cargo del Libertador Simón Bolívar y el Comandante José Antonio Páez, junto al General Manuel Cedeño y el Coronel Ambrosio Plaza, se enfrentaron al ejército realista comandado por el Mariscal Miguel de la Torre, logrando las filas patriotas una victoria contundente.