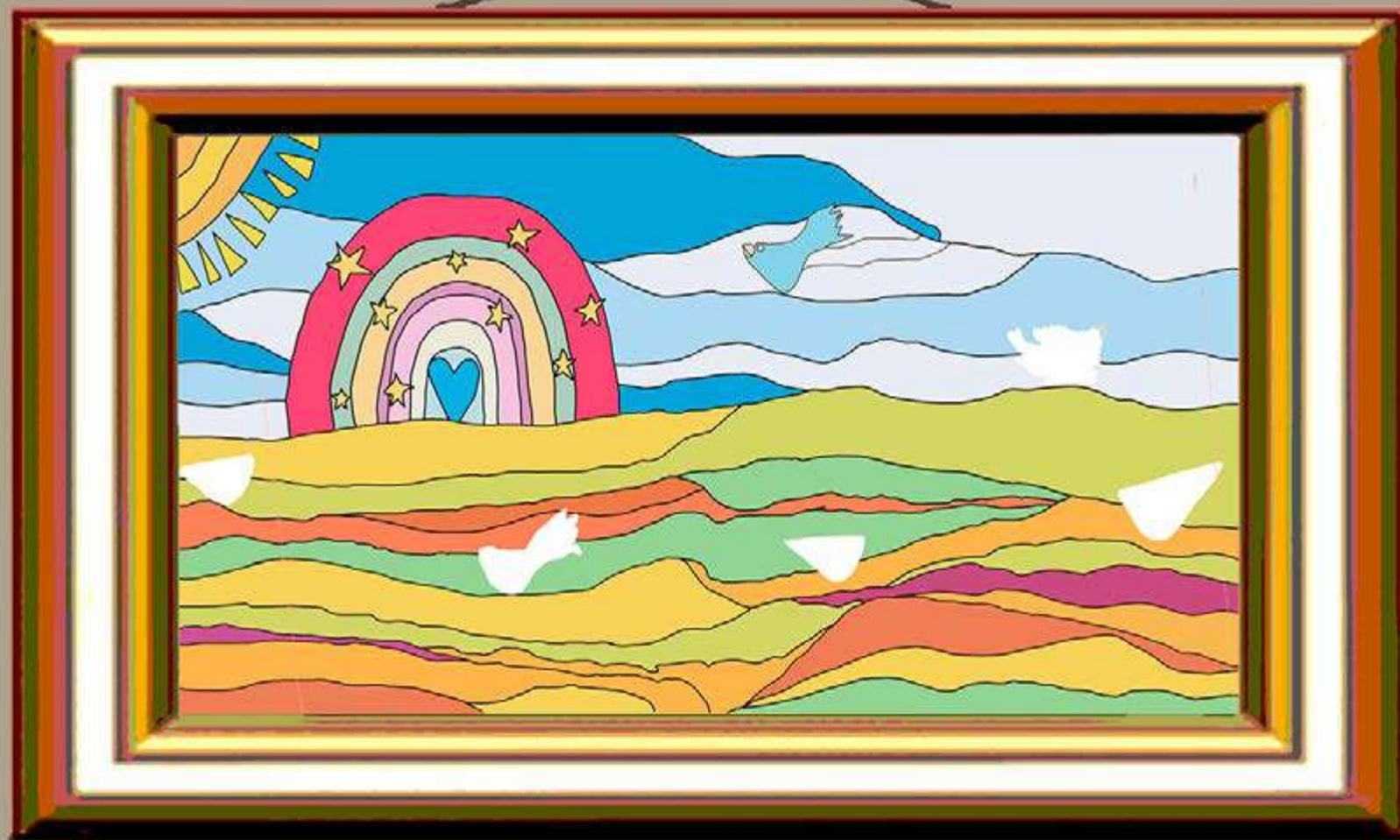


Cuatro F

VENEZUELA, DEL 08 AL 15 DE MAYO DE 2023 • AÑO 8 N° 359

RENACE
LA ESPERANZA

Periódico del



¡Esto es arte!

Amor infinito

Resistir se escribe con R de Revolución

Carolys Pérez

• Cuántas veces hemos escuchado la palabra 'resistencia', de cuántas formas la conjugamos, en cuántas de nuestras acciones cotidianas está impresa esta facultad humana de permanecer siempre?

Resistir, nos enmarca en las causas y nos antepone ante las consecuencias; nos sitúa de hecho ante la historia que hemos decidido vivir y que hoy nos hace partícipes de su narrativa. "Somos un pueblo en resistencia", lo hemos dicho tantas y tantas veces; de hecho, el Coman-

dante Chávez en más de una ocasión nos convocó desde su estirpe de hombre del llano, consciente de su momento histórico, a vivir en resistencia; desde la comprensión de ser el pueblo de las dificultades, -como nuestro padre Libertador- pues en palabras del Comandante: "la conciencia firme y clara demostrada por las grandes mayorías, es la que permite que todos los esfuerzos realizados no sean en vano"; y esto sólo es posible cuando asumimos nuestro rol como pueblo de a pie.

El lenguaje político con

base en la resistencia se nos impregna en la lengua, forma parte de nuestro saberes colectivos y reflexivos, en tanto hemos vivido los embates de la guerra, cuerpo a cuerpo, conciencia a conciencia, haciéndonos entonces responsables de la tarea común que nos atañe, la de conservar la paz y alzar las banderas de la comprensión y la empatía.

Esta semana, reivindicamos la resistencia, como pueblo consciente de su clase, como trabajadoras y trabajadores; pues de aquí parte la

construcción de una conciencia revolucionaria, la misma que nos ha llevado a permanecer de pie ante el odio y en permanente combate.

Sabemos que aún nos corresponde ejecutar mucho; como por ejemplo encontrar la manera de hacer que las brechas laborales disminuyan, que la violencia política contra las mujeres, -en todos los ámbitos- llegue a su fin; y que el vivir bien y la comprensión del valor del trabajo que a diario y sin horario ejecutan las cuidadoras, sea insoslayable dentro de la

ejecutoria del mundo revolucionado en el que hemos puesto toda nuestra energía vital para resistir.

El camino que nos ha traído hasta aquí tiene de todo, menos atajos, han sido más de 500 años de lucha por nuestras soberanías; y si aún conservamos la postura erguida ante los días, es porque hemos sabido resistir, porque sabemos hacer y ser Revolución.

Nosotras y nosotros venceremos, que a nadie se le olvide.

¡Palabra de mujer! •

Tinta cruda

El negocio del ridículo

Alfredo Carquez Saavedra

Si alguien, en la historia universal contemporánea, ha hecho del ridículo una manera de hacerse del dinero ajeno, ese es Juan Guaidó. Eso de hacernos sentir -a los venezolanos en colectivo- lo que se define como "pena ajena"; convierte a ese tipo en un dulce sonido de caja registradora.

El autonombado, es como un rey Midas de lo cursi, la estupidez encarnada en discursos incomprensibles, incoherentes, tan profundos como un charco en la acera. Tan es así que aunque no se le conoce trabajo legal alguno, es público y notorio que no padece (al contrario de la gran mayoría de quienes vivimos aquí) las consecuencias propias del bloqueo económico, financiero y diplomático, aún defendi-

do por él y su jefe Leopoldo López.

Este personaje de discurso incomprensible es peso muerto en el ala de Estados Unidos, Canadá y la Unión Europea. Pues así el otrora ungido por Donald Trump, a muchos en estos lares nos causa horror, rechazo, alergia y escalofríos, y ahora resulta que esos mismos síntomas negativos han comenzado a generalizarse por allá en Washington. Al menos eso me advierten mis fuentes del Pentágono.

Porque eso de sacarse fotos con políticos perdedores (aquí se obvia su oscura capacidad para hacer dinero) no es propio de una campaña electoral estadounidense, salvo que de algo valga el retrato en reductos tan reaccionarios como muchos gru-

pos y grupetes que hacen vida en Miami.

Y es precisamente en esa ciudad estadounidense, coto de los militantes más oscurantistas del partido bifacético Republicano-Demócrata; al día siguiente de su llegada Guaidó repotenció y elevó al cuadrado su imagen de víctima al cuadrado; mediante una operación discursiva en la que se autocalificó de perseguido político binacional.

Es decir, según él ya no lo acosa solamente Miraflores sino que también es víctima del Palacio de Nariño. "Soy un doble perseguido político", dijo durante su primera rueda de prensa mayamera en la que ofreció respuestas que le darían envidia a un guionista de películas de Mario Moreno, Cantinflas. •

Viñeta



El Grupo de Lima está muerto, pero hace daño

Clodovaldo Hernández

Después de muerto y olvidado, el Grupo de Lima sigue haciendo sufrir a los venezolanos. No solo porque los gobiernos que integraron ese nefasto mecanismo de injerencia apoyaron todas las medidas coercitivas unilaterales contra Venezuela, que aún están vigentes y haciendo daño al país. El perjuicio lo están sintiendo especialmente los migrantes que se encuentran ahora cautivos en una especie de trampa en Chile.

En tiempos del Grupo Lima, los presidentes de Colombia (Iván Duque), Ecuador (Lenin Moreno), Perú (Pedro Pablo Kuczynski y sus sucesores), y Chile (Sebastián Piñera); abrieron un “corredor humanitario” para permitir el desplazamiento de venezolanos en dirección Norte-Sur desde Cúcuta hasta llegar a Santiago. “Los connacionales circulaban libremente, sin documentos, nadie se los pedía –relata un alto diplomático venezolano en el sur–. Pero, en un momento equis, Perú y Ecuador impusieron visas a venezolanos impidiéndoles retornar, especialmente por los efectos de la pandemia”.

Adicionalmente, hace tres semanas, la Fiscalía General chilena decidió solicitar a juzgados órdenes de arresto a extranjeros en situación irregular. Esto ha originado la salida apurada hacia Venezuela de muchos venezolanos, encontrándose con la prohibición estricta de pasar a Perú. Así, estas personas han quedado varadas en el límite entre países.

La solución al problema está en manos de los gobiernos de Chile, Perú y Ecuador. Se supone que el presidente chileno, Gabriel Boric, podría estar proclive a una solución, por ser de izquierda. Mejores expectativas hay con Gustavo Petro, en Colombia, pero las esperanzas se anulan con el gobierno de facto de Dina Boluarte, en Perú, y con el derechista Guillermo Lasso, en Ecuador. Estos dos siguen



El nefasto mecanismo multilateral de injerencia contra Venezuela sigue causando sufrimiento; a pesar de que los gobernantes que lo integraron fueron derrotados

encarnando el espíritu del Grupo de Lima.

Medios alternativos chilenos están tratando de que sus compatriotas entiendan que los venezolanos que se agolpan en la frontera con Perú, nunca ha tenido documentación y recomiendan que la gente se pregunte cómo fue entonces que llegaron desde Venezuela hasta Chile y por qué cuando viajaron hacia el país sureño nunca tuvieron problemas en el largo trayecto.

La respuesta es que había una jugada política, un acuerdo entre los gobiernos antichavistas que entonces copaban el vecindario entero. De esa manera se reforzaba la matriz de opinión de la gran crisis migratoria y humanitaria de Venezuela y se atizaban las brasas de una intervención multilateral para derrocar al gobierno constitucional de Nicolás Maduro.

Muchos de esos venezolanos se toparon en Chile con brotes de xenofobia o, simplemente, comprobaron que esa nación no era el jardín de rosas que la habían pintado, por lo que intentan regresar.

Pero la derecha que sigue teniendo amplias cuotas de poder (junto a la ambigüedad del gobierno de Boric) ha logrado generar una nueva crisis migratoria: el país que les permitió entrar sin papeles, ahora los persigue por ser indocumentados y, dadas las restricciones del vecino, se les hace imposible salir.

LA PRENSA CHILENA, CÓMPLICE

Los medios no convencionales chilenos rememoran a la gran prensa de la derecha (uno de los mayores poderes fácticos de Chile) reseñaba con fruición el arribo de cientos de venezolanos a puntos fronterizos como Colchane y Chacalluta. Nadie entonces se preguntó en esos grandes medios cómo es que llegaron sin documentos, y por qué les permitieron el paso por Colombia, Ecuador y Perú. Claro, esa prensa estaba también en la movida.

La participación de la prensa canalla ha sido evidente. En 2020 y 2021, salieron desde Chile 15 vuelos humanitarios de la línea aérea Con-

viasa, como parte del Plan Vuelta a la patria. De esa forma, unos 3 mil venezolanos regresaron, pero los medios chilenos no se dieron por enterados de esto, ya que era algo positivo para Venezuela. Tampoco han explicado por qué el gobierno de Chile ha saboteado un plan que ayuda para disminuir el número de migrantes venezolanos en el país, un clamor de mucha gente por aquellos lares.

La justificación para impedir que siguieran realizándose los vuelos de vuelta a la patria es la misma que han utilizado en otros países de la región: Conviasa es sospechosa de terrorismo, según Estados Unidos y, al estar bloqueada por la potencia imperial, cualquiera que le preste apoyo puede sufrir las consecuencias.

Tal como ocurrió con el avión de carga de Emtrasur (filial de Conviasa) en Argentina, la persecución procura impedir que la línea aérea venezolana opere normalmente para que el país no pueda obtener ingresos en divisas. Al estigmatizar a Conviasa matan dos pájaros

de un tiro: impiden que siga el retorno de migrantes venezolanos y frenan el flujo de turistas y viajeros de negocios. Es el Grupo de Lima redivivo y en plena acción.

Mientras tanto, los políticos de derecha y ultraderecha (que en el caso chileno es mucho decir) practican un doble juego: por un lado bloquean las iniciativas para el retorno de venezolanos, y por el otro arman escándalos por la presencia de estos en Chile, demostrando no solo xenofobia, sino también aporofobia, pues su rechazo no es contra todos los venezolanos, sino únicamente contra los más pobres.

“Están dispuestos a dejar morir gente de frío y hambre, antes que darle espacio a un programa como ese, humanitario y gratis, con tal de que el gobierno venezolano no aparezca en ninguna actividad que le favorezca en la imagen internacional”, asegura el portal 360 Noticias, en un reportaje titulado: “¿Te tienen chato (equivalente a hartado) los venezolanos?”, que hemos versionado en este trabajo. •

Peligro: mentiras fuertes consecutivas

>> Clodovaldo Hernández



El imperio y su maquinaria mediática no paran de engañar

¿Es necesario un cronograma electoral?



Las matrices imperiales de opinión se imponen mediante la operación simultánea y orquestada del poder militar, geopolítico, diplomático y mediático. Como las curvas en las carreteras peligrosas, en esta ruta hay mentiras fuertes consecutivas que, según la doctrina de los grandes manipuladores de la historia, a fuerza de repetirse, tienden a convertirse en verdades.

La diferencia con la vía culebrera es que casi no hay señales de advertencia. Por ejemplo, antes de leer las conclusiones de la Conferencia de Bogotá sobre Venezuela, debería haber un cartel de precaución. Y es que en esa declaración se urge al país

a establecer un cronograma electoral para los comicios presidenciales, transmitiendo así un mensaje profundamente mendaz.

Esa "solicitud" esconde la reiteración de la mentira imperial de siempre: que el gobierno se está negando a realizar elecciones, un comportamiento típico de las dictaduras y que corresponde a la "comunidad internacional" (es decir a Estados Unidos y sus amigos) fijarle fecha y hora a los comicios.

Es un planteamiento inofensivo y tergiversador, pues Venezuela ha realizado sus elecciones presidenciales, de acuerdo a lo previsto en la Constitución Nacional, cada seis años. Se hizo en 2000,

2006, 2012, y 2018. También se llevaron a cabo los comicios de 2013, forzados por la partida física del comandante Hugo Chávez y, del mismo modo, con apego a la Carta Magna.

Si de algo no puede acusarse a la Venezuela bolivariana es de no hacer elecciones. Desde el arribo al poder de la Revolución, en 1999, ha habido nacionales, regionales y locales, incluyendo entre las primeras cuatro referendos y dos elecciones de Asamblea Constituyente.

Decir que en Venezuela se requiere un cronograma electoral presidencial es una mentira fuerte y repetida consecutiva y traicionamente. •

Las supuestas amenazas al autoproclamado

Las llamadas "narrativas", impuestas a contravía de la verdad, están ahora repitiéndose sin descanso para hacer creer que el exdiputado Juan Guaidó se marchó del país porque está siendo perseguido y amenazado.

Se trata de una mentira absoluta, pues el autoproclamado es, con gran ventaja sobre cualquier competidor en ese terreno, la persona que ha disfrutado de mayor impunidad en el país durante los últimos años, si se toma en cuenta la cantidad y la gravedad de sus delitos sin ningún castigo.

Más allá del debate abierto sobre las razones de esa punzante impunidad, de manera objetiva hay que concluir que Guaidó acumula causas

por varios de los delitos más graves contemplados en la legislación penal venezolana, tras haber usurpado funciones de Jefe de Estado, participado en dos intentos de invasión (por Cúcuta, en 2019 y por La Guaira, en 2020), un golpe de Estado (2019) y haber sido cómplice de las maniobras de Estados Unidos, Reino Unido, Colombia y otros países para apropiarse indebidamente de empresas, fondos públicos y oro venezolano.

En cualquier otro país, un sujeto con ese prontuario no solo habría sido perseguido, sino también privado de libertad, juzgado y condenado. Pero, según el relato imperial, es un "líder acosado por pensar distinto". •

Estados Unidos protege a Citgo



La patraña menos creíble y, por tanto, la más repetida de todas es la que reza que Estados Unidos es como esos padres estrictos que castigan para salvar a sus hijos de las maldades del mundo, y por eso nos "sanciona" para evitar que nos hagamos daño.

En ese gran engaño tiene actualmente el rol estelar el relato sobre Citgo, la empresa venezolana que los gringos, simple y llanamente, nos robaron, con la complicidad del autoproclamado y su pandilla. La versión imperial de ese pillaje es que nos están

haciendo el favor de cuidar la compañía para que no se la roben los del "rrrégimen".

La más reciente maniobra de ese cochino montaje deja nuevamente a Citgo en manos de los usurpadores del poder político venezolano, supuestamente para evitar que la empresa sea depredada por los acreedores. La verdad es que todos los problemas financieros de esa firma comenzaron justamente con las medidas coercitivas unilaterales y el saqueo perpetrado por Estados Unidos. •

La oposición y el diálogo

También fruto de la Cumbre de Bogotá, se ha vuelto a presentar la idea de que es el gobierno constitucional el que se niega a cumplir los acuerdos alcanzados en México en 2022.

Es otra gran falacia, que los poderes imperiales confían en imponer como certeza mediante la repetición constante en todos los planos: declaraciones del gobierno de Estados Unidos y de países que siguen su juego; manifiestos de organismos multilaterales; informes de ONG financiadas por el capitalismo hegemó-



nico; y todo ello potenciado al máximo por los altoparlantes del aparato mediático global.

Difundiendo esa versión embustera de los hechos,

ocultan la historia real: es la oposición, dirigida por el gobierno de Estados Unidos, la que no ha honrado los compromisos pactados en México el año pasado. •

Un atentado aterrador

Walter Ortiz

Las estelas de fuego observadas en las adyacencias del Palacio del Kremlin, hicieron recordar aquel 4 de agosto de 2018 en la Avenida Bolívar de Caracas; cuando el Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Nicolás Maduro, fue objeto de un intento de magnicidio frustrado por las fuerzas de seguridad venezolanas con sus elementos técnicos de apoyo.

El mecanismo de uso de drones en aquella tarde caraqueña, fue con la misma táctica utilizada para atacar el Palacio Presidencial de la Federación de Rusia, en un atentado contra la vida del Presidente Vladimir Putin, el pasado 3 de mayo; lo que, en nuestro criterio, no es más que el disparador del escalamiento que viene preparando desde hace buen rato la Organización del Tratado del Atlántico Norte -OTAN-, capitaneada por EEUU, junto al régimen nazi de la República de Ucrania.

El servicio de prensa del Kremlin confirmó este ataque a través de un comunicado:

"Como resultado de las acciones oportunas tomadas por los servicios militares y especiales con el uso de sistemas de guerra por radar, los vehículos quedaron fuera de servicio (...) Consideramos estas acciones como un acto terrorista planificado y un atentado contra el presidente, realizado en vísperas del Día de la Victoria, el Desfile del 9 de Mayo, en el que también está prevista la presencia de invitados extranjeros (...). La parte rusa se reserva el derecho de responder donde y cuando lo considere oportuno".

Este intento de magnicidio, frustrado, en contra del Presidente de Rusia, viene a confirmar lo extremadamente lejos que está la posibilidad de paz en torno a la guerra actual y, en tal sentido su prolongación en la misma medida que se prepara todo el escalamiento actual; tendiente a retomar espacios territoriales que hoy son parte de la Federación, bien sea por Crimea o el Donbass; mientras Rusia asume todas las medidas preventivas



ante cualquier esfuerzo de agresión, que bien pudieran sumar la utilización de Finlandia o Polonia; como nuevas carnadas del ejercicio de desgaste estratégico propio de la actuación de EEUU en este conflicto; al menos formalmente hablando.

Por supuesto, la reacción de Europa occidental y EEUU sobre este intento de magnicidio frustrado, no ha dejado de sostener su narrativa evasiva y de rechazo a las acusaciones directas de planificación y organización de este ataque; con las manos de EEUU y Ucrania en trabajo hermanado.

El ejemplo más claro de esto es la declaración del secretario de Estado de EEUU, Anthony Blinken, quien ha afirmado tener conocimiento de varios informes al respecto de este hecho; pero sobre el cual poco se puede afirmar, en su criterio:

"... no [se] puede de ninguna manera validarlos. Sencillamente no lo sabemos (...) Yo tomaría cualquier cosa que salga del Kremlin con un salero muy grande. Veremos cuáles son los hechos. Y es realmente difícil comentar o especular sobre esto sin saber realmente cuáles son los hechos".

Estas opiniones nos re-

cuerdan tanto la burla, negación, e incluso rechazo a estar involucrados, como el discurso vertido desde la Casa Blanca cuando, en 2018, el Presidente Maduro fue objeto de este mismo tipo de agresión, así como la reiterada negativa de Washington a ser acusado directamente de participar en el sabotaje reciente a los gasoductos Nord Stream I y II; a pesar de ser hasta avizorados por el propio Presidente Joe Biden.

Las palabras de Blinken fueron rápidamente respondidas por su par, el Canciller de Rusia Serguéi Lavrov; quien fue tajante al afirmar que Moscú responderá con acciones concretas a este intento de magnicidio frustrado:

"Vamos a responder, no con comentarios de si es o no un casus belli. (...) [Es un] acto hostil, es completamente evidente que sin el conocimiento de sus amos, [Kiev] no podría haberlo perpetrado".

Venezuela, a sabiendas de haber sufrido este tipo de maniobras, fue enfática desde el primer momento en rechazar este hecho; habida cuenta de las posibles consecuencias en un mundo que quiere ser arrastrado pau-

Este intento de magnicidio, frustrado, en contra del Presidente de Rusia, viene a confirmar lo extremadamente lejos que está la posibilidad de paz en torno a la guerra actual y, en tal sentido su prolongación en la misma medida que se prepara todo el escalamiento actual

latinamente a una guerra mundial por etapas; dada la voluntad unilateral de imponerse a sangre y fuego ante un mundo ineludiblemente multilateral, con la irrupción de nuevos bloques de poder y actores estatales; con posturas muy alejadas a la exclusiva "pax americana" que gobernó el orbe casi tres décadas seguidas.

Nuestro gobierno se expresó de manera clara ante este atentado:

"El Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Nicolás Maduro Moros, en nombre del Gobierno y pueblo venezolano, expresa su total condena al intento de magnicidio, en grado de frustración, que pretendía cometerse en contra del presidente de la Federación de Rusia, Vladimir Putin.

El Gobierno Bolivariano de Venezuela resalta la efectiva acción de los cuerpos de seguridad rusos, quienes oportunamente lograron neutralizar dos vehículos aéreos no tripulados dirigidos hacia el Palacio del Kremlin; cuya infame intención era atentar contra la vida del Presidente Putin.

Venezuela reafirma su histórica posición de rechazo a todo acto de agresión y repudia todas las formas, expresiones y manifestaciones que atenten contra la seguridad internacional y la paz.

La República Bolivariana de Venezuela manifiesta su total solidaridad con el Gobierno y Pueblo ruso ante estos hechos, y hace votos para que las autoridades competentes lleven ante la justicia a los autores materiales e intelectuales que organizaron, financiaron y patrocinaron este condenable intento de magnicidio."

No conforme con esto, el primer mandatario venezolano sostuvo una llamada telefónica con su par ruso:

"Hoy, 4 de mayo, sostuve un contacto telefónico con el presidente Vladimir Putin para expresarle todo el apoyo del pueblo venezolano, frente al ataque terrorista en el Kremlin. También conversamos sobre la importancia de profundizar las relaciones de cooperación bilateral entre la Federación de Rusia y la República Bolivariana de Venezuela."

A la espera de las posibles consecuencias de este ataque, no albergamos duda alguna de que todo escenario de corto plazo en materia de negociación ha quedado congelado, teniendo que esperar el grado y cuantía de este escalamiento y además el peligro de su expansión hacia el próximo semestre, cuando Asia parece ser el continente elegido.

Este intento de magnicidio frustrado no pasará por debajo de la mesa. •

1919 ARGENTINA

Eva María Duarte nació el 7 de mayo de 1919 en Los Toldos, provincia de Buenos Aires, en una familia de bajos recursos.



En 1944, conoció al coronel Juan Domingo Perón para ese momento ministro de Guerra. Se casaron el 22 de octubre de 1945. Eva Duarte de Perón comenzó su carrera política acompañando a su esposo en sus giras políticas y en la campaña presidencial de 1946, que Perón ganó.



Como primera dama de Argentina, impulsó la ley de sufragio femenino, los conceptos de igualdad jurídica de los cónyuges y la patria potestad compartida.



Por su obra llegó a ser conocida como la abanderada de los humildes y la madre de los descamisados.

Miguel Alfonzo: "Debemos redimensionar a la UCV"



Clodovaldo Hernández

¿Qué es lo peor que ha pasado en estos 14 años con las mismas autoridades?

-Esta especie de reinado de "Catalina" (la rectora Cecilia García-Arocha) fue lamentablemente muy extenso. No se garantizó la prosecución estudiantil, no solamente durante la pandemia, sino a todo lo largo de sus 14 años. Tuvo una política interna de exclusión, de rechazo a los estudiantes asignados por la Oficina de Planificación del Sector Universitario, y de paralización de procesos.

¿Cómo fue que, finalmente, se acordó el proceso electoral?

-Las autoridades reconocieron la vigencia de la Ley Orgánica de Educación (LOE) de 2009, luego de casi doce años. La elección de 2012 se suspendió porque el reglamento aprobado no estaba acorde con el artículo 34 de la LOE, que le da participación en la elección de autoridades a todos los sectores de la comunidad universitaria, es decir, empleados, obreros, docentes, egresados y jubilados. Luego hubo dos sentencias del Tribunal Supremo de Justicia ordenando la realización de las elecciones,

pero no fue sino hasta enero de este año cuando se aceptó hacerlas. El reglamento tampoco cumple en su totalidad lo que establece la LOE, pero al menos se ha reconocido que todos los sectores tienen derecho a votar. Se aprobó el cronograma electoral propuesto por la Comisión Electoral. El 26 de mayo serán las elecciones del gobierno y el cogobierno universitario (rector, vicerrectores académico y administrativo, secretaria, consejo universitario, consejo de apelaciones, consejos de facultad y consejos de escuela). Son unas megaelecciones y hay que empeñarse para que sea transparentes y también un momento festivo porque hay que celebrar que por primera vez en la historia universitaria, estarán votando todos los sectores antes señalados.

¿Cuál es el planteamiento central de su candidatura?

-Ante la situación que está viviendo la universidad hace varios años, sumadas al contexto nacional del bloqueo y las medidas coercitivas unilaterales, la postpandemia y los demás problemas del país, incluyendo el de la corrupción, creemos que la UCV debe cambiar de rumbo. En este largo período,

la universidad no dio la cara, no presentó sus aportes, no promovió el debate. Tenemos que redimensionar a la UCV, no rescatarla, sino reconstruir los procesos, la institucionalidad y los fines de esta universidad, sus relaciones con el Estado, la comunidad y el sector productivo.

¿En lo que respecta a la relación con el Estado, cuál sería su enfoque, de resultar electo?

-Esa relación no puede continuar de la misma manera que en los últimos años, pues ha sido una actitud subversiva, no solo de indiferencia y rechazo, sino de subversión. Las autoridades universitarias tuvieron el tupé de no aceptar, de desconocer la LOE, es decir, que ignoraron una ley emitida por la Asamblea Nacional, por el Poder Legislativo Nacional; desconocieron dos veces las sentencias del Tribunal Supremo de Justicia (2012 y 2019) que les ordenó ir a elecciones en un tiempo perentorio de 30 días, es decir, que desconocieron al Poder Judicial; y recibieron en 2019 al diputado Guaidó en el Aula Magna como supuesto presidente interino, es decir, que desconocieron al Poder Ejecutivo Nacional y a la mayoría del pueblo

El candidato a rector por el movimiento Juntos por el Patrimonio (biólogo, profesor titular de la Facultad de Medicina) dijo que es necesario liberar a la universidad del pensamiento único de derecha que han tratado de instaurar

venezolano que votó por Nicolás Maduro. Esa relación debe cambiar totalmente porque somos una institución pública y tenemos una corresponsabilidad no solo en la formación de los profesionales que pasan por nuestras aulas, sino también de todos los ciudadanos, en el marco de la ley.

¿Juntos por el Patrimonio representa al gobierno en estas elecciones?

-Es un conjunto de colectivos, de movimientos profesionales, obreros y estudiantiles del sector de la izquierda, no solo del chavismo o del PSUV, sino también de otros grupos muy importantes que aman la universidad, tienen propuestas, tienen

una visión que va a ayudar a redimensionar la UCV. Hubo varios meses de debates y se acordó una fórmula que yo encabezé y que completan el odontólogo Lermitt Rosell, que opta por el cargo de vicerrector académico; el sociólogo Eleazar Mujica, para vicerrector administrativo; y Alicia Cáceres, de la Facultad de Ciencias, que aspira a la secretaria.

-La UCV ha experimentado la restauración de su planta física, que está en condiciones excelentes. Hay quienes dicen que eso se hizo para lanzar ahora una fórmula electoral y quedarse así con el rectorado, acabando con la autonomía universitaria. ¿Qué responde?

-Ese mensaje no es de ahora, viene desde hace muchos años, cuando el comandante Chávez estaba con nosotros. Decían que el pensamiento único penetraría en la universidad a través de las filas revolucionarias, cuando en realidad es el pensamiento único de la derecha el que se instaló allí con la rectora y su equipo académico. Ha habido persecución de profesores y estudiantes que no siguen sus lineamientos políticos, con p minúscula, que nunca han pasado de un "fuera Chávez" o "fuera Maduro". No hay aporte, no hay debate en una de las primeras casas de estudio del país. Lo importante ahora es que esa inversión que se ha realizado en tiempo y dinero para mejorar la infraestructura, vaya acompañada de esos aportes al país. Yo siempre digo que no basta que la universidad se vea como una tacita bonita. No podemos hacer como nuestras abuelas, que guardaban la mejor vajilla en una vitrina solo para la visita. Esta universidad debe ser "usada", en el buen sentido de la palabra, para dar respuestas a las necesidades del pueblo venezolano. No somos dueños de la verdad, pero tenemos que participar en la búsqueda de soluciones para los problemas que tenemos en el país, que son grandes, extensos e intensos y afectan todas las dimensiones de la vida. No solo debemos acompañar al pueblo en investigación y divulgación del conocimiento, sino también para aprender de ese pueblo. Solo así encontraremos la salida de este atolladero en el que nos han metido por pretender ser soberanos e independientes. •

Citgo: el despojo anunciado



El Gobierno de los Estados Unidos de América, a través de la OFAC del Departamento del Tesoro, pretende despojar al pueblo de Venezuela, a través de una ilegal e inmoral expropiación, de la empresa Citgo

Walter Ortiz

Cautela. Esa fue la palabra con la que asumimos el tema en torno a la Conferencia de Bogotá; teniendo en cuenta la lógica desconfianza que se tiene ante un recurrente mentiroso en materia de negociación y acuerdos políticos, como lo es la élite política de EEUU; actitud que ha sido parte de su doctrina permanente para hacerse de espacios territoriales, recursos y sistemas políticos; al servicio de sus intereses estratégicos desde la A hasta la Z.

Desde el primer momento que tramaron, junto a la oposición, toda la maniobra para quitarnos Citgo Petroleum Corporation, empresa enclavada en territorio estadounidense y estimado su valor en más de trece mil millones de dólares, era hartamente conocido que el inicio de la misma tendría un fin, que a su vez ser-

viría para poner explosivos de alto poder a una conferencia neogranadina donde la posición estadounidense, ya característica de los últimos tiempos en su errática y torpe política exterior, quedó aislada.

Y es que, mientras se lanzaban todo tipo de discursos en Bogotá, la puñalada a todo tipo de acuerdo posible llegaba en forma de una nueva licencia 42 emitida por parte la Oficina de Control de Activos Extranjeros (OFAC) del Departamento del Tesoro de Estados Unidos, fechada el 7 de abril de este año, es decir con tiempo de antelación a la reunión de Bogotá, y cuyo adefesio jurídico tiene tres perlitas de consideración:

1. Autoriza a unos sujetos usurpando funciones de diputados y diputadas, asociados a la oposición, para negociar y llegar a transacciones que comprometen el carácter patrimonial de una empresa nacional que está

siendo por esta vía vulgarmente expropiada con daño directo a la Nación venezolana.

2. Establece de manera neocolonial y genuflexa, muy propia de la acción de unos personajes opositores manifiestamente actuantes como agentes al servicio de un gobierno extranjero, que toda transacción con deudores de la República, o todo acuerdo que conduzca a los objetivos dispuestos en la Licencia 42 tienen que contar con la autorización previa del Departamento del Tesoro de EEUU, a pesar que ni esta instancia ni los sujetos a quienes les han dado el poder por esta aberración jurídica son dueños de Citgo Petroleum Corporation.

3. Sienta un definitivo y peligroso precedente que viola el derecho internacional y las reglas más elementales del libre comercio, con una acción continuada en contra de Citgo Petroleum

Corporation la cual ha sido despojada groseramente como activo de Petróleos de Venezuela PDVSA y de la República Bolivariana de Venezuela, en contubernio perverso del gobierno de EEUU con la oposición.

La posición de Venezuela no se hizo esperar:

"El Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela denuncia ante la comunidad internacional la política de agresión sostenida del gobierno de los Estados Unidos de América, a través de sus medidas coercitivas unilaterales e ilegales, decisiones judiciales y otras medidas de carácter restrictivo y punitivo, dirigidas a controlar y apropiarse de sus activos en el extranjero con la intermediación de la Plataforma Unitaria de oposición, quienes en conducta apátrida insisten en ocasionar daños irreversibles a nuestro pueblo, constituyéndose en un saqueo de los recursos de las

venezolanas y los venezolanos.

El Gobierno de los Estados Unidos de América, a través de la Oficina de Control de Activos Extranjeros (OFAC) del Departamento del Tesoro, actuando de mala fe, violando todos los principios legales, incluidos aquellos de carácter interno, se confabula con grupos extremistas de la política venezolana y pretenden despojar al pueblo de Venezuela, a través de una ilegal e inmoral expropiación, de la empresa Citgo Petroleum Corporation. Una acción rapaz y criminal con el único objetivo de causar el máximo daño posible a los ciudadanos y ciudadanas de nuestro país

Estas acciones golpean los diálogos de México y constituyen un zarpazo contra la conferencia internacional sobre el proceso político venezolano, convocada por el Presidente de Colombia Gustavo Petro, en la cual casi de

manera unánime, los países asistentes exigieron al gobierno de EEUU detener la agresión, levantando, de manera inmediata las sanciones criminales y el bloqueo contra Venezuela.

La República advierte que todo acuerdo de pago o transacción en relación con cualquier deuda, controversia, litigio o decisión judicial relativa a la República y/o cualquier entidad en la que ésta tenga participación accionaria, que sea negociado, celebrado y/o ejecutado bajo la Licencia General 42 emitida por la OFAC, o cualquier otra licencia general o específica, así como cualquier decisión derivada de éstas, emitida por órganos, entidades o Poderes Públicos extranjeros, es nulo e ilegal bajo las leyes de Venezuela y conforme al Derecho Internacional, por lo que no será reconocido por el Estado venezolano, ni por sus órganos del Poder Público, incluido el Ejecutivo Nacional de la República Bolivariana de Venezuela, representado por el Presidente Nicolás Maduro Moros.

La República Bolivariana de Venezuela se reserva el derecho a tomar todas las medidas legales a su alcance para evitar que se concrete esta nueva agresión y para determinar las correspondientes responsabilidades criminales, dentro y fuera de nuestro territorio.

Venezuela reitera su denuncia contra los Estados Unidos de América por acciones que violan el derecho al libre comercio y el derecho internacional y reitera su compromiso con hacer valer los derechos de todo el pueblo venezolano".

Y es que sobre Citgo se puede afirmar mucho, pero analíticamente hablando la agresión hacia esta empresa es un símbolo directo del componente fundamental de las medidas coercitivas unilaterales, o sanciones, contra la República Bolivariana de Venezuela al menos en tres sentidos:

El primero de ellos fue quitarle al Estado Venezolano el control de este activo, a partir de la nueva escala de sanciones desde el 28 de enero de 2019, mediante la cual le colocaban torques bien apretados a Petróleos de Venezuela PDVSA, para que no pudiera ni producir ni comercializar su petróleo, como dos de los elementos centrales de este negocio, siendo Citgo clave en las operaciones diversas



ejecutadas por la industria para garantizar su funcionamiento bien sea a través del suministro de repuestos, esquemas de mantenimiento y apoyo técnico directo al corazón económico del país. Tal cosa concluyó con esta acción de enero de 2019 que además suspendió todo tipo de compra de oro negro de EEUU a Venezuela.

En segundo término, y no conforme con quitarnos Citgo, dárselo en bandeja de plata a un grupo de políticos opositores quienes de manera sistemática, y en unión plena, trabajaban por tratar de entronizar una especie de institucionalidad paralela en Venezuela que incluyó asumir, con un falso procurador, la defensa de los intereses de Citgo Petroleum Corporation; cuando la realidad evidente en cualquier instancia de esta agresión es que este espurio funcionario actuaba como doble agente al servicio de los intereses de los demandantes, desde Cristalex, contra PDVSA y la República, mientras se presentaba como supuesto actor que garantizaría la preservación patrimonial de esta empresa. Las actuaciones desviadas de José Ignacio Hernández y las irregularidades en el manejo de Citgo, hoy en situación de remate a precio de gallina flaca, se erigen en verdaderas tragedias al patrimonio nacional.

En tercer término, como guindilla de pastel, el manejo desvergonzado y genocida de los dineros de la Fundación Simón Bolívar de Citgo, que no estaban destinados a otra cosa que no fuera costear el pago de operaciones médicas de alto impacto para niños y niñas, imposibles de realizar en Venezuela, y que eran destinados a través de

La agresión hacia esta empresa es un símbolo directo del componente fundamental de las medidas coercitivas unilaterales, o sanciones, contra la República Bolivariana de Venezuela

este programa creado por el Comandante Hugo Chávez con fondos que básicamente el país no podía repatriar por cuestiones inherentes a las leyes de EEUU, aún siendo ganancias de Citgo.

Todo parece indicar que los partidos políticos del denominado G4, hoy Plataforma Unitaria, se repartieron en danza millonaria estos recursos por medio del posicionamiento de piezas para su administración, cosa que sucedió con la propia Citgo, privando hasta la muerte a infantes inocentes que quedaron en la lista de espera por intervenciones quirúrgicas garantes de lo más sagrado que tenemos, la vida. El dinero destinado a las mismas, terminó en manos inescrupulosas.

Como respuesta soberana de la República Bolivariana de Venezuela, encabezada por el Presidente de la República Nicolás Maduro Moros, hemos decidido no reconocer ningún acto de pago o negociación en el marco de esta Licencia 42 de la OFAC, decisión que fue comunicada por la Vicepresidenta Ejecutiva de la República, Delcy Rodríguez, en el marco de una

intervención donde afirmó:

"No reconocemos ninguno de estos actos, ninguno. Ayer lo dijo el Presidente de la Asamblea Nacional que se solicitaría la aplicación inmediata de la ley de Extinción de Dominio, por haberse prestado a este robo de Citgo sin precedentes en la historia. Esta licencia le da a los criminales que negocian sobre los recursos, es un escándalo internacional esta licencia. Se ha ordenado hacer todo lo que sea posible para actuar contra estos actos, no reconocemos ningún tipo de pago (...) El Gobierno de Estados Unidos dio luz verde para iniciar el proceso de remate judicial de Citgo, el principal activo de Venezuela en el extranjero. La Plataforma Unitaria se burla del pueblo venezolano, no dan un paso sin ir a Washington. Son extremistas, son apátridas, son una organización criminal. Es increíble que esto ocurra luego de que se realizara una conferencia internacional en Colombia, donde 20 países denunciaron el bloqueo contra Venezuela. Se burlaron de todos esos países, de forma unánime pidieron el fin del bloqueo, pero allí estaban las ovejitas burlándose".

Y es que, como es lógico pensar, la concreción de este robo a la Nación, hecho delictivo en el cual han participado tanto la oposición a través de un grupo de sujetos que ni cara pueden plantar en Venezuela, y el Gobierno de los EEUU cuya administración se mantiene en el carril de medidas de ataque económico en contra del país, no hace otra cosa que lesionar severamente hasta el punto de dinamitar cualquier esfuerzo de diálogo, negociación o simple acercamiento político.

Recordemos que como par-

te de los puntos dispuestos por Venezuela para regresar al proceso de diálogo de México, especialmente el tema de la restitución de nuestros derechos, Citgo Petroleum Corporation es clave ya que estamos hablando de la principal empresa venezolana en territorio extranjero y, por ende, uno de los activos más preciados de la Nación.

Causar este daño patrimonial no solo dinamita cualquier proceso de diálogo presente y futuro, sino además que pone en situación de investigación para determinar a los conjurados opositores que se beneficiaron y benefician, directa o indirectamente de esta acción. Teniendo en cuenta, por ejemplo, la aprobación y promulgación reciente de la Ley Orgánica de Extinción de Dominio, cuyos preceptos bien podrían conducir a generar acciones que promuevan el resarcimiento parcial de este daño patrimonial.

Resulta absurdo y peligroso que muchos de estos actores, algunos disfrazados de prominentes demócratas, anden por ahí con la cara muy lavada cuando deben rendir cuentas a la Nación de su conducta genuflexa y cómplice, ante este despojo al patrimonio de la República Bolivariana de Venezuela.

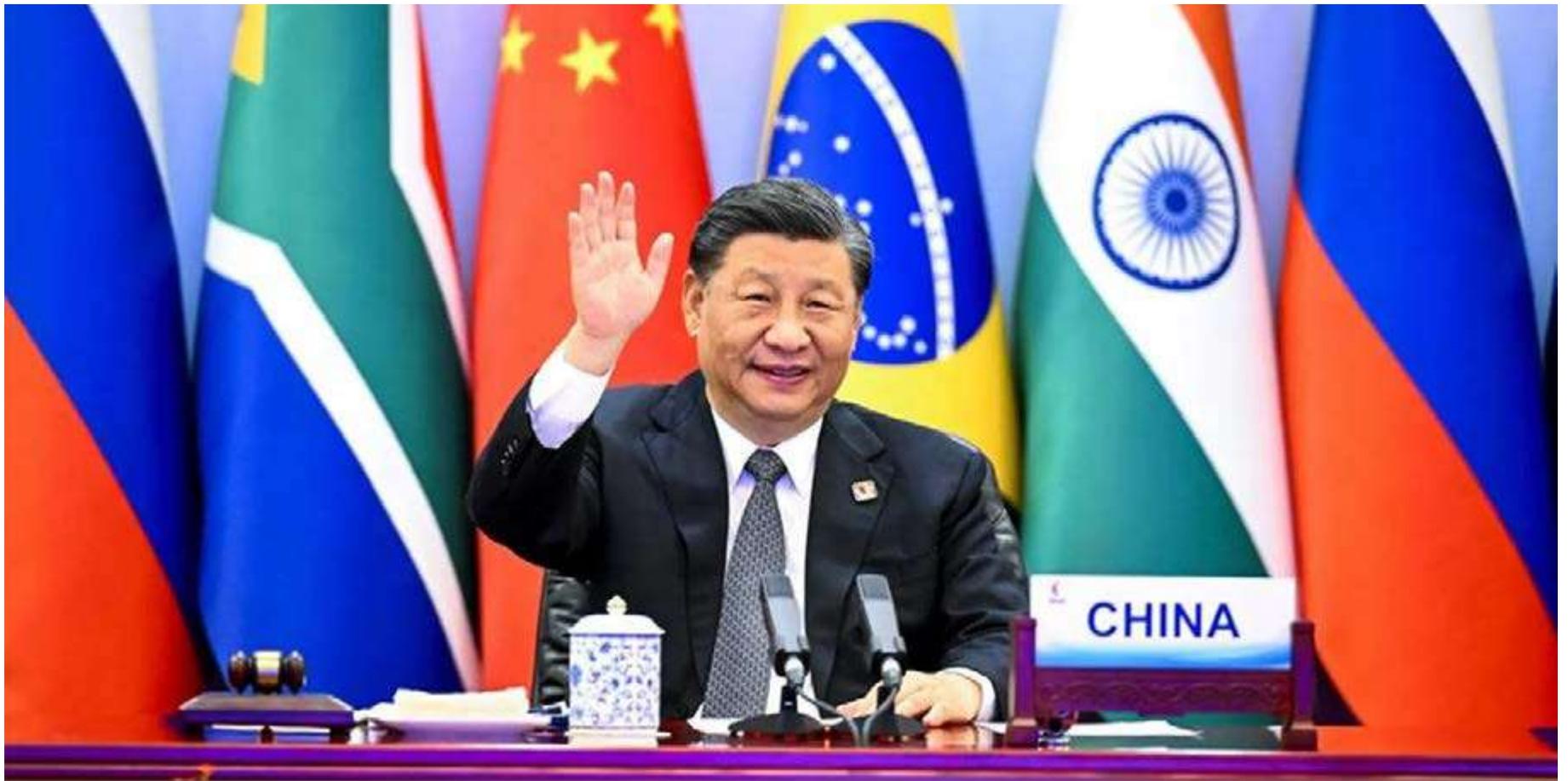
Finalmente, no he querido ahondar en aspectos de tipo jurídico; ya que la deriva espuria que tomó el caso Citgo en tribunales de los EEUU responde a un contubernio político perverso, y para nada en asuntos que tengan que ver con debido proceso, o respeto a la independencia de poderes; o todos esos asuntos de circo con que la élite estadounidense justifica toda clase de tropelías hechas en su arrogante relación histórica con América Latina.

Basta afirmar al respecto que toda cosa fraguada desde el mismo momento en que PDVSA y la República Bolivariana de Venezuela fueron despojadas del control y de los derechos sobre Citgo Petroleum Corporation; vale para nosotros absolutamente nada.

Estamos ante un despojo, un robo, y un daño patrimonial; teniendo el Estado Venezolano que hacer justicia poniendo en su sitio especialmente a los causahabientes nacionales, que evidentemente han actuado en contra del interés nacional en un acto vergonzoso que debe tener consecuencias. •

En la guerra por controlar minerales críticos, tierras raras y su procesamiento

China y los BRICS le sacan ventaja al G7



Las tierras raras son clave para la transición energética. China ha creado una empresa estatal que controla entre el 30 y el 40% de la oferta mundial de estos materiales

Eduardo Cornejo De Acosta

La historia de la humanidad, desde sus albores hasta hoy, estuvo, está, plagada de conflictos a cual más violento, por la apropiación de recursos naturales. Estos recursos naturales, con los avances de la tecnología, de la ciencia, se convirtieron en generadores de más riqueza, de bienes muy apetecibles. América, por ejemplo, en tiempos que los europeos se liberaban del dominio musulmán, fue un surtidor permanente, por siglos, de oro y plata.

Los expertos aseguran que el actual capitalismo, inhumano, irracional; tiene su origen en esa invasión, en esa sangría minera, obtenida con, quizá el mayor genocidio de la historia mundial, producido contra nuestros antepasados.

El oro se convirtió en el mineral más preciado, y so-

bre el cual giraba la economía. Su acumulación hizo que países tradicionalmente periféricos, secundarios, como España y Portugal, ocuparan lugares preponderantes en el concierto de las naciones del Viejo Continente. Ello, amparado con la influencia de la Iglesia Católica; de sus jerarcas.

Los años pasaron, la revolución industrial cambió los modos de producción, y, aunque el oro siguió siendo un mineral codiciado, había que obtener otros elementos para acumular riquezas. Entonces se valoró el carbón para poner en marcha las máquinas.

Así, sucesivamente, variaron los recursos requeridos. Por ejemplo, en Sudamérica se gestó una guerra, promovida por la corona inglesa, por el guano y el salitre entre Chile, Bolivia y Perú, en 1879. Como consecuencia de ella, Bolivia quedó sin salida al mar.

No es un secreto que bananeras y petroleras han ocasionado guerras y conflictos en todo el planeta. ¿Por qué? Por apoderarse de recursos preciados. Hoy, con los avances de la tecnología, el cambio en las relaciones internacionales, los conflictos, la forma de apoderarse de recursos varía.

Los Estados, sus estrategias, idean formas de lograr esos objetivos. Deben medir el impacto de sus acciones, la sustentabilidad de lo que intentan obtener, las posibilidades reales de hacerlo; el grado de hostilidad internacional, de alianzas, del contexto global.

Así las cosas, un punto álgido en la disputa de las superpotencias son los minerales estratégicos, las llamadas tierras raras.

Aquí, parece que la República Popular de China estaría sacando ventaja. A comienzos de año supimos que la empresa China Natural

Resources firmó un acuerdo con los grupos Feishang Group Limited y Top Pacific para comprar Williams Minerals Ltd, dueña del permiso para explotar litio en Zimbabue.

Esto permitiría a China Natural Resources adquirir indirectamente todas las participaciones en Williams Minerals en el segundo trimestre de este año fiscal.

Similar movimiento estratégico han tenido en Namibia, entre otros países africanos. No sólo con el litio, también trabajan con cobalto y níquel, importantes para las baterías en vehículos eléctricos e híbridos.

Pero volviendo a Zimbabue, en septiembre de 2022 su gobierno aprobó una propuesta de inversiones chinas por 2.830 millones de dólares, la iniciativa es para desarrollar un parque donde se procesará litio, platino y níquel.

Todo esto, evidentemente,

preocupa a sus adversarios occidentales o pro occidentales. Recientemente, la agencia de noticias Reuters informaba como el gobierno australiano impidió que Yuxiao Fund, uno de los mayores productores pesados de tierras raras, incrementara su participación en el mercado australiano. La razón: motivo de interés nacional.

Según el portal europeo politico.com, China controla el 65% de la capacidad mundial de procesamiento y refinación de litio.

Rystand Energy, afirma que el acceso de China a los depósitos de litio representa menos del 25% mundial. Aunque eso podría variar prontamente con nuevos contratos firmados con Bolivia. De hecho, el portal de Bloomberg afirma que, al promediar la presente década, China incrementará su participación a un tercio del suministro mundial.

Ante ese panorama, la

Casa Blanca le intenta arrebatar el control de suministros de baterías para automóviles eléctricos, sobre todo en el flujo de minerales claves como cobalto y cobre. Por eso Washington intenta acuerdos con Zambia y el Congo.

Políticaexterior.com, un importante portal especializado en estos temas, publicó que "las tierras raras son clave para la transición energética. China ha creado una empresa estatal que controla entre el 30 y el 40% de la oferta mundial de estos materiales. La diversificación y la resistencia de las cadenas de suministro son necesarias para seguir el ritmo de la transición verde".

Enfatiza que el mundo necesita más tierras raras, que estos metales se utilizan en tecnologías de transición energética como los vehículos eléctricos y las turbinas eólicas. También se usan en la mayoría de los aparatos electrónicos contemporáneos y en algunas aplicaciones de defensa.

Pero aquí hay un dato crucial, en las próximas décadas la demanda de tierras raras aumentará entre 2 y 8 veces.

Voceros del Departamento de Defensa estadounidense comentaron que el sector de los materiales críticos es un "microcosmos de las fuerzas geopolíticas y geocompetitivas que dan forma al siglo XXI".

Y la preocupación es válida, si bien Estados Unidos fortaleció la producción nacional de minerales, de tierras raras, sigue dependiendo de China, especialmente en el procesamiento. Además, carecen de una cadena de suministro independiente.

A propósito, en la primera década del siglo actual, China restringió la venta de tierras raras. Más adelante, en 2010, prohibió la exportación a Japón.

Volviendo a lo dicho, en políticaexterior.com señalan que China lleva tres décadas suministrando tierras raras al mundo. La investigación y el desarrollo logrado aumentado la eficiencia y el rendimiento de la extracción y el procesamiento de estos materiales.

Allí, China Rare Earth Group desempeña un papel crucial. Es el resultado de la fusión de tres grandes conglomerados mineros y dos institutos de investigación.

Con este grupo, China se

asegura el control de tierras raras pesadas y medias. En opinión de Política Exterior, es casi un hecho que la fusión afiance la posición dominante de China en el mercado mundial, especialmente en el posprocesamiento.

"No podemos permitir que países como China usen su posición de mercado en materias primas, tecnologías o productos clave para perturbar nuestra economía o ejercer una influencia geopolítica", ha explicado la secretaria del Tesoro de EEUU, Janet Yellen.

Pero, ¿qué son los minerales críticos? Para empezar, la definición varía según el país o región. Lo central es que se definen por su necesidad, su criticidad para obtenerlos, la importancia para el desarrollo de industrias o sectores estratégicos de un país.

Por ejemplo, según la última actualización, Estados Unidos estima en 50 los minerales críticos. Entre ellos están: zinc, litio, magnesio, manganeso, níquel, platino, cobalto, aluminio y grafito. Aquí otro detalle interesante que preocupa a la Casa Blanca; de su listado de minerales críticos, depende dramáticamente de 14

La Unión Europea incluye 30 minerales, destacándose: fósforo, carbón metalúrgico, silicio, estroncio y fosfatos, pero excluye estaño, zinc, níquel, y manganeso.

Por su parte, China incluye 28; algunos no clasificados por Estados Unidos y Europa; como el hierro, cobre y oro.

Es bueno también aclarar que las llamadas tierras raras, en si no son tierras, son un grupo de 17 elementos químicos entre los que tenemos: escandio, itrio, y lantánidos. La trascendencia radica en su utilidad para la industria tecnológica actual y la que se avecina.

Son vitales para elaborar coches eléctricos, instrumental astronómico, láseres o sensores, entre otras cosas. Además, se usan en la industria militar moderna.

Ante el actual panorama, el diario Global Times, con respaldo del Partido Comunista Chino, publicó que "la razón por la que China disfruta de una posición global dominante no es la gran reserva, sino la capacidad de extraer, separar y regenerar, así como una cadena industrial completa para producir derivados".



Otro actor importante en el actual tablero geopolítico mundial: Irán, anunció el hallazgo de un gran yacimiento de litio.

"Por primera vez en Irán, fue descubierta una reserva de litio en Hamadan, en el oeste del país... Esta reserva se estimó en 8,5 millones de toneladas", expresaron las autoridades persas.

De acuerdo al último informe difundido en 2022 por el Servicio Geológico de Estados Unidos (USGS); se han identificado 89 millones de toneladas de litio en el mundo. Los principales productores son Australia, Chile, Argentina y China. Aunque es posible que con nuevos descubrimientos en Afganistán y Perú, la cifra se modifique.

En medio del entramado geopolítico global, la guerra tecnológica también tiene otras batallas. The Japan Times publicó que, mientras EEUU y los Países Bajos continúan sus restricciones a las exportaciones de semiconductores y los equipos para

Las llamadas tierras raras, en si no son tierras, son un grupo de 17 elementos químicos entre los que tenemos: escandio, itrio, y lantánidos. La trascendencia radica en su utilidad para la industria tecnológica actual y la que se avecina

fabricarlos; las empresas chinas escalan puestos en la lista de las que más gastan del mundo en investigación y desarrollo. "Esto podría significar que pronto no necesitarán la tecnología de Occidente", indicó el medio.

"La última vez que se elaboró una de estas listas, hace cinco años, el fabricante de infraestructuras y dispositi-

vos móviles, Huawei Investment & Holding, ocupaba el sexto lugar detrás de Microsoft... Era la única empresa china entre las 25 primeras del mundo. Se le unieron ByteDance, propietaria de TikTok, Tencent Holdings, propietaria de WeChat y gigante de juegos, así como Alibaba Group Holding, proveedor de comercio electrónico, pagos y computación en la nube", señaló el informe.

De acuerdo a la publicación, las empresas chinas invierten muchos recursos en investigaciones, pero no suelen detallarlas ni informar de ellas.

El canal Negocios TV informó el viernes 5 de mayo, que pese a las restricciones y vetos de Washington, China desarrollaba la inteligencia artificial a pasos acelerados.

Parece ser que en este aspecto de la llamada nueva "Guerra Fría", China, soportada por los BRICS, y los países que pretenden incorporarse al bloque, también le están sacando ventaja al G7. •

Invasión de Irak

El "caos controlado" veinte años después

Geraldina Colotti

Han pasado veinte años desde la invasión estadounidense a Irak, entre el 20 de marzo y el 1° de mayo de 2003. Lo que debería haber sido una guerra relámpago, se convirtió en una ocupación militar que duró 7 años (hasta 2011), y en una estrategia de desestabilización de toda la zona, que aún continúa. La estrategia del "caos controlado", un paso más en el proyecto de "balcanización" del mundo; puesto en marcha por el imperialismo para redefinir fronteras geopolíticas e imponer su hegemonía tras la caída de la Unión Soviética y la implosión de los Balcanes.

Podríamos decir que 2003 fue el detonante de lo que incluso el Papa Bergoglio ha definido como "una tercera guerra mundial fragmentaria", de la que el conflicto de Ucrania representa la continuación intensificada en el frente europeo. Y la imprevisibilidad de la duración parece confirmar que estamos justo al comienzo de la segunda, y ciertamente no la última, fase de la "guerra larga", de "guerra perpetua".

Una nueva versión, actualizada, de esa "guerra contra el terrorismo" que, ya en abril de 2003, un mes después de la invasión de Irak, James Woolsey -director de la CIA bajo Carter- predijo que duraría décadas; y previó que la lista de enemigos pertenecientes al llamado "Eje del Mal" se ampliaría aún más. La actualización de las "nuevas amenazas" a las que estarían llamados a colaborar los aliados OTAN, muestra los escenarios geopolíticos en los que el imperialismo yanqui intentará imponer un modo de producción que necesita destruir para alimentarse. Un modelo en crisis estructural, basado en la explotación del trabajo y el robo de los recursos de los pueblos en los países del sur global, guiado por los intereses del comple-



Hoy la narrativa antirrusa es absolutamente hegemónica en los medios occidentales. No así, según el resultado de las encuestas; es el consentimiento a la guerra contra Rusia, rechazado por la mayoría de las poblaciones

jo militar-industrial.

Los paradigmas puestos en marcha durante la agresión contra Irak pueden considerarse pródomos de la "escalada horizontal" en el Ártico y el Indo-Pacífico, y también del uso de la "amenaza nuclear" que vemos agitar en el escenario europeo. En este, el uso de la información con fines bélicos está alcanzando su punto máximo, tanto en la preparación de conflictos y agresiones, como en la continuación de su aceptación y posterior narración.

Hoy, la narrativa antirrusa es absolutamente hegemónica en los medios occidentales. No así, según el resultado de las encuestas; es el consentimiento a la

guerra contra Rusia, rechazado por la mayoría de las poblaciones. Es cierto, sin embargo, que en la crisis de las democracias burguesas, como máximo el pueblo vota -y lo hace en un porcentaje cada vez menor-, pero no decide. Y también es cierto que las masas que, en 2003, se congregaron en las calles contra la agresión a Irak, permanecieron ausentes frente a agresiones imperialistas posteriores, tanto directa como indirectamente, como hemos visto contra la revolución bolivariana.

Esas masas ya estaban imbuidas de "pacifismo" y "neutralidad", privadas de la posibilidad de identificar la existencia del enemigo

y de oponerse a él. Hoy, esa inercia ha trabajado aún más profundamente, determinando la impotencia o la complicidad con la OTAN, por parte de la izquierda en el campo occidental.

¿Para qué sirven las guerras imperialistas? Para redefinir los límites de la dominación, tanto a nivel geopolítico como simbólico, elevando los umbrales de aceptación y tolerancia de esa parte del mundo, en los países "centrales", que en lo posible hay que preservar del costo en términos de vidas humanas. De lo contrario, surgen protestas.

Esto sucedió en el siglo pasado, con el desarrollo de movilizaciones extraordinarias,

por ejemplo contra la invasión de Vietnam. Pero, desde entonces, el imperialismo yanqui ha aprendido la lección. La aprendió también en los años de Irak. Prefiere las guerras hechas por otros, por ejércitos "profesionales", o el uso de contratistas cuyas empresas han crecido estratosféricamente en facturación; precisamente durante la invasión de Irak. Las tropas estadounidenses no han hecho invasiones terrestres desde la derrota en Vietnam.

Esto, gracias al alto nivel tecnológico alcanzado por el armamento, que permite masacrar a poblaciones enteras manteniendo una distancia de seguridad, utilizando drones o "bombas

inteligentes", que de lejos le otorgan a la guerra un carácter de video-juego.

Un efecto experimentado con la primera Guerra del Golfo, en 1991, cuando en la pantalla del espectador occidental, la muerte se transfiguraba en unos puntos luminosos que provocaban explosiones lejanas. La primera Guerra del Golfo difundió la idea errónea de que el éxito se debía al poder aéreo y que la supremacía tecnológica aseguraba una victoria rápida y cero bajas; incluso cambiando la naturaleza de la guerra robótica y "posheroica".

Entonces, como ahora, la complicidad de los medios internacionales sigue acompañando los nuevos ataques. Las mentiras que condujeron a la agresión contra Irak encontraron un clima de histeria patriótica y unanimidad mediática. Cualquiera que criticara la guerra era considerado un traidor a la patria. Según diversas encuestas, el 75% de los expertos invitados por los medios y periodistas de cualquier tendencia apoyaron la línea de la administración Bush, alimentando la confusión sobre los atentados del 11 de septiembre de 2001 y las inexistentes responsabilidades del presidente iraquí Saddam Hussein. Tanto es así que, en 2004, durante la campaña presidencial, más de dos tercios de los votantes pensaban que Saddam había tenido un papel en esos ataques.

Con los atentados del 11 de septiembre de 2001, el islamismo radical decidió llevar la guerra a los Estados Unidos; rebelándose contra quienes lo habían creado y financiado para combatir el llamado "peligro rojo". No olvidemos que Bin Laden, el organizador de los atentados, fue entrenado por la CIA. Él aprendió cómo mover dinero a través de sociedades fantasmas y paraísos fiscales; a preparar explosivos; a utilizar códigos cifrados para comunicarse, y a ocultarse.

Por esa época, los Estados Unidos respaldaban incondicionalmente a grupos afganos, debido a su participación en la guerra contra la URSS. Entre 1979 y 1989, entregaron cerca de tres mil millones de dólares a "combatientes" afganos, favoreciendo a Bin Laden.

Después de la retirada soviética, en 1989, Bin Laden regresó a su país como un



héroe. A pesar de su progresivo alejamiento del gobierno saudí y sus aliados occidentales, aún en 1993 la prensa británica lo describía como "un guerrero antisoviético que pone a su ejército en el camino hacia la paz".

En las semanas que siguieron a los atentados del 11 de septiembre, Bush alcanzó los índices de aprobación más altos jamás registrados por un presidente estadounidense (91%, según la encuestadora Gallup).

Sin embargo, su gestión de la guerra de Irak —especialmente la muerte de más de 4.400 soldados estadounidenses, según cifras del Departamento de Defensa de EE.UU.— hizo que Bush terminara su mandato en 2009 como el inquilino de la Casa Blanca menos popular desde que existen las encuestas.

En 2003, George W. Bush se convirtió en el segundo presidente estadounidense en lanzar una guerra contra Irak, siguiendo los pasos de su propio padre, George Bush, quien ocupó la Casa Blanca entre 1989 y 1993.

Ya después del inicio de la invasión y ocupación de Afganistán, Bush hijo situó a Irak como "eje del mal". Además acusó al gobierno de Sadam Husein de tener armas de destrucción masiva, y de tener vínculos con Al Qaeda. Poco más de un año después de los atentados a las Torres Gemelas y al Pentágono, el sigue construyendo su relato bélico. El

28 de enero de 2003, afirmó haber recibido información del gobierno británico según la cual "Saddam Hussein ha intentado adquirir uranio de África". Se trata del llamado Nigergate: un supuesto contrato entre Irak y Níger para la compra de 500 toneladas de uranio empobrecido, en violación del embargo.

Para EE. UU., eso era una prueba de que Bagdad estaba intentando construir una bomba nuclear. Un documento que en los años siguientes resultó falso; pero el 5 de febrero, Colin Powell, secretario de Estado de los EE. UU., mostró —en una diapositiva— al Consejo de Seguridad, afirmando que eran armas biológicas de destrucción masiva iraquíes; y citando fuentes anónimas como testigos presenciales (luego identificados y en gran parte fue desmentido).

El 15 de febrero, el movimiento pacifista "La segunda potencia mundial" como lo definió el New York Times, se despliega en las ciudades más grandes del mundo con más de 110 millones de personas en las calles para evitar la invasión a Irak. Un movimiento que tendrá efectos: algunos gobiernos, empezando por Francia y Alemania, se negarían a unirse a la llamada "coalición de los dispuestos" requerida por George W. Bush.

Así nacería una coalición de 48 países, incluidos el Reino Unido, Italia, España, Turquía, Australia, Corea del

¿Para qué sirven las guerras imperialistas? Para redefinir los límites de la dominación, tanto a nivel geopolítico como simbólico, elevando los umbrales de aceptación y tolerancia de esa parte del mundo, en los países "centrales", que en lo posible hay que preservar del costo en términos de vidas humanas. De lo contrario, surgen protestas

Sur, Japón, Portugal, Ucrania, pero compuesta en su mayoría por pequeños países que no enviaron tropas, y que serían monopolizados por las fuerzas estadounidenses, el 87% del contingente que invadiría y ocuparía Irak. Y el 20 de marzo comienza la Operación libertad iraquí. En sólo un mes, las fuerzas estadounidenses y británicas ocupan todo el país y provocan la muerte de 100.000 iraquíes. A finales de la década, habría un millón por bombardeos y causas indirectas. El 1º de mayo, desde el portaaviones Lincoln, Bush dijo: "Misión cumplida", proclamando el fin de las hostilidades. Una farsa.

El 22 de mayo, el Consejo de Seguridad de la ONU reconoció a Estados Unidos y Gran Bretaña como "fuerzas de ocupación" y las invitó a transferir poderes a un autogobierno iraquí. El 13 de diciembre, Saddam Hussein fue capturado en Tikrit, su ciudad natal. Era el as de picas —palo de la baraja francesa—. "Los iraquíes más buscados" (52, uno por cada líder iraquí buscado) creada por el ejército estadounidense.

En abril de 2004, CBS News, diario estadounidense, publicó las fotografías que documentaban los abusos y torturas cometidos por militares estadounidenses en la prisión de Abu Ghraib.

El 22 de octubre de 2010, la página WikiLeaks, dirigida por Julian Assange, publicó los documentos del Depar-

tamento de Defensa de EUA sobre los abusos, los verdaderos intereses y las víctimas civiles en la guerra de Irak, entre el 1 de enero de 2004 y el 31 de diciembre de 2009. Las mismas revelaciones se encontraron en los "Diarios de la guerra afgana", difundido anteriormente, y que abarcan el mismo período.

En 2007, el libro de memorias de Alan Greenspan, expresidente de la Reserva Federal, admitió que el verdadero motivo para invadir Irak fue controlar las reservas de petróleo y evitar que la Unión Europea o potencias emergentes, como China e India, se acercaran a esas gigantescas reservas. Hoy, a pesar de la retirada de las tropas, EE.UU. sigue manteniendo el control sobre los ingresos petroleros iraquíes que van a una cuenta abierta a nombre del CBI en la sucursal neoyorquina de la Reserva Federal.

Como en el momento de la guerra en Kosovo, la agresión contra Irak mostró los límites de las normas internacionales diseñadas para "proteger la paz y la seguridad mundiales" después de la caída de la URSS. El conflicto en Ucrania, uno de los países que apoyó la agresión contra Irak, lo está evidenciando.

Por otra parte, queda demostrada la arrogancia de Estados Unidos. Para elevar el umbral de la ilegalidad impuesta, basta la política de los hechos consumados. Dos figuras perseguidas y causas indirectas, el periodista de WikiLeaks, Julian Assange y el diplomático venezolano, Alex Saab, lo indican con claridad: el primero está muriendo en prisión, a la espera de ser extraditado a Estados Unidos, por haber denunciado los crímenes en Irak y Afganistán; el segundo fue deportado a EE.UU., donde está gravemente enfermo, en desafío a la Convención de Viena: por haber intentado importar alimentos y medicinas a una Venezuela asediada por "sanciones". Es decir, por medidas coercitivas unilaterales e ilegales contra los pueblos, como antesala de nuevas agresiones, y como arma para imponer esa estrategia de "caos controlado" que ha asolado los Balcanes, Afganistán, Irak, Libia...

Y que, dada la escalada de provocaciones a China con respecto a Taiwán, podría extender aún más lo que, por ahora, es una "tercera guerra mundial fragmentaria". •

Alí Ramón Rojas Olaya

El Día de la Victoria

El 7 de mayo de 1945, el general alemán nazi, Alfred Jodl, firma su rendición en la ciudad francesa de Reims ante el general soviético Suslopárov y el presidente estadounidense Eisenhower; comprometiéndose a que todas las fuerzas armadas nazis dejarán de luchar el 8 de mayo de 1945 a las 23:01 horas. Al día siguiente, la Unión Soviética advierte que no pueden aceptar esta entrega y exigen una rendición independiente de Alemania ante el Ejército Rojo. Esta es firmada el 8 de mayo por el mariscal de campo Wilhelm Keitel en Berlín, en presencia del comandante en jefe del ejército soviético, el general Georgy Zhukov, a las 22:43 hora central europea (9 de mayo a las 0:43 hora de Moscú), poniendo fin así a la segunda guerra euroasiática, conocida mediáticamente como Segunda Guerra Mundial en el continente europeo. La diferencia horaria explica por qué en los países occidentales la victoria se celebra el 8 de mayo (Día de la Victoria en Europa), mientras que en la Europa Oriental se celebra el 9 de mayo.

LA HOZ Y EL MARTILLO SOBRE EL REICHSTAG

El 2 de mayo de 1945, el soldado soviético del Ejército Rojo, Melitón Kantaria, alza y ondea la bandera de la hoz y el martillo de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas sobre el Reichstag, el edificio nazi más emblemático. El fotógrafo Yevgueni Jaldéi capta para la historia, por una parte, el horror nazi de una Berlín en ruinas y por la otra, la esperanza en la figura de los soldados del país que aportó el mayor número de mártires para la derrota del fascismo, 26,6 millones de personas. Hoy en día, el pueblo ruso iza la bandera roja soviética cada 9 de mayo y sale a las calles a marchar con fotos de sus parientes caídos en la Guerra Patria. Esta marcha es conocida como el Regimiento Inmortal. El presidente Vladímir Putin suele marchar llevando el retrato de su padre.

STEPÁN BANDERA

Desde 1943, el nazi ucraniano Stepán Bandera fue responsable de numerosos ataques terroristas perpetrados



en Ucrania, Polonia, Rumanía y otros países. La Organización de Nacionalistas Ucranianos (OUN) realizó matanzas de polacos en Volinia y en el este de Galitzia; causando la muerte de hasta 100.000 civiles. En 1944, con Alemania retrocediendo rápidamente en la guerra y ante el avance de los Aliados, Bandera fue puesto en libertad solo para que luchara contra las fuerzas soviéticas que avanzaban. Bandera estableció su sede en Berlín y recibió ayuda financiera de los nazis, además de personal de apoyo para su Ejército Insurgente Ucraniano.

CIENCIA SIN CONCIENCIA

El 28 de febrero de 1933, el dictador austriaco, Adolf Hitler, explica cuál es el verdadero objetivo del nazismo: "cuando se haya eliminado el peligro comunista, volverá el orden normal de las cosas". Para tal fin contaba con el apoyo financiero de las transnacionales Ford, Boss, Coca Cola, Nestlé, IBM, BMW, Adidas, Volkswagen, Kodak, Siemens, Krupp y Bayer, entre otras. Recordemos que en 1938, el magnate industrial estadounidense Henry Ford recibió la Gran Cruz del Águila, la condecoración más alta que un extranjero podía recibir del régimen nazi y que el diseñador de moda Hugo Boss concibió las camisas pardas de los jóvenes de las Hitlerjugens y el traje negro de las

Hoy en día, el pueblo ruso iza la bandera roja soviética cada 9 de mayo y sale a las calles a marchar con fotos de sus parientes caídos en la Guerra Patria. Esta marcha es conocida como el Regimiento Inmortal. El presidente Vladímir Putin suele marchar llevando el retrato de su padre

temibles SS. El 22 de junio de 1941, Hitler invade la Unión Soviética. El científico Ernst Ziegelmeyer del Instituto de Nutrición de Múnich aportó al Reich un importante estudio sobre cómo matar de hambre al pueblo soviético con medidas coercitivas que partían de un desabastecimiento atroz que llevaría al sometimiento de un plan de racionamiento que solo les permitiría el consumo de 250 gramos de pan diarios. De este modo, mediante la combinación del ataque aéreo, el sitio por tierra y el bloqueo naval, los alimentos se acabarían rápidamente y los defensores irían falleciendo por inanición; sin tener los nazis necesidad de

luchar y sufrir bajas. El 29 de septiembre de 1941, Hitler declara: "He resuelto borrar a Leningrado de la faz de la tierra. No nos corresponde a nosotros, ni nos responderá el problema de la supervivencia de su población, es decir, de su abastecimiento. En este combate, en el que nuestra resistencia está en juego, es contrario a nuestros intereses salvar a la población de esta ciudad, ni siquiera a una parte de ésta".

SINFONÍA LENINGRADO

En el verano boreal de 1942, los habitantes de la ciudad rusa de Leningrado se morían de hambre. La histórica ciudad de San Petersburgo llevaba varios meses bajo asedio y bombardeos de las fuerzas alemanas nazis. El compositor soviético Dimítri Shostakovich dedicó su 7ª sinfonía "a nuestra lucha contra el fascismo, a nuestra inminente victoria sobre el enemigo, a mi ciudad natal, Leningrado". El director Karl Eliasberg quiso, desde la música, elevar la moral del pueblo. Por lo tanto organizó una orquesta sinfónica ya que la única orquesta que quedaba en la ciudad, la Orquesta de Radio de Leningrado, se había disuelto. Como pudo, hizo un único ensayo. Horas antes del concierto, «el ejército soviético perpetró un furioso bombardeo sobre las líneas enemigas para silenciar las armas alemanas y que el concierto se pudiera celebrar

sin interrupciones», relata el director de orquesta soviético Semyon Bychkov. Entre el público se encontraba una joven de 18 años, Olga Kvaide, cuyo padre y abuelo habían muerto a principios de la guerra, cuenta: «Los candelabros brillaban, era una sensación tan extraña... Por una parte no podía ser posible -el bloqueo, los entierros, las muertes, la hambruna y la Sala Filarmónica-, era simplemente increíble. Lo único que temíamos era que los alemanes empezaran a bombardearnos. Yo pensaba 'Dios, deja que escuchemos el concierto hasta el final'. Entonces Eliasberg salió, la orquesta se puso de pie y tocaron. Todos tenían hambre pero estaban vestidos de gala". Era 9 de agosto de 1942, día que pasó a la historia porque ese grupo de músicos debilitados por la hambruna y que apenas eran capaces de sostener sus instrumentos, interpretaron la Sinfonía de Leningrado, una epopeya sonora de dignidad y lucha. Había tanta gente que se colocaron altavoces en toda la ciudad. El pueblo asediado escuchó con un llanto infinito cada compás colmado de identidad nacional. Los imperialistas alemanes entendieron ese día que el pueblo soviético jamás se rendiría.

Hoy, la Federación Rusa, orgullosa de su pasado heroico, es enemiga del terrorismo y lucha contra todo tipo de fascismo. •

Ernesto Villegas Poljak en el Grupo de los 77+ China

La cultura como bien de interés público "global"

Prensa Cuatro F

El ministro del Poder Popular para la Cultura, Ernesto Villegas Poljak, durante la reunión de los ministros y ministras del Grupo 77 y China, destacó el interés del gobierno nacional por la preservación los derechos culturales de los pueblos del mundo.

A continuación la intervención completa del titular de cultura de Venezuela en el encuentro que se lleva a cabo en el Palacio de Convenciones de La Habana, Cuba.

“Los Pemones de la Gran Sabana llaman al rocío Chiriké Yetacú, que significa saliva de las estrellas; a las lágrimas Enú Parapué, que quiere decir guarapo de los ojos, y al corazón Yewám Enapué, semilla de vientre. Los Guaraos del Delta del Orinoco dicen Mejokoji, el Sol del pecho, para nombrar el alma. Para decir amigo dicen Ma Jokaraisa, mi otro corazón; y para decir olvidar dicen Emonikitane, que quiere decir perdonar. Los muy tontos no saben lo que dicen. Para decir tierra dicen madre, para decir madre dicen ternura, para decir ternura dicen entrega. Tienen tal confusión de sentimientos que con toda razón las buenas gentes que somos les llamamos salvajes”.

Gustavo Pereira, poeta venezolano, nos regala este poema. Recientemente Pereira fue homenajeado con el premio “José Lezama Lima”, aquí en la República de Cuba, por La Casa de Las Américas. Quiero regalarles de entrada este poema y agradecer a la hermana Cuba por ese premio y por reunirnos a todas y todos en este maravilloso Palacio de Convenciones de La Habana. Propongo un aplauso de todas y todos para la hermana República de Cuba.

Quiero, en nombre de la República Bolivariana de Venezuela, acoger de cabo a rabo, de un extremo a otro,



El gobierno del presidente Maduro propone proteger, mediante una convención u otro instrumento de Unesco, los bienes y derechos culturales de los pueblos en países agredidos mediante bloqueos, sanciones o medidas coercitivas unilaterales, tal como se hizo en 1954 con la Convención para la Protección de Bienes Culturales en caso de conflicto armado

la intervención que nuestro anfitrión, el ministro Alpidio Alonzo Grau, ha expresado, ha manifestado, en la instalación de esta reunión. Estamos completamente identificados con esta denuncia que él hace, de manera suficientemente explícita, sobre el cuadro actual de dominación cultural en el mundo; del cual pone como ejemplos el caso del cine y el de la industria editorial.

No existe una cultura, sino múltiples culturas. La diversidad cultural es un obstáculo para la hegemonía de una sola cultura globalizante. Por eso, como los indígenas citados por el poeta Gustavo Pereira, preferimos llamar las cosas de una manera distinta. La palabra “global” se presta a posibles confusiones, presentes o futuras. La globalización, así como la modernidad, fracasó como modelo civilizatorio. La globalización capitalista hace aguas y en este momento

tiene al planeta al borde del colapso por su agresión desmedida y sistemática contra la Madre Tierra y también por la posibilidad de una tercera y posiblemente última guerra mundial. La propuesta cultural de la globalización supone nuevos culturicidios como los ocurridos desde hace 500 años en este continente. Por eso saludamos el uso de términos como “mundial” y “universal” que aquí han sido empleados por el ministro Alpidio Alonso y Ernesto Ottone, de la Unesco, para describir la cultura como un bien de interés público mundial o universal. La cultura o las culturas tienen ciertamente que ser de interés de toda la humanidad, de una manera inequívocamente diversa. El patrimonio es diversidad. Sin diversidad cultural no hay desarrollo y mucho menos sostenible. Reitero aquí la propuesta de la República Bolivariana de Venezuela en la Conferencia

Mundial de Políticas Culturales (Mondiacult), en México: se requiere una convención o algún instrumento de Unesco para proteger los bienes culturales y derechos culturales de los pueblos en caso de países agredidos con las mal llamadas sanciones o medidas coercitivas unilaterales contra países representados en esta reunión o fuera de ella. El término coloquial es bloqueo. Bloqueos que son usados de manera cotidiana para estrangular a los pueblos, para maltratarlos y además ir también contra su identidad, contra su diversidad cultural. La Unesco, en 1954, legisló y creó la Convención para la protección de bienes culturales en caso de conflicto armado. Hoy, en 2023, debería hacerlo para proteger los bienes culturales y los derechos culturales en casos de conflictos de otra índole. También ratifico la propuesta venezolana de actualizar el Informe MacBride

que, en 1982, por mandato de la UNESCO describió las desigualdades del orden informativo mundial. Cuarenta años después, el fenómeno incipiente de aquel entonces se ha exacerbado con la concentración de capital, con el desarrollo de poderes tecnológicos globales y de una guerra cultural que pretende pintar una parte del mundo como un jardín y al resto como una jungla. Pues bien, hoy, en esta jungla diversa y rica en recursos humanos y materiales es desde donde se puede salvar a la Humanidad de la hecatombe material y espiritual mediante la unidad respetuosa de nuestra diversidad. Juntos y diversos somos una superpotencia cultural para la paz. ¡Viva esta reunión de Ministras y Ministros de Cultura del Grupo de los 77 + China! ¡Viva Cuba! ¡Muchas gracias!

La Habana, 4 de Mayo de 2023. •

@CUATROFWEB



Cuatro  F



Edgar G. GUERRERO 15/11/2023

Armando Reverón

(10 de mayo de 1889 - 18 de septiembre de 1954)