ESTAMOS EN CONGRESO DEL PSUV Y JPSUV CON DISPOSICIÓN DE COMBATE Y VOLUNTAD DE VENCER

BOLETÍN N° 293
DEL PARTIDO SOCIALISTA UNIDO DE VENEZUELA

CARACAS, 22 DE ABRIL DE 2022

Sumario:

01. *EL CONGRESO DEL PSUV Y LOS DESAFÍOS DE LA NUEVA ÉPOCA DE TRANSICIÓN SOCIALISTA (PARTE III). POR MURACHÍ PIÑATE.*

02. ***EPICA:*** *EL PODCAST DEL PARTIDO DE HUGO CHÁVEZ.*

03. ***ERA BICENTENARIA 2022-2030:*** *EN LA CAMPAÑA DEL SUR BOLÍVAR COMIENZA LA BATALLA POR EL EQUILIBRIO COMERCIAL DEL MUNDO (PARTE I).*

04. ***LECTURA PARA LA BATALLA DE IDEAS:*** *EL IMPERIO DE LA VIGILANCIA. AUTOR: IGNACIO RAMONET.*

05. ***CHÁVEZ HOY: LAS LÍNEAS DE CHÁVEZ. VUELTA A LA PATRIA,*** *16/04/2009.*

"La Revolución Bolivariana está forjada con la lucha y de un largo camino de experiencias, vicisitudes, avances, retrocesos, victorias, derrotas, alegrías, dolores y sobre todo, de una batalla consecuente y perseverante.

Seguimos fieles y coherentes en la idea de la independencia, la liberación nacional y la construcción del Socialismo del Siglo XXI, y no ahora, sino desde nuestras raíces, de nuestra creación, desde nuestra identidad y forma de ser, desde nuestro amor. Es el Socialismo, Bolivariano, Humano, Cristiano e Indoamericano..."

NICOLÁS MADURO MOROS
Presidente de la República Bolivariana de Venezuela.
Publicación en su cuenta Facebook: @NicolasMaduro
19 de abril de 2022

LECTURA PARA LA BATALLA DE IDEAS

EL CONGRESO DEL PSUV Y LOS DESAFÍOS DE LA NUEVA ÉPOCA DE TRANSICIÓN SOCIALISTA. (PARTE III)

Por: Murachí Piñate

Las contradicciones

La primera contradicción de una revolución es lo difícil que resulta abordar sus contradicciones, el asedio constante impone un sentido de lealtad y disciplina que acaba degenerando en la negación de toda dialéctica; nos debe animar a trascender esta deformación el espíritu gramsciano de *"verdad, claridad y sinceridad"* pues *"La verdad lleva en sí misma la propia medicina y, en cualquier caso, es preferible al silencio prolongado… el silencio mismo tiene significado… y puede ocultar cosas todavía más graves que las que se pretende callar"* (Gramsci en Gantiva, 2008,p.23).

Todas las revoluciones que se han planteado como perspectiva el socialismo, han debido enfrentar la guerra convencional y no convencional como expresión violenta de la lucha de clases. A través de la historia, el imperialismo ha asumido contra los procesos de liberación nacional de base popular una táctica de acciones militares, saboteos, sanciones, golpes de Estado, guerra económica, entre otras acciones que, si no logran derrotar el proceso revolucionario, al menos reducen su capacidad de acción, limitando la libertad para pensar y actuar, esto en la jerga militar se conoce como "fijar al oponente".

La década que estamos clausurando, que fue planteada por el Comandante Chávez desde el Plan de la Patria 2013 - 2019 y el Golpe de Timón como una fase de profundización, consolidación de las nuevas relaciones sociales de producción, de la propiedad social, del espíritu socialista, de las comunas y la hegemonía democrática, acabó siendo una fase de resistencia y repliegue por las inusitadas, profundas y constantes agresiones que recibimos como pueblo.

La respuesta metabólica de un sistema de resistencia en el que el interés material individual y el capital privado resultaron posicionándose como elemento central en la estructura económica frente a las nuevas

relaciones sociales de producción, representa el punto de origen fundamental de las grandes desigualdades sociales y de las deformaciones ideológicas en el seno del partido y de la sociedad venezolana, y han jugado un papel central en el socavamiento de la hegemonía política del Chavismo, pues se ha elevado un modelo moral y aspiracional individualista, un "sálvese quien pueda y como pueda", contrario a la visión gramsciana impulsada por el Comandante Chávez de un pueblo altamente politizado, que participa cotidianamente, que ejerce la democracia participativa como base de un bloque histórico unificado en torno a un proyecto de país conformando una sólida voluntad colectiva nacional – popular.

El análisis dialéctico – crítico que realiza el Che en sus apuntes sobre la nueva economía política (NEP) [1] impulsada en 1921 en la URSS, son esclarecedores en este sentido:

> Cada sistema económico conlleva una moral propia. Navegar en las difíciles aguas del capitalismo de Estado para crear el socialismo exige una escrupulosa vigilancia moral sobre los cuadros. Por el contrario, el resultado ha sido que los cuadros se aliaron al sistema, constituyeron una casta privilegiada y los problemas sociales que se plantearon tienen (o tendrán) parecido con las de las democracias socialdemócratas (Guevara, 2006, p.235)

¿Fijados por el imperialismo era posible, viable e incluso responsable no colocar en el centro de nuestras preocupaciones el problema de la producción y el abastecimiento? De ninguna manera, incluso la experiencia del Gran Salto Adelante en China, demuestra las consecuencias dramáticas que un voluntarismo extremo puede generar para la vida del pueblo.

Lo que parece haber faltado es la *"escrupulosa vigilancia moral sobre los cuadros"* tarea que el *"partido maquinaria"* no estaba en condiciones de cumplir, el PSUV nunca terminó de dar el salto a "*partido movimiento"* como Chávez lo planteó en las "Líneas Estratégicas de Acción Política" (2011), es decir, articularse democráticamente con las necesidades, observaciones e interpelaciones del pueblo en sus luchas cotidianas [2] *"donde se gana o se pierde la base social de apoyo de la revolución"*. Al contrario, las prácticas antidemocráticas y autoritarias que alejan al partido del pueblo parecen haber proliferado, lo que no puede dejar de verse como una manifestación adicional de los estímulos materiales vinculados al acceso a instancias de poder como forma de ascenso social, constituyéndose este fenómeno en el punto de partida de la constitución de una *"casta privilegiada"* a partir del manejo de lo público.

No entender y asumir la contradicción que existe entre el mantenimiento de las lógicas del capital como base dominante de la economía de resistencia y la persistencia hegemónica del bloque histórico chavista, nos llevaría a claudicar, tratando de buscar respuestas de forma que en el mejor de los casos pudieran ser simples paliativos al mejor estilo de las *"democracias socialdemócratas"*. ¿Qué implicaciones podría tener en el mediano y largo plazo el extraviarse por ese camino? volvamos con el Che:

> La NEP … constituye uno de los pasos atrás más grandes dados por la URSS … Sus continuadores no vieron el peligro y así quedó constituido el gran caballo de Troya del socialismo, el interés material directo como palanca económica (…) una máxima de la guerra dice, aproximadamente, que lo malo de la retirada es la desbandada. Y cuando ésta se realiza

1 La Nueva Política Económica de la URSS planteada por Lenin en 1921, implicaba una serie de concesiones al sector privado en materia de agricultura, minería, comercio, apuntando a reconstruir la economía devastada por la guerra desde el capitalismo de Estado.

2 Pese al rol del PSUV en tareas concretas en el territorio como en los CLAP y a esfuerzos como las RAAS, este salto cualitativito en los métodos de dirección y en la relación partido – pueblo sigue pendiente.

> en el campo de una teoría cuya práctica la va modificando cotidianamente [3], ni siquiera se percibe el fenómeno. Lo "guerreros" soviéticos vivieron en permanente retirada sin darse cuenta de ello y después enderezaron hacia un camino falso (…) Las últimas revoluciones económicas de la URSS [4] se asemejan a las que tomó Yugoslavia cuando eligió el camino que la llevaría a un retorno gradual hacia el capitalismo. El tiempo dirá si es un accidente pasajero o entraña una definida corriente de retroceso (Guevara, 2006, pp.125, 226).

El tiempo le dio la razón al Che que predijo en la década del 60 la terrible tendencia que derivó en la Perestroika y el desmantelamiento de la URSS entre 1989 y 1991. Siendo este el destino de la nación que logró consolidarse como la segunda economía del mundo ¿por qué habría de ser diferente nuestro destino si seguimos avanzando por esta peligrosa senda?

Del desarrollo desigual de la economía de resistencia que tiende al predominio del capital, surgen las grandes desigualdades, las desviaciones éticas y las prácticas autoritarias, que erosionan la esperanza del pueblo y lo despolitizan.

Algunos defensores de esta vía, plantean que el socialismo Chino puede ser emulado en Venezuela, en lo que parece la adopción de un nuevo sino-centrismo que ha suplido la orfandad intelectual dejada por el euro-centrismo; si bien resulta de suma importancia el estudio de todas las experiencias socialistas y en particular las más exitosas, para extraer lecciones aplicables a nuestra realidad, es dicho estudio el que nos permite identificar que el socialismo con particularidades chinas y el socialismo con particularidades venezolanas difieren precisamente en las "particularidades". La política de EEUU de acercarse a China para aislar a la URSS, permitió que el auge de la reforma y la apertura pudiera desarrollarse con el beneplácito de EEUU al menos hasta casi entrado el siglo XXI cuando ya China era indetenible, al mismo tiempo, la necesidad del capitalismo de trasladar capitales a países con ventajas comparativas, permitió que China ofreciera una amplísima cantidad de mano de obra, con una extraordinaria cultura del trabajo y a muy bajo costo (Arrighi, 2007). Venezuela no goza del beneplácito gringo, ni de mil cuatrocientos millones de habitantes, ni siquiera puede ofrecer ventajas en materia energética que no estén mediadas por altas inversiones no siempre rentables, entre otras diferencias.

Desprendiéndonos de cualquier visión dogmática y entendiendo las condiciones históricas impuestas por el imperialismo a partir de 2014, como acertadamente lo plantea el presidente Nicolás Maduro (2022), nuestra alternativa política y nuestro modelo económico en esta nueva fase de transición socialista debe colocar en primer plano las nuevas formas económicas, las nuevas relaciones sociales de producción, las respuestas colectivas desde lo comunal, ampliar, desarrollar y proteger la propiedad social, frente a la degradación moral de sujetos que conspiran internamente y prevarican atentando contra el socialismo [5].

Continuar la búsqueda denodada por un modelo de relacionamiento productivo y distributivo más eficiente y socialmente justo, que considere las particularidades agroecológicas de un territorio ampliamente susceptible a las sequías estacionarias y vulnerable al cambio climático, que trasforme las relaciones de producción en las fábricas y empresas del Estado, imponiendo con método y bases científicas, con indicadores estadísticos, con

3 Se refiere a toda la argumentación construida desde los manuales de economía política de la URSS para justificar el camino trazado.

4 Se refiere a las reformas económicas iniciadas por Kruschev después de la muerte de Stalin, que descentralizaron la toma de decisiones y dieron más poder de decisión a las empresas, similares a las de socialismo de mercado en Yugoslavia.

5 Como aparentemente ocurrió en el caso de Lácteos Los Andes.

formación colectiva y con planificación democrática, un nuevo modelo de gestión empresarial socialista.

Corregir todas las desviaciones antidemocráticas que han surgido en el seno del partido y castigar ejemplarizantemente los vicios de corrupción, constituyéndose, a su vez, en un ente vigilante de la probidad de sus militantes y de los funcionarios del gobierno. Este es un paso necesario para dar un salto al partido movimiento que planteó Chávez, para reconvocar al pueblo y asumir el rol dirigente de la sociedad desde el ejemplo y la autoridad moral de sus cuadros.

Luchar contra el individualismo y el "sálvese quien pueda y como pueda", contra la ofensiva cultural del imperialismo desplegada desde las RRSS y desde los medios de comunicación, y promover la cultura de lo comunal, la construcción colectiva de las respuestas a los problemas, desde el darle poder de decisión al pueblo, desde la democratización del debate político, para reconstruir la esperanza colectiva.

Evidentemente, los años que vienen continuarán siendo de resistencia, igual o más complejos que los anteriores, lo que demandará mantener las políticas de estímulos al sector privado nacional, la cuestión está en redoblar los esfuerzos dirigidos hacia las formas y relaciones de producción que debemos consolidar como base de una nueva sociedad, corregir el desarrollo desigual tendiente al predominio del sector capitalista. Es preciso generar indicadores de seguimiento que nos permitan comparar cuantitativamente y cualitativamente a qué sectores económicos estamos atendiendo en mayor medida desde las instancias de gobierno, de financiamiento, y desde los estímulos económicos de diferente índole.

En resumen, sin perder de vista la independencia económica productiva, el Chavismo como bloque social revolucionario debe consolidar su base social de apoyo y construir hegemonía desde lo material, moral e intelectual, tal como lo plantea García Linera:

> Hegemonía es liderazgo intelectual y moral …y una clase social o un bloque social revolucionario es hegemónico porque tiene la capacidad de expandirse, intelectualmente, moralmente, hacia otras clases sociales distintas a ella. Pero si te abres demasiado, existe el riesgo de que haya demasiadas concesiones, demasiadas flexibilizaciones, que hagan que tu núcleo duro dude de que sigue conduciendo el proceso ¿hasta dónde te expandes? ¿hasta dónde te contraes? No hay salida, no hay una respuesta … creo que la opción es cabalgar esa contradicción, consolidar el núcleo duro y radiarse, pero tampoco radiar demasiado (…) no hay una formula precisa, es una construcción diaria, es un arte de conquista, de seducción, no hay una norma (García Linera, 2012, pp.51, 52).

Para que esta nueva época de transición socialista decante en una consolidación revolucionaria en el 2030, el renacimiento de la Venezuela productiva y diversificada debe ser conducido por un partido revolucionario, con autoridad moral, que comparta las trincheras y las penurias que impone el incesante asedio imperialista, que explique al pueblo las contradicciones de esta fase de transición, que encarne sus esperanzas, que repolitice y reconstruya la hegemonía nacional – popular, hacia la concreción revolucionaria de un nuevo bloque histórico.

> … si no lo entendemos bien y lo asumimos bien, pudiéramos estar haciendo cosas buenas, pero no exactamente lo necesario para ir dejando atrás de manera progresiva y firme el modelo de explotación capitalista … si no nos damos cuenta de esto estamos liquidados y no solo estamos liquidados, seríamos nosotros los liquidadores de este proyecto (Hugo Chávez, 2012, pp. 16, 27).

La segunda plenaria del Congreso del PSUV

La 2da plenaria del V Congreso del PSUV y del IV Congreso de la JPSUV tiene en miras abordar la ética socialista y las nuevas direcciones nacionales del Partido y su Juventud, de cara a afrontar las contradicciones y los desafíos de esta nueva época de transición socialista.

El debate de la ética tiene implicaciones prácticas sumamente importantes, es analizar la relación entre los fines morales de la sociedad y la actuación de los individuos, en nuestro caso concreto, es discutir ¿qué debe y qué no debe hacer un militante del PSUV y de la JPSUV con miras a construir hegemonía y transformar revolucionariamente nuestra sociedad? Por lo tanto, en plena crisis histórica donde coexisten elementos del capitalismo y surgen los embriones del socialismo, el debate de la ética no debe ceñirse a la definición de reglas y criterios valorativos que normen lo correcto y lo incorrecto dentro del Partido; el peligro de simplificar a este punto la discusión es que el recetario resultante acaba convirtiéndose en un ejercicio idealista, estático y divorciado de la práctica cotidiana, que termina en el olvido.

Necesariamente, este debate debe fomentar la reflexión crítica en torno a lo moralmente aceptado en nuestra sociedad hoy día, identificar qué es lo heredado de la vieja sociedad capitalista para deslastrarnos definitivamente de ello, e internalizar los nuevos códigos y principios que deben regir la actuación cotidiana del militante en función de un fin concreto, construir el socialismo bolivariano: transformar las bases materiales, culturales e institucionales de nuestra sociedad para hacer realidad el ideal bolivariano de la *"mayor suma de felicidad posible, la mayor suma de seguridad social y la mayor suma de estabilidad política"*.

Bajo esta premisa, la moral capitalista del mercado todo poderoso, de la acumulación de algunos sobre la base de la desposesión de otros, de la normalización de la pobreza y su contraparte la opulencia disfrazada de éxito personal, del individualismo, son los lastres de la sociedad injusta que debemos demoler definitivamente, para levantar sobre sus ruinas un sentido moral basado en la empatía con el dolor ajeno y en la indignación ante lo injusto, de donde debe surgir una ética militante basada en el compromiso colectivo con la socialización de lo que en el capitalismo es privilegio y en socialismo se constituye en derecho, los medios de producción, el trabajo digno, la educación, la salud, la alimentación, la vivienda y todo aquello que hace síntesis en el sagrado derecho a vivir bien.

Igualmente, los restos de la moral representativa que acaban apartando al pueblo del auténtico ejercicio del poder y lo convierten en instrumento de interés electoral, deben ser superados para consolidar la hegemonía popular bolivariana desde el sentido moral de reconocimiento y de confianza "en los poderes creadores del pueblo" como diría Aquiles Nazoa, de donde derivan los principios éticos y los métodos prácticos de la participación y la gobernanza popular.

El Comandante Chávez daba una importancia primaria a este punto, con su pensamiento estratégico político-militar definió *"cinco frentes de batalla contra el capitalismo"* [6] ubicando como *"el primero y el más importante"* al frente moral – espiritual y agregaba al respecto:

> … es muy fácil decir "patria, socialismo o muerte, soy socialista" bueno lo primero es que tienes que revisarte, si tú no tienes, si una persona no tiene conciencia del deber social, si una persona no es capaz de desprenderse de sus egoísmos, de sus intereses personales, de sí mismo, no es un socialista en toda su dimensión… si tu sólo luchas por ti mismo, por tu salario, y por las becas de tus hijos, y por tu seguridad social, eres un egoísta no eres un socialista, entonces la batalla moral es fundamental (Chávez, 2009).

6 Estos cinco frentes son: el moral, el político, el económico, el social y el territorial.

Para construir e internalizar una nueva ética socialista, debe hacerse la crítica de lo que socialmente se ha impuesto como correcto, pero también, la autocrítica de nuestra propia actuación individual, así como de las motivaciones materiales y morales que nos mueven. Y si nuestro objetivo es la transformación revolucionaria de la sociedad, la pregunta básica que debemos hacernos en este proceso es si ¿nuestra manera de actuar nos acerca o nos aleja del pueblo, nos acerca o nos aleja del capitalismo, nos acerca o nos aleja del socialismo?

Es preciso asumir con mucha seriedad que el resultado de esta nueva época de transición socialista dependerá de lo que el PSUV, la JPSUV y cada militante haga y deje de hacer, sobre la base de su conocimiento de la realidad, de su vocación de servicio, de su voluntad para seguir impulsando transformaciones profundas en lo individual y en la sociedad, y su capacidad para identificar los anhelos del pueblo y mantener su rol de vanguardia desde la autoridad moral de sus cuadros y el carácter democrático de sus métodos de dirección.

Referencias Bibliográficas

Araujo, O. (2010). La Industrialización en Venezuela. Revista del BCV. Banco Central de Venezuela. Caracas, Venezuela.

Arrigui, G. (2007). Adam Smith en Pekín, Orígenes y Fundamentos del Siglo XXI. Ediciones Akal. Madrid, España.

Chávez, H. (2011). Líneas Estratégicas de Acción Política. Partido Socialista Unido de Venezuela, Caracas, Venezuela.

Chávez, H. (2012). Golpe de Timón. Colección Claves. Correo del Orinoco, Caracas, Venezuela.

Chávez, H. (2009). Entrevista al Comandante Presidente Hugo Chávez por parte del Senador argentino Daniel Filmus, para el programa "Presidentes de Latinoamérica", del canal 7 de Argentina.

Gantiva, J. (2008). Un Ensayo Sobre Gramsci. Centro Internacional Miranda. MPP Educación Superior. Caracas, Venezuela.

García, A. (2012). Estado Revolución y Construcción de Hegemonía. Colección Claves. Correo del Orinoco, Caracas, Venezuela.

Guevara, E. (2006). Apuntes críticos a la Economía Política. Centro de Estudios Che Guevara. Ocean Sur.

Maduro, N (2022). *Discurso del Presidente Nicolás Maduro Moros en la Presentación de la Memoria y Cuenta del año 2021 ante la Asamblea Nacional.*

Serrano, A. (2015). El Pensamiento Económico de Hugo Chávez. Vadel Hermanos. Caracas, Venezuela.

ÉPICA: EL PODCAST DEL PARTIDO DE HUGO CHÁVEZ

"Cantamos porque llueve sobre el surco
Y somos militantes de la vida
Y porque no podemos ni queremos
Dejar que la canción se haga ceniza".

Mario Benedetti

La corporatocracia militar-mediática-financiera que rige la fase actual del imperialismo, redujo los medios de comunicación a instrumentos de propaganda y control social, a decir con Bertolt Brecht, vivimos tiempos complejos en los que se debe defender lo obvio, lo que en un momento se pensó como futuro distópico orweliano, es hoy una cruenta realidad, estamos ante un gran hermano totalitario que ejerce una dictadura cultural en el mundo. Tal fenómeno, impone no pocos retos en el espectro cultural, comunicacional y propagandístico para los sectores revolucionarios.

La verdad muere con las guerras, señaló el guerrero y dramaturgo griego, Esquilo, en el siglo V antes de la era cristiana, la actual coyuntura da cuenta de la vigencia de su sentencia, la realidad, constructo social profundamente subjetivo, se haya indudablemente determinada por las narrativas y las comunicaciones de los grandes medios. Generar espacios coherentes, ética y estéticamente con los principios que rigen el accionar militante revolucionario, es una tarea fundamental para construir una realidad alternativa al imperialismo, la guerra y la muerte. Es precisamente en esa lógica que se inscribe el esfuerzo de "Épica, el podcast del Partido de Hugo Chávez".

En estos tiempos de decadencia globalizada y colapso civilizatorio, Washington se empeñó en ejecutar un esquema de guerra total contra el Estado Nación Venezolano, empleando en su perfido propósito, toda la artillería de la que disponen, constituye un impostergable deber mostrar los elementos claves del histórico

y heroico proceso de resistencia del Bravo Pueblo Venezolano y la concreción de tamaña victoria frente a la agresión. Contribuir en la narración de esa épica colectiva, humilde ejemplo para los pueblos del mundo es también nuestra tarea.

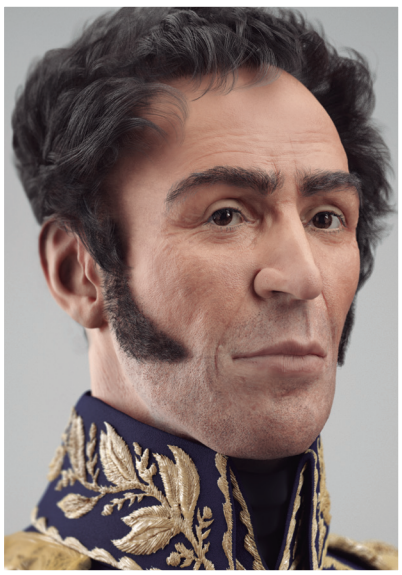
Estamos atestiguando la virulencia del fascismo, acompasado con una xenofobia extrema e inéditos niveles de censura y propaganda nazi, que sería la envidia de Goebbels; el actual conflicto en Europa del Este desnudó la impostura e infamia del orden global imperante, mienten de forma aviesa, configuran un sentido común reaccionario y llevan a importantes cantidades de oprimidos a defender a sus opresores. Persiguen e intentan someter al ostracismo naciones enteras y extinguir cualquier manifestación cultural contraria a los propósitos de la industria cultural, importante subsidiaria de la formación social capitalista.

Tomamos partido en la lucha actual, profundizando en el combate contra el hedonismo, la corrupción y el burocratismo, lacras de la política, a las que el Presidente Nicolás Maduro nos ha llamado a enfrentar en el marco del tránsito a una nueva época, inscritos en la sempiterna tradición de lucha de nuestros pueblos y tantos ejemplos de dignidad, estandartes en esta disputa histórica.

Nuestro Presidente Nicolás Maduro definió al chavismo como una poderosa fuerza moral, espiritual, militar, política, económica. Ante los retos de la transición y su claroscuro, es imperativo revindicar los métodos de trabajo, las formas de conducción y el estilo de liderazgo de este poderoso movimiento, con su carga histórica, mística y espiritualidad, cómo legado a las generaciones venideras para continuar la construcción revolucionaria, tributando a la construcción de hegemonía cultural, desde lo más noble de nuestra identidad.

Un espacio que tiene como principal referente, el ejemplo del Comandante Supremo Hugo Chávez Frías, su fuerza, su pensamiento y su razón amorosa, elementos que permitieron el huracán bolivariano encontrarse con la victoria y refundar la Patria. Con su ejemplo afrontar los retos de la izquierda latinoamericana, caribeña y mundial atendiendo el llamado del Presidente Nicolás Maduro de dar la batalla en las calles, medios, redes y paredes, "Épica, el podcast del Partido de Hugo Chávez" incursiona en este formato de las nuevas formas de comunicación, como herramienta para ampliar el radio de acción y difusión de contenidos formativos, entre la militancia.

Con el llamado permanente de Antonio Gramsci: ***"Instrúyanse, porque necesitamos toda nuestra inteligencia. Conmuévanse, porque necesitamos todo nuestro entusiasmo. Organícense, porque necesitamos de toda nuestra fuerza".***



ERA BICENTENARIA

2022 / 2030

EN LA CAMPAÑA DEL SUR BOLÍVAR COMIENZA LA BATALLA POR EL EQUILIBRIO COMERCIAL DEL MUNDO. PARTE I

Por: William García
Decano del Centro de Altos Estudios e
Investigación Bolivariano del PSUV en Cojedes (CEIBA).

Nos encontramos librando una batalla de altas dimesiones y no hemos sabido ponderar su impacto geopolitico. Se trata de una lucha tenaz contra el mas brutal bloqueo comercial impuesto que jamás haya conocido la historia venezolana. Acciones que ocurren de manera simultánea a los ataques contra nuestros principales aliados internacionales como China y Rusia, quienes enfrentan una guerra arancelaria y un cerco financiero sin precendentes. A esto se suma la resistencia estoica que ha opuesto la hermana república de Cuba, ante el más largo y criminal bloqueo económico.

Pero para interpretar esta batalla geopolitica de escala mundial se hace imprescindible conocer las fases históricas que registran la lucha antagónica contra la vorágine expansiva norteamericana y las demás potencias hegemónicas, las cuales son las principales responsables de las medidas coercitivas que violan descarada y flagrantemente el derecho internacional. Todo ello bajo el pretexto de una supuesta amenaza a su seguridad nacional.

Lo cierto es que hemos vivido tres cercos financieros: Uno contra el proyecto integracionsita de Bolívar, otro a Cipriano Castro y el actual. Supimos resistir a esas maniobras. Realmente fue la traición lo que hizo colapsar los dos primeros. Una ligera lectura a los resultados de los últimos acontecimientos en la esfera del comercio y el sistema financiero planetario, nos indica que estamos ante una coyuntura decisiva por el equilibrio del universo, por la consolidación del mundo multipolar.

Así que la concepción antimonopólica de la doctrina Bolivariana resulta clave para entender esta ardua lucha que se sintetiza en las cuatro fases que definen el continuum histórico. Estas son: 1.-La batalla por el equilibrio comercial en la Campaña del Sur (1822-1830), 2.- El resurgir de la Gran Colombia contra el

violento avance comercial norteamericano en el Caribe (1901-1908). 3.- La Liga Antimperialista de las Américas y la insurgencia bolivariana antiyanqui, (1924-1930) y 4.- La batalla crucial entre Revolución Bolivariana y el Imperialismo norteamericano (1998-2022).

En la primera fase Simón Bolívar inicia una batalla de escala internacional por el equilibrio comercial en la Campaña del Sur (1822-1830). Su visión es antimonopolica y en este sentido, "los diplomáticos colombianos se abstendrían de negociar tratados de comercio que no tuvieran por base "la igualdad" en cuanto fuere posible y "la reciprocidad más estricta". Tanto Francisco Antonio Zea como Manuel de Torres fueron notificados de aquella directriz que debía convertirse con el tiempo en una coherente política de Estado". (Daniel Gutiérrez Ardila, p. 3).

Posteriormente será "Francisco Antonio Zea, Ministro Plenipotenciario de la República de Colombia ante las cortes europeas, arriba a Londres para estrechar vínculos con las naciones industrializadas y lograr de parte de estas el reconocimiento oficial de su independencia. Luego están en París el 8 de abril de 1822 manifiesta que la emancipación de América era un hecho irreversible y que en este continente había terminado para siempre la dominación colonial. Asimismo, Zea señala que Colombia adoptará la política de abrir sus puertas al extranjero, siempre que ello se asiente sobre la base de la reciprocidad. El Ministro expresa también que las autoridades no admitirán la presencia en su territorio de súbditos de aquellos estados que no hubieran reconocido la República. Aún más, concluye señalando que el gobierno de Colombia prohibirá la entrada de toda mercancía proveniente de los países cuyos gobiernos "se rehusaran y dilataran dicho reconocimiento" (Catalina Banko. La dinámica del comercio exterior venezolano (Siglo XIX). En https://doi.org/10.4000/. p. 4).

Tanto el pronunciamiento de Zea como la eventual ampliación del comercio alemán (Prusia), generan honda preocupación en los medios mercantiles ingleses, por representar una amenaza directa a sus intereses económicos. Esto agudiza el choque y fricciones entre potencias. Pero su mayor preocupación será la concepción de la politica comercial Bolivariana. "El 27 de mayo de 1823, el Secretario de Estado, John Quincy Adams, despacha al Ministro Plenipotenciario para Colombia, Richard C. Anderson, una larga carta en donde expresa claramente cuál era la visión que Estados Unidos tenía de la República de Colombia, así como sus intereses y objetivos respecto a la misma. En dicha misiva advierte que puede llegar a ser un peligroso competidor comercial y político de Estados Unidos" (Estados Unidos y la Gran Colombia, 1823 – 1826. Choque político y estratégico. Agosto 07, 2016, p. 2).

El gobierno estadounidense, por un lado "insiste en establecer relaciones comerciales bajo el principio de la Nación Más Favorecida, aceptando a cambio negociar el acuerdo en Bogotá para ayudar a su reconocimiento internacional; y por otro lado se queja enfáticamente por la guerra de corso emprendida por Colombia, ordenando hacer presión para que ésta cese, pues afecta los intereses comerciales de los navieros norteamericanos". (Ibidem. Estados Unidos y la Gran Colombia. 2016, p. 2).

Los yanquis se habían adelantado a la diplomacia Latinoamericana que avanzaba en México con el canciller Lucas Alamán y Miguel Santa María. Alamán "no se contentó con otorgar su decisivo apoyo al ideal bolivariano, sino que le propuso a Santa María, enseguida, la celebración de un convenio de comercio entre Colombia y México, cuya importancia se fundaba en que las partes se concedían un tratamiento preferencial, en la calidad de miembros de la gran hermandad hispanoamericana". (Ibídem. Liévano Aguirre. 1968, p. 200).

Por tal motivo, el 31 de diciembre de 1823 se firma el primer Tratado de Comercio Reciproco. Dicho tratado fue ratificado por el congreso de la República de Colombia (Gran Colombia), el 30 de junio de 1824 y el 31 de diciembre por el congreso mexicano. Pero este convenio es boicoteado por la injerencia norteamericana, quien maniobra a

través de sus enlaces diplomáticos y hace que por instrucciones del traidor Santander, el Congreso de Colombia lo rechace, porque ya se "había firmado sendos tratados de comercio con los Estados Unidos y Gran Bretaña, en los cuales se les otorgó, sin reservas, el privilegio de la nación más favorecida. En estas circunstancias, Colombia no podía convenir en el régimen de preferencias establecido en el Tratado Santa María-Alamán, porque ello implicaba el otorgamiento automático de idénticos favores a los países anglosajones. (Ibídem. Liévano Aguirre. 1968, p. 200).

La amenaza de esa concepción de reciprocidad comercial del iderio bolivariano, trasciende al plano mediático europeo. El hecho de que "la Liga se perfilara, de acuerdo con el pensamiento de Bolívar, como la contrapartida democrática de la coalición conservadora del Viejo Mundo, no sólo dio origen a virulentos ataques de la prensa europea y de los gabinetes de París, San Petersburgo y Viena, sino que indujo al ministro inglés Canning a llamar a su despacho al representante de Colombia en Londres, señor Hurtado, para advertirle que el gobierno de Su Majestad no juzgaba conveniente ni deseable que las nuevas repúblicas de Hispanoamérica formaran una alianza fundada en principios populares, principios que constituían un verdadero reto para las cortes europeas" (Iván Alfredo Ricord. Bolivarismo y Monroismo (Panamericanismo) Dos enfoques: José Vasconcelos (Lucas Alamán) y Liévano Aguirre, 2019 p. 10).

En consecuencia, Inglaterra reacciona retirándose de la Santa Alianza para tener libertad de firmar acuerdos comerciales con las nuevas Repúblicas, al tiempo maniobra sobre la base de un proyecto preparado y cocinado en Lisboa, en donde insta a los gobiernos recelosos del Libertador y en acuerdo con Buenos Aires, concurrir a Washington. La respuesta que Bolívar da a este mencionado proyecto de Confederación, explica por sí mismo, sus reservas, de tal manera que en carta dirigida a Bernardo Monteagudo, con fecha 5 de agosto de 1823, expone: "Luego que la Inglaterra se ponga a la cabeza de esta liga seremos sus humildes servidores, porque, formado una vez el pacto con el fuerte, ya es eterna la obligación del débil.." (Bolívar y los Estados Unidos - Monografias.com. En https://www.monografias.com/trabajos4/bolivar, p. 4).

De esta manera, las potencias emergentes dirigen sus acciones diplomáticas a alimentar a la conspiración. Así Francisco de Paula Santander, sin el consentimiento de Bolívar aprueba el "tratado, denominado Convención General de Paz, Amistad, Navegación y Comercio entre la República de Colombia y los Estados Unidos de América, firmado el 3 de octubre de 1824, y estableció en su contenido el trato de Nación Más Favorecida, iniciando de manera agria las relaciones colombo-estadounidenses, al quitarle a Colombia un necesario margen de maniobra para disponer de sus relaciones comerciales: por ejemplo, ya no podría ofrecerle condiciones preferenciales a las otras repúblicas hispanoamericanas, o aliados de otras regiones" (Indalecio Liévano Aguirre. El Congrso Anfictiónico de Panamá. Bolivrismo y Monorismo. 1968, p. 199).

Gran Bretaña, de hecho, llega a firmar el Tratado de Amistad, Comercio y Navegación con la República de Colombia el 18 de abril de 1825. Un año después, el Libertador regresa a Colombia desde el Perú. Lo había traído de vuelta el movimiento separatista venezolano de La Cosiata. Por primera vez Simón Bolívar se encargaría realmente del gobierno del país, del cual se había ocupado el vicepresidente Santander.

A su regreso se encuentra con una de las trabas poco mencionadas por la historiografía tradicional sobre Inglaterra y es la quiebra intencional de la casa Goldschmidt, principal prestamista de la República, lo cual había dejado a Colombia prácticamente en la bancarrota de la noche a la mañana. En paralelo, se arreciaba el boicoteo diplomático y el ataque mediático sobre la Asamblea del Istmo.

Se trataba de una asfixia financiera inducida para detener el proyecto integracionista y el éxito de los acuerdos comerciales. En este sentido, Bolívar toma medidas para incrementar los aranceles de

importación y exportación. Ante esta medida, el 20 de abril de 1826 el Congreso de Estados Unidos ordenó igualar los aranceles sobre buques y mercancías colombianas a los mismos valores que Colombia decretó el 30 de enero.

Como se verá, se libraba una batalla crucial y en esa fase expansionista, el proyecto bolivariano es el único contrapeso continental, el cual intenta poner freno al avance imperial de las nuevas potencias. El 29 de abril de 1830, el cónsul norteamericano en La Guaira confiesa "los intereses comerciales de los Estados Unidos han sufrido mucho en Venezuela con él último arancel... pues llega a ser prohibitivo para muchos artículos procedentes de los Estados Unidos. La harina de trigo paga nada menos que $8 por barril. Al formarse el nuevo gobierno [o sea sin Bolívar] no dudo que el arancel sobre la harina sea rectificado. (Pividal Francisco, 2006, p. 203).

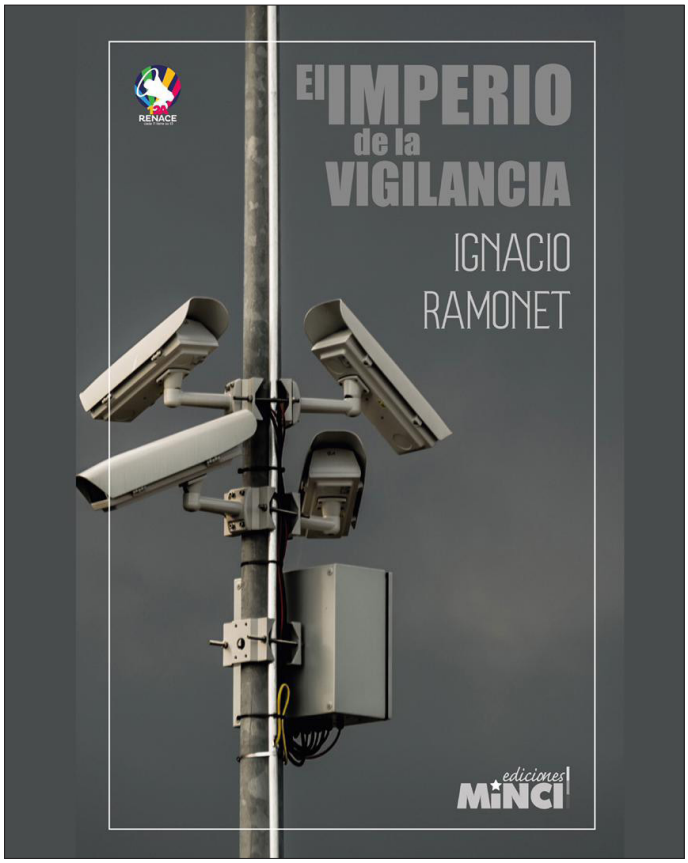
Sostiene Pividal (2006, p. 181) que en "en la misma medida que avanzaba el ideal bolivariano de unidad para la defensa frente a los peligros comunes foráneos, arreciaba la embestida de los Estados Unidos para evitar que esa unidad se concretara."

LECTURA PARA LA BATALLA DE IDEAS

LINK PARA DESCARGA:
https://drive.google.com/file/d/1ziyweMmxyiNAF9zh1IhpzcMgYiauyuMT/view?usp=sharing

EL IMPERIO DE LA VIGILANCIA

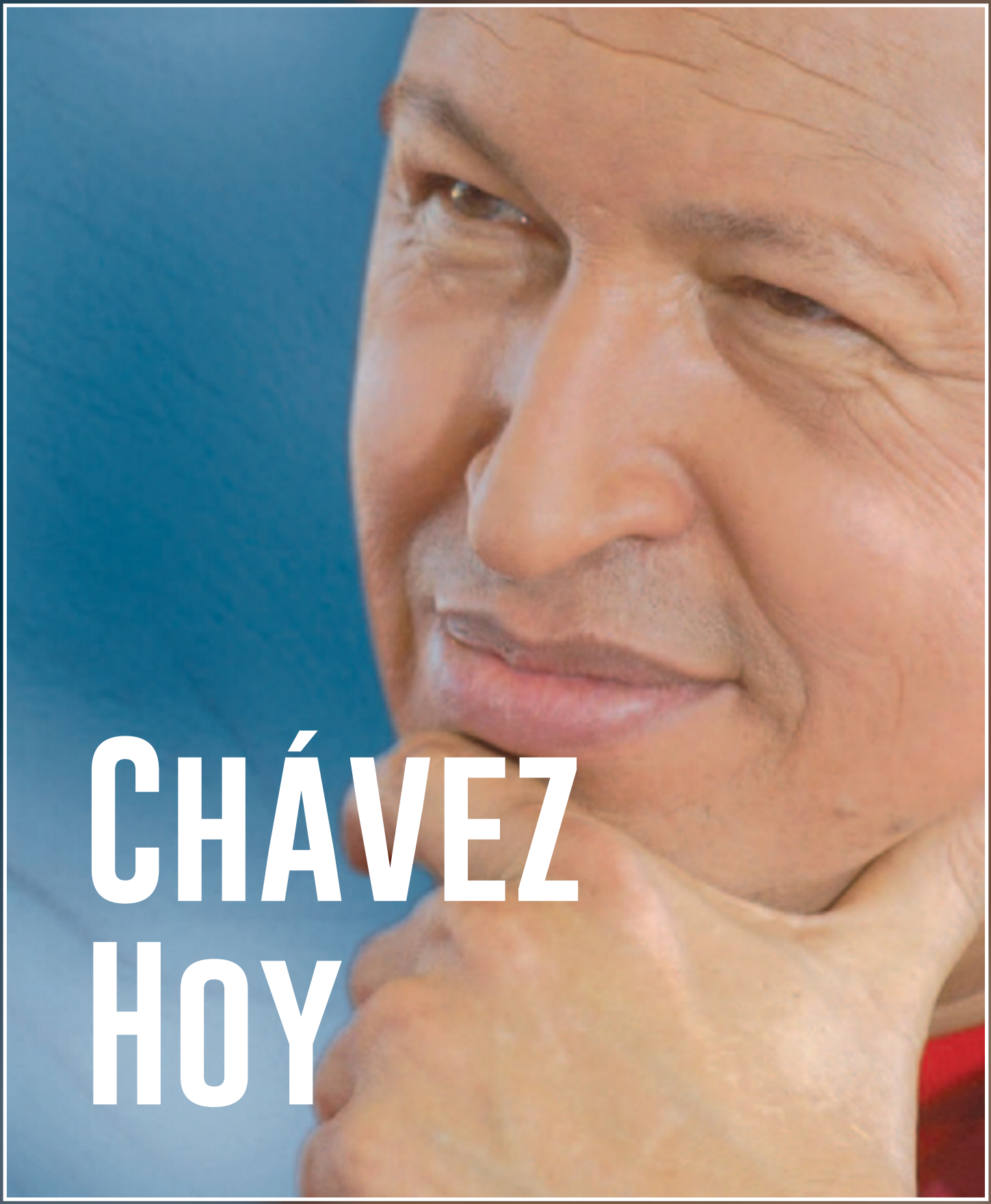
Autor: Ignacio Ramonet



En días recientes, el presidente Nicolás Maduro, a través de sus redes sociales, recomendó la lectura de un excelente libro, cuya autoría es de Ignacio Ramonet. Se trata del texto: El Imperio de la vigilancia.

Ignacio Ramonet Nació en Redondela, España, en el 1943. Es doctor en Semiología e Historia de la Cultura en la École des Hautes Études en Sciencies Sociales de París, ha desarrollado una vasta y prestigiosa carrera periodística. Desde 1990 hasta 2008 dirigió la edición francesa de Le Monde Diplomatique, y desde ese año la edición española del periódico. Cofundador de la organización no gubernamental Media Watch Global (Observatorio Internacional de los Medios de Comunicación), fundador y presidente de honor de la organización ATTAC, es uno de los promotores del Foro Social Mundial de Porto Alegre. Ramonet es autor o coautor de una veintena de libros, entre los que se puede mencionar La tiranía de la comunicación (1998); La golosina visual (2000); Marcos, la dignidad rebelde (2001); Guerras del siglo XXI (2002); Irak: historia de un desastre (2005); Fidel Castro: biografía a dos voces (2006); París rebelde: guía política y turística de una ciudad (2008); La catástrofe perfecta: crisis del siglo y refundación del porvenir (2010); La explosión del periodismo: Internet pone en jaque a los medios tradicionales (2011) y Hugo Chávez: mi primera vida (2013). De este último la editorial José Martí realizó la edición cubana en el año 2014.

En cuanto al libro El Imperio de La Vigilancia, ya Michael Foucault en el siglo XX había previsto la mutación de las sociedades disciplinarias (que disponían del cuerpo y de su tiempo dentro de un espacio cerrado, bajo la mirada perpetua de un vigilante invisible) en unas sociedades de control mucho más sofisticadas. La vigilancia como estrategia e instrumento del poder, desde el panóptico de Jeremy Bentham y a través de una prodigiosa revolución tecnológica, se erigiría en manos de los poderes, tanto estatales como fácticos, en el Big Brother cibernético capaz de una vigilancia total, aun en espacios abiertos y tiempos ilimitados. Es este nuevo régimen de panoptismo informático emergente en el siglo XXI en que Ignacio Ramonet, otrora alumno de Foucault, con su cabalidad, su perspicacia y su diafanidad características, retrata a través de sus acelerada evolución durante las pasadas décadas, revelando minuciosamente las conexiones entre el imperio político-económico y el imperio de la vigilancia, el cual pretende garantizar una gobernanza universal y absoluta, a costa de la vida privada y los derechos individuales tan defendidos contradictoriamente por el liberalismo. El imperio de la vigilancia actual echa por tierra todo el culto de la vida privada y de la libertad individual preconizado por los grandes ideólogos del liberalismo histórico. Es la paradoja, o la hipocresía, de los actuales regímenes que a la sombra de unos grandes principios cada vez más confusos, invocando la libertad y la seguridad de los individuos, los convierten en los nuevos reos de una Big Data que incesantemente los ausculta y los registra.



Chávez Hoy

Las líneas de Chávez. Vuelta a la patria... 16/04/2009.

Fue a partir de un 12 de abril que el pueblo se convirtió en la principal fuerza contra las armas de la Guerra de Cuarta Generación. Pueblo anónimo, Pueblo infinito, se hizo beligerante en lo comunicacional, y ni siquiera en la hora más oscura de la represión y el silencio mediático detuvo su mensaje; ejerció la comunicación como debe ejercerse: comunicación para la liberación. ¡Qué lección le dio el pueblo venezolano a los medios de comunicación!

Hoy es Domingo de Resurrección y ya estamos de vuelta a la patria, esta patria grande y bolivariana. El Cristo Liberador completa su ciclo y marca la historia de la humanidad para siempre. Como, de la misma forma, en estos días en que conmemoramos la gloriosa jornada popular del 11 al 13 de abril del 2002, nosotros, la patria venezolana, recuerda su propia resurrección, la resurrección del Cristo Pueblo, que marca la nueva historia de Venezuela.

Domingo de Resurrección, Domingo de la Gran Pascua, el salto de la muerte a la vida. Recordemos a San Romero de América cuando el 26 de marzo de 1978, un Domingo de Resurrección también, dijo: … la Iglesia no puede ser sorda ni muda ante el clamor de millones de hombres que gritan liberación, oprimidos de mil esclavitudes; pero les dice cuál es la verdadera libertad que debe buscarse: la que Cristo ya inauguró en esta tierra al resucitar y romper las cadenas del pecado, de la muerte y del infierno. Ser como Cristo, libres del pecado, es ser verdaderamente libres con la verdadera liberación. Y aquél que con esta fe puesta en el resucitado trabaje por un mundo más justo, reclame contra las injusticias del sistema actual, contra los atropellos de una autoridad abusiva, contra los desórdenes de los hombres explotando a los hombres, todo aquél que lucha desde la resurrección del gran libertador, sólo ése es auténtico cristiano.

No podía ser más sagrado este domingo. La luminosa memoria del pueblo descalzo que restituyó el orden constitucional y el rescate de la patria a puro pulso, sangre y valentía, vuelve hoy a revivir en la memoria colectiva. Hace siete años, el pueblo se organizaba, reagrupaba sus fuerzas, se lanzaba a la calle a pesar de las balas de la PM de Peña y los mercenarios extranjeros, a pesar del cerco informativo, a pesar del peligro general que se cernía sobre la patria. Fue a partir de un 12 de abril que el pueblo se convirtió en la principal fuerza contra las armas de la Guerra de Cuarta Generación. Pueblo anónimo, Pueblo infinito, se hizo beligerante en lo comunicacional, y ni siquiera en la hora más oscura de la represión y el silencio mediático detuvo su mensaje; ejerció la comunicación como debe ejercerse: comunicación para la liberación. ¡Qué lección le dio el pueblo venezolano a los medios de comunicación!

Aquel 12 de abril el pueblo venezolano se agolpó en todos los espacios; inmensa fue su voz que, a medida que las horas transcurrían, se hacía estruendo que rodeaba y tomaba los centros del poder político y militar, poniendo en fuga a quienes siempre le han temido. Y le han temido porque siempre le han odiado y subestimado.

Una Iglesia que no se une a los pobres para denunciar desde los pobres las injusticias que con ellos se cometen, no es verdadera Iglesia de Jesucristo, nos decía también monseñor Romero el 17 de febrero de 1980, palabras éstas que definen exactamente hoy a los más prominentes miembros de la jerarquía eclesiástica venezolana, que una vez más se ha unido a los poderosos y a los que siempre han disparado y masacrado a nuestro pueblo.

Se ha hecho justicia, aunque en pequeña dosis; pero nadie duda que es una buena señal para el futuro del país, la decisión tomada por los tribunales correspondientes, en atención al caso de los comisarios involucrados en la masacre del 11 de abril.

Los venezolanos inauguramos tres experiencias históricas trascendentes. El 19 de abril de 1810, la independencia latinoamericana. El 27 de febrero de 1989, la primera rebelión masiva de todo un país contra el Fondo Monetario Internacional. Y en la semana más larga de esta década, la que concluyó el 13 de abril de 2002, padecimos y vencimos el primer golpe mediático, recuerda el gran escritor Luis Britto García al inicio de su libro Dictadura mediática en

Venezuela, investigación de unos medios por encima de toda sospecha: Las víctimas venezolanas del golpe de abril son las primeras bajas de la guerra de Irak. Tres fechas que dan constancia de la vocación de libertad de las venezolanas y los venezolanos. El combativo pueblo caraqueño, bien que se merece aquellos versos del himno nacional:… "Y si el despotismo levanta la voz / seguid el ejemplo que Caracas dio".

Pero esta valiosa jornada costó vidas. Vidas de ambos lados para nutrir el desconcierto y la confusión de un minucioso y bien tramado golpe de Estado. Aquellos agitadores, verdugos, perseguidores y asesinos que entronizaban al jefe de los empresarios apátridas sí es verdad que no estuvieron en las horas decisivas. Sabían de los francotiradores, conocían al detalle el desarrollo de la conspiración y actuaron en consecuencia. Abandonaron a los suyos, los entregaron a la vorágine y al caos que tenían concertado. Pero no contaron con el pueblo que les hizo frente. Y de eso la historia nos da la razón.

Nunca debemos cansarnos de repetir la verdad en un mundo donde se repite monótonamente la mentira, solía decir Ludovico Silva. No nos cansaremos de repetir la gran verdad de que aquí lo que hubo el 11 de abril, fue un cobarde golpe de Estado para dar al traste con el sistema de gobierno y la nueva República que nuestro pueblo se dio desde 1999. Un golpe cobarde y criminal para cercenar todas las esperanzas de las grandes mayorías de venezolanas y venezolanos, por siglos excluidos y al margen de todo beneficio.

Como una brizna de paja en el viento, una brizna de justicia ha aparecido en nuestro dilatado horizonte para combatir la injusticia que tanto daño le ha hecho a nuestro pueblo, haciendo realidad en nuestra patria aquella bienaventuranza, para comenzar a colmar el hambre y la sed de los que han sufrido eternamente por culpa de la impunidad, impunidad maldita, tanta hambre de hambre, tanta sed de sed, como bien lo hubiera podido decir el gran Vallejo para caracterizarla. ¡Y al fin comienza a hacerse justicia!

La justicia ha procesado a autores materiales, directos, y otros más cercanos a la planificación, pero todavía la justicia no ha tocado la puerta de los autores intelectuales, aquellos que planificaron, provocaron y dirigieron, en armónico concierto con funcionarios de la Embajada de Estados Unidos, la masacre y criminalización de las víctimas de Puente Llaguno y los días subsiguientes.

Y como si no hubiera pruebas suficientes, los medios golpistas persisten en la satanización de los defensores de Llaguno. Continúan disminuyéndolos al mote de "pistoleros" y las víctimas de los comisarios siguen siendo invisibles para las cámaras. Sólo sus pruebas adulteradas les dan la razón. Pero muy a su pesar, todos los exámenes, análisis e investigaciones científicos, indican dónde está la razón. Lo podemos ver detalladamente en ese gran documental de Ángel Palacios, Puente Llaguno: claves de una masacre.

A muchos se les pierde de vista el significado que tuvo la jornada de abril. Debo recordar de nuevo unas palabras de Britto García, del mismo trabajo. Y es que muchos no toman en cuenta el valor geopolítico que tiene Venezuela a nivel mundial. Desprecian lo estratégico de nuestros recursos energéticos, sobre todo para aquella aventura imperial que fue la guerra de Irak que necesitaba de nuestro crudo para hacerla más sostenible.

El imperio necesitaba volver a instaurar a sus lacayos. No debe quedar ninguna duda sobre la importancia que Venezuela juega en estos momentos, en la nueva geopolítica mundial, cuando el imperialismo se convierte en un gigantesco tigre de papel, como dijera Mao, el Gran Timonel de la hermana República Popular China. Nuestra jornada del 11 al 13 –"del despecho a la alegría" como dijera el gran cantor guariqueño Gino González marca un antecedente global, mientras que entra a la historia como uno de los más grandes episodios de nuestro tiempo.

Les cuento una anécdota vivida pocas semanas después de aquel 11 de abril. Fue

en Johanesburgo, gran ciudad Surafricana, en una de esas llamadas cumbres mundiales de Jefes de Estado y de Gobierno. Por allá, en un pasillo largo, entre el bullicio y el ir y venir de gentes hablando en todos los idiomas, nos topamos con la presidenta de un país europeo, con la que ya habíamos tenido trato en ocasiones anteriores. Después de un breve saludo, algunas preguntas y varias explicaciones acerca del Golpe de Estado, aquella dama, ya despidiéndose en medio del torbellino humano, dijo en un murmullo casi inaudible: "Usted es un milagro ambulante".

"En verdad, es el pueblo Venezolano el milagro", le respondí. ¡¡Pueblo que te amo y te daré toda mi vida!!

Me consumiré gustosamente a tu servicio, pueblo amado, como se consumen los pajonales resecos de la sabana con los incendios del verano.

Estamos culminando esta Semana Santa, tiempo que para nosotros fue de construcción y proyección, que nos coloca desde ya en el horizonte del 2030, tras la intensa gira que nos llevó al Oriente Medio y al Asia milenaria. Hoy más que nunca podemos decir que se están levantando nuevos polos de poder, está naciendo un nuevo mundo en la misma medida en que el centro de gravedad geopolítico del mundo continúa moviéndose aceleradamente.

Nos vinimos de Pekín volando en el IL-96 de Cubana de Aviación hacia el oriente. Cruzamos el Pacífico, hicimos escala en Vancouver, Canadá, sobrevolamos el territorio de Estados Unidos y aterrizamos en La Habana casi al amanecer del viernes 10, con una inmensa luna llena.

Un nuevo reto para nuestra América se perfilará en la Cumbre del ALBA, a realizarse esta semana en Cumaná, la ciudad Mariscala. Y de allí, saldremos con un solo propósito y una sola voz, esa voz de nuestros pueblos que se dejará oír en Puerto España, en la Cumbre de las Américas el próximo fin de semana.

¿Y por qué Cuba no está? Esa será la primera pregunta de nosotros, los pueblos de nuestra América.

¡Venceremos!

Instituto de Altos Estudios Hugo Chávez
Fuente: www.todochavezenlaweb.gob.ve