

CARACAS, 02 DE ABRIL DE 2022

UNA NUEVA ÉPOCA DE INDEPENDENCIA, JUSTICIA Y PAZ. LUCHEMOS POR ELLA

BOLETÍN N° 291
DEL PARTIDO
SOCIALISTA UNIDO
DE VENEZUELA

Sumario:

01. CONSTRUIMOS DESDE LOS PUEBLOS UNIDOS, EL CAMINO A UN MUNDO DE INDEPENDENCIA, JUSTICIA Y PAZ (PARTE 1).
02. EL CONGRESO DEL PSUV Y LOS DESAFÍOS DE LA NUEVA ÉPOCA DE TRANSICIÓN SOCIALISTA. (PARTE I).
03. LA REVOLUCIÓN EXPRESADA DESDE EL EJERCICIO MILITANTE DE LA FUNCIÓN PÚBLICA.
04. **ERA BICENTENARIA 2022-2030: BOLÍVAR INICIA EN LA CAMPAÑA DEL SUR LA BATALLA POR EL EQUILIBRIO DEL MUNDO (PARTE I).**
05. **LECTURA PARA LA BATALLA DE IDEAS: MAQUIAVELO POLÍTICA Y FILOSOFÍA. ALFREDO MANEIRO.**
06. **CHAVEZ HOY: DECLARACIÓN PARCIAL DEL COMANDANTE PRESIDENTE HUGO CHÁVEZ FRÍAS, EN RUEDA DE PRENSA, EN EL AEROPUERTO DE SANTO DOMINGO, A SU SALIDA HACIA VENEZUELA, AEROPUERTO DE SANTO DOMINGO, SANTO DOMINGO, REPÚBLICA DOMINICANA. 18/04/1999.**

// ...Chávez es una referencia obligada y necesaria para el impulso de las batallas que nos tocan librar. Sigamos defendiendo su legado, su espíritu combatiente y continuemos la marcha hacia la consolidación de su mayor sueño: El Socialismo Bolivariano del Siglo XXI...”

NICOLÁS MADURO MOROS

Presidente de la República Bolivariana de Venezuela.
Publicación en su cuenta Facebook: @NicolasMaduro
05 de MARZO DE 2022



LECTURA
PARA LA
**BATALLA
DE IDEAS**





CONSTRUIMOS DESDE LOS PUEBLOS UNIDOS, EL CAMINO A UN MUNDO DE INDEPENDENCIA, JUSTICIA Y PAZ (Parte 1)

"El único camino para que haya Patria es el socialismo, no hay otro camino... para que haya no solo Patria, humanidad. El capitalismo acaba con las naciones, con las soberanías, con los pueblos, acaba con los ejércitos, incluso."

COMANDANTE HUGO CHÁVEZ
18 de Mayo de 2007.

El Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) y su militancia como expresión del sentir del pueblo venezolano, apoyamos irrestrictamente las palabras de nuestro Presidente Nicolás Maduro: "Izamos las banderas de la Paz" como único camino para salvar al planeta, el llamado a la paz es desde el profundo entendimiento de las consecuencias de vivir bajo el asedio del imperialismo. La posición de Venezuela es cónsona al momento histórico, donde entramos en una primera fase post pandemia COVID-19, y donde el planeta vive las consecuencias de dos (2) años de confinamiento, y nos encontramos enfrentando los retos que impone la nueva realidad.

Como militantes de la Revolución Bolivariana debemos levantar nuestras voces ante los discursos de guerra que nos imponen las hegemonías comunicacionales que señalan únicamente en el mapa de los conflictos, lo que conviene a los intereses imperiales y de las grandes corporaciones, generando en la opinión pública, solo consumidores de fake news, que justifican lo injustificable.

El Comandante Chávez nos alertó en innumerables ocasiones sobre estas formas de guerra encabezadas por los medios convencionales y no convencionales de la comunicación y sus implicaciones, claramente no pierden

vigencia sus distintas advertencias, el 09 de octubre de 2012, en rueda de prensa con medios internacionales, afirmaba:

"...respetemos y ojalá ustedes, no tú, ni tú, que son periodistas, trabajan para unas corporaciones que muchas veces irrespetan la verdad, la falsifican y terminan justificando cosas tan horribles como esas, matar niños e inocentes con el solo fin de derrocar a un gobierno, esas es una cosa muy horrible, de verdad, es horrible, fea, fea, fea, horrible e inhumana, ojalá viniera a este mundo la era de la humanidad, la era de la humanidad, no nos cansaremos de luchar por eso, la era humana pues donde vivamos aquí como lo que somos, seres humanos, algún científico por ahí, no fue Newton sino más reciente, ha desarrollado unas teorías, se da, yo me niego a aceptar eso, ¿será la especie humana un error de la naturaleza?, es duro porque en este mundo han vivido y viven muchas especies, muchas otras especies pero ¿quién ha visto las cucarachas bombardearse unas a otras? O las serpientes, no, de repente alguna serpiente loca que, tal; los tigres, la sanguijuelas se protegen y bueno han sobrevivido aquí millones y millones de años, la especie humana tiene aquí ... ¿Cuánto tiene la especie humana?, desde que apareció el Homo Sapiens, Fidel se sabe de memoria todo eso, no, el tiempo es muy pequeño en relación con el tiempo de la vida en la tierra, pero entonces esta tesis de algún científico, de algunos científicos dicen eso, oye será que la especie humana es un error de la naturaleza y derivamos a esto y tendremos que entonces destruirnos para que la vida en este planeta continúe, las cucarachas, los gavilanes, las águilas, los caballos, los peces, ¿será?, yo me niego a creer eso..."

La pandemia COVID-19, no puso en pausa los conflictos bélicos y no bélicos de los que padece la humanidad; durante los últimos años, las ansias del capital y la nuevas realidades económicas que multiplican la voracidad de las necesidades imperiales de apropiarse de los recursos en terceros países, han llevado a multiplicar y agudizar los conflictos, no debemos ir muy atrás en los libros de historia para ver que el colonialismo persiste así como el saqueo de territorios enteros, ejemplos de lo que ocurre en la actualidad son entre otros, el retorno a la guerra del pueblo Saharai contra el invasor marroquí; el genocidio del pueblo palestino por parte del Gobierno sionista israelí, que no cesa en el asesinato sistemático de un pueblo, ante lo que la comunidad internacional es silente y simple espectadora. No debemos pasar por alto lo que ocurre en países como Etiopía, Yemen, Myanmar, Siria, Afganistán o las innumerables situaciones humanitarias que derivan en conflictos por falta de sostenibilidad de la vida, como ocurre en el hermano pueblo de Haití; son solo ejemplos de lo que los medios silencian.

En la actualidad los medios hegemónicos señalan solo lo que ocurre entre Rusia y Ucrania como el factor que tiene a la humanidad en puertas de la 3ra guerra mundial, pero el proceso de desnazificación y desmilitarización de Ucrania, es parte de la defensa de Rusia, de su pueblo y los pueblos libres del mundo, el deber de contener la ofensiva de la OTAN y su expansión bélica.

Para comprender algunos de estos elementos, tenemos el Comunicado oficial emitido en fecha 24 de febrero de 2022, para conocimiento de nuestra militancia:

Venezuela manifiesta su preocupación por el agravamiento de la crisis en Ucrania

"La República Bolivariana de Venezuela manifiesta su preocupación por el agravamiento de la crisis en Ucrania, y lamenta la burla y el quebrantamiento de los Acuerdos de Minsk por parte de la OTAN promovido por los Estados Unidos de América.

El descarrilamiento de estos acuerdos ha vulnerado el Derecho Internacional y ha generado fuertes

amenazas contra la Federación de Rusia, su integridad territorial y soberanía, así como impedido el buen relacionamiento entre países vecinos.

Venezuela hace un llamado a retomar el camino del entendimiento diplomático mediante el diálogo efectivo entre las Partes involucradas en el conflicto para evitar un escalamiento, reafirmando los mecanismos de negociación contemplados en la Carta de las Naciones Unidas, en aras de preservar la vida, la paz de los habitantes de estos países y la estabilidad de la Región.

La República Bolivariana de Venezuela, conforme a su diplomacia constitucional de paz, hace sus mejores votos para la resolución pacífica de este conflicto, al tiempo que rechaza la aplicación de sanciones ilícitas y ataques económicos contra el pueblo ruso, que afecten masivamente el disfrute de sus derechos humanos.”

En palabras del Presidente Nicolás Maduro: “hemos estado atentos a los acontecimientos en Rusia, en Ucrania, observando, no desde ahora, observando la evolución del proceso donde el imperio norteamericano y la OTAN pretenden por la vía militar acabar con Rusia, detener a Rusia y acabar con este mundo multipolar que ya es una realidad”. Nuestro deber militante es mantenernos alertas ante la evolución de esta situación y mantenernos en defensa permanente de los pueblos libres del mundo.

Señalamos a continuación algunos de los elementos históricos que son claves para entender la relación entre los intereses del capitalismo y el nazismo desde su origen:

I. Claves históricas de la relación del Capitalismo con el Nazismo.

El gran capital, tanto alemán como extranjero, principalmente el estadounidense, no tuvo ningún pudor para negociar con el III Reich y apalancó esta alianza económica, financiera y política. El ascenso al poder y la política de rearme de Hitler, fue sustentada por ellos, con el fin de frenar la “amenaza comunista, anhelando el sistema de orden y represión fascista, la promesa de “keynesianismo de guerra”, para superar la Gran Depresión del año 1929. Esta relación significó, elevar la producción industrial, grandes préstamos y beneficios para los bancos y anexión de nuevos mercados y mano de obra barata, semi-esclava, el Deutsche Bank llegó a ser la mayor entidad financiera europea, triplicando sus negocios desde 1939 a 1944. Aprovechó la mano de obra en condición de esclavitud, en los campos de concentración. La empresa Heinkel actuó en Oranienburg, Siemens esclavizó a las mujeres de Ravensbruck, Daimler-Benz en Genshangen, IG Farben, consorcio al que pertenecía Bayer AG, fabricante de Zyklon B, gas que fue utilizado en las cámaras de exterminio a gas nazis y Krupp en Auschwitz, al igual que BMW.

El sistema de créditos, fue la política financiera más lucrativa del rearme alemán, usufructuado por Deutsche Bank. También participaron de ese nefasto festín los bancos británicos y estadounidenses, como el Unión Bank of New York, J.P.Morgan y otras entidades de Wall Street. Más allá del sistema crediticio, el capitalismo de EEUU fue el principal patrocinador internacional del nazismo. Empresas como Ford, General Motors e ITT se beneficiaron y celebraron abiertamente la asunción de Hitler al poder, tenían filiales en Alemania, amasaron beneficios inéditos, fueron el pilar fundamental de la infraestructura de guerra. Ford y General Motors, camiones y vehículos, IBM, con sus procesadores y automatización industrial organizó la matanza, ITT posibilitó la comunicación y tributó en el sistema de aviación.

Las industrias como Krupp, Thyssen e IG Farben; bancos como Deutsche Bank fueron los que más se beneficiaron con el rearme y la guerra, en los países ocupados de Polonia y Francia, cómo hicieron en Austria y Checoslovaquia, expropiaron maquinarias y se apoderaron de las materias primas. Deutsche Bank, se convirtió

en la entidad gestora de los créditos y pagos de los nazis. El capital de EEUU a los nazis, el historiador Jaques Pauwels definió tal cooperación como “una asociación económica informal”, y no concluyó con el inicio de la segunda guerra imperialista, en cambio, al producirse la invasión de Polonia, la Bolsa de Nueva York tuvo su mayor subida en más de dos años. Las empresas Ford-Werke, Opel, ITT e IBM incrementaron su producción para la industria militar y aumentaron también la importación de petróleo estadounidense, producido por las empresas Texaco y Standard Oil.

Los capitalistas estadounidenses estaban deseosos de la guerra, anhelaban su duración en el tiempo y que está se orientará hacia el objetivo común: la destrucción de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), todos los éxitos militares nazis eran celebrados con fiestas y banquetes por los empresarios yanquis. El capitalismo estadounidense nunca estuvo en contra del nazismo, lo apoyó, financió y celebró, ayer y hoy. La derecha occidental dio a los nazis un tratamiento similar al que le dio la empresa Hugo Boss, responsable de vestir a los nazis, fueron absolutamente complacientes. **Cualquier análisis de la actual coyuntura, debe considerar este elemento, el capital transnacional en su afán expansionista empleo a la bestia nazifascista como ariete.**

La posición geográfica de Ucrania, lo convierte en el punto de conexión entre el este y el oeste, situación que le ha hecho fluctuar en la alineación política a lo largo de su historia. Rusia y las Potencias Centrales firmaron el 3 de marzo de 1918, el tratado de Brest-Litovsk. Polonia, Lituania y Bielorrusia fueron cedidas al Imperio Alemán, y Rusia reconoció la independencia de Ucrania, Estonia, Letonia y Finlandia. El naciente gobierno Bolchevique buscaba una salida a la paz, en procura de condiciones para consolidar la revolución, quedando Ucrania como un protectorado alemán.

El intelectual venezolano Sergio Rodríguez, nos precisa un elemento subyacente de interés en la composición político-administrativa de Europa del Este: *“Cuando los bolcheviques llegaron al poder, no solo tuvieron que formar un gobierno para dirigir Rusia sino todo el gigantesco imperio zarista que agrupaba a alrededor de 100 nacionalidades, la mayoría de las cuales habían sido incorporadas a la fuerza. La creación de la Unión Soviética que llegó a tener 15 repúblicas socialistas, 20 repúblicas autónomas, 125 óblasts, 7 óblats autónomos, 10 distritos autónomos y 7 kraís, fue el intento diseñado por los bolcheviques para resolver el problema de las nacionalidades y darle a cada una la representación que merecía”.*

El gobierno bolchevique debió enfrentar la embestida capitalista, un brutal asedio ejecutado para asesinar la criatura en la cuna, cómo dijese Churchill, tal consideración fue el germen inicial para la política de bloqueo defensivo, génesis de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), años después. Lenin orientó el gobierno de obreros y campesinos, cómo sintetiza la consigna bolchevique de entonces: “Pan, paz y tierra”, ese reconocimiento a las realidades territoriales, junto a la necesidad de incrementar la producción, posibilitó el nacimiento del Estado Nación Ucraniano. El 23 de agosto de 1939, se produce la firma del pacto de no agresión germano-soviético Von Ribbentrop-Mólotov, redefiniendo las esferas de influencia en la Europa del Este. Una maniobra que permitió ganar tiempo a la URSS, en función de prepararse para lo inevitable, el rompimiento del pacto motivado por el expansionismo nazi, como en efecto ocurrió con el lanzamiento de la operación Barbarroja.

Mientras el pueblo soviético luchaba en unidad contra la bestia nazifascista. Al oeste de Ucrania, recibían a los nazis como libertadores, colaborando estrechamente con sus propósitos. Stepán Bandera, es el símbolo de los nacionalistas ucranianos de extrema derecha, en 1941 proclamó la independencia, se unió al nazismo, invocando la protección del III Reich, convirtiéndose en el operador de la criminal política de aniquilación de la población judía. Este “héroe” delato, asesinó e inició un Pogrom en la ciudad de Lviv que cobró más de 4.000 víctimas. Luego de sus manifestaciones de autonomía, los nazis a los que servía, le encierran, pero continuó

propagando su ideología y sus seguidores continuaron la matanza.

El colaboracionismo ucraniano alimentó la maquinaria de guerra nazi, orgullo de los ultranacionalistas de hoy, la 14ª División SS de Granaderos Ucraniana «Galitzia», creada por propuesta de Otto Watcher, gobernador de Galitzia en 1943, sometida al Gobierno General de Polonia, al Reichsführer de las SS, Heinrich Himmler, planteándole la “necesidad” de crear una división de guardia ucraniana adscrita a la policía militar alemana (ORPO) con la finalidad de emplearla en el aniquilamiento de los partisanos comunistas que controlaban algunas zonas de Ucrania. Himmler se lo comunicó a Adolf Hitler, quién a pesar de no sentir muchas simpatías por los eslavos, ordena su creación, el Comité Central Ucraniano dirigido por Volodymyr Kubiovych, autorizó la resolución de incluir una unidad ucraniana en las Waffen-SS bajo el nombre de 14ª División SS de Granaderos Ucraniana «Galitzia».

El batallón Grupo Especial Nachtigall, también conocido como el Grupo de Batallón de Ruiseñor de Ucrania, fue una unidad bajo el mando de la unidad de operaciones especiales de la Abwehr alemana Lehrregiment “Brandenburg” V. 800, junto con el Batallón Roland, fue una de las dos unidades militares formadas el 25 de febrero de 1941 por el jefe del Abwehr Wilhelm Franz Canaris, que sancionó la creación de la “Legión de Ucrania” bajo el mando alemán, compuesto por voluntarios nacionalistas ucranianos, que operaban bajo las órdenes de Stepán Bandera en la Organización de Nacionalistas Ucranianos, fundada en 1922, propugnaban la creación de una Ucrania étnicamente pura e independiente.

Consideraban el terror como método de acción, razón por la que practicaron una brutalidad y bestialidad atroz contra polacos, rusos, judíos y comunistas. El 29 y 30 de septiembre de 1941, en Babi Yar, Kiev, asesinaron 35 mil personas; en el Wolyn polaco y el este de Galicia, bajo ocupación alemana, asesinaron 65 mil y 40 mil personas, respectivamente, como parte de su genocida operación de limpieza étnica. Ante el avance soviético y la liberación de Ucrania, mutaron a bandas terroristas, sembrando el terror y caos en distintas poblaciones, hasta mediados de 1950.

En el marco de la guerra fría, el aparato de inteligencia estadounidense tuvo cómo aliados las organizaciones nacionalistas ucranianas. La CIA colaboró con los terroristas ucranianos y les ayudó a establecerse en Europa, incluido el propio Bandera. Era su reserva para continuar su política de agresión contra la Unión Soviética.

Concluimos esta primera parte del análisis histórico del proceso de **desnazificación y desmilitarización** de Ucrania, haciendo un llamado a comprender las relaciones económicas e históricas que unen al imperialismo norteamericano y el nazismo lo que los convierte en el principal defensor de la política ucraniana actual. Esto solo nos asoma algunas de las razones que subyacen a las noticias que vemos en los medios de comunicación o de “desinformación” donde señalan y acusan a Rusia de promover una escalada bélica contra Ucrania, omitiendo que, en la actualidad, ante el silencio abrumador de estos mismos medios se mantienen activos no solo otros conflictos en el mundo, sino que se encuentra bajo el silencio cómplice de la humanidad.

***¡Luchemos por el mundo multipolar que ya existe!
¡Izaremos la Banderas de la Paz!
Vivan los Pueblos Libres***



EL CONGRESO DEL PSUV Y LOS DESAFÍOS DE LA NUEVA ÉPOCA DE TRANSICIÓN SOCIALISTA. (PARTE I)

Por: **MURACHÍ PIÑATE**

En los primeros días del mes de marzo, el partido dirigente de la Revolución Bolivariana, el PSUV, celebra su V congreso y a la vez, el IV congreso de su juventud (JPSUV), encuentro que busca construir las orientaciones estratégicas y tácticas para avanzar en una *"nueva época de transición socialista"* que de antemano se percibe como de *"resistencia, renacimiento y revolución"*, sintetizado en la consigna de las *"3R.nets"*.

Simultáneamente, otros dos congresos se han instalado que merecen toda nuestra atención pues convocan a los sujetos fundamentales de la construcción del socialismo, el Congreso de la Clase Obrera y el congreso fundacional de la Unión Comunera, el primero asumiendo los CPT como estrategia central para la revolución económica productiva, y el segundo, levantando las orientaciones estratégicas del Comandante Chávez en el Golpe de Timón, buscando consolidar y expandir el modelo comunal.

Toda esta dinámica refleja la capacidad organizativa del Chavismo como fuerza política, para encontrarse, revisarse y replantearse de cara a los nuevos retos que se ciernen sobre nuestra Patria Bolivariana, y a las contradicciones que han surgido en esta dura década de asedio imperialista que inició con la muerte del Comandante Chávez.

Por su parte, el bando opositor, luego de la derrota de la estrategia entreguista y fascista, sigue fragmentado, carente de liderazgos nacionales o planteamientos estratégicos y tácticos con capacidad de nuclear a todos sus sectores e intereses, aunque con mejores condiciones territoriales, principalmente a escala municipal. Esta visión del adversario no debe entenderse como una situación estática, sobre la base de captar el descontento y con el 2024 en el horizonte, la oposición intentará unificar fuerzas, y no darán tregua a la consolidación del proyecto bolivariano, aunque su propia dispersión, debilidad, pérdida de credibilidad y capacidad de convocatoria, les impide actuar con contundencia en el corto plazo.

Dado que una revolución debe sostenerse en su propia hegemonía, más que en las inconsistencias de sus oponentes, en este artículo, nos concentraremos en los retos del Chavismo a lo interno, partiendo de los planteamientos preliminares que anteceden a los mencionados congresos, y sobre todo, buscando identificar las contradicciones fundamentales que marcarán los próximos años de transición socialista y las causas históricas que les han dado origen; asumiendo aquella máxima de la dialéctica histórica y de la acción revolucionaria, que nos recuerda el compañero Álvaro García Linera *“Toda revolución verdadera engendra contradicciones”* (García Linera, 2012, p. 61)

El contexto actual

Dos fenómenos puntuales parecen tener especial impacto en el debate que se espera abordar en el seno del PSUV y la JPSUV, el primero es la degradación ética de algunos militantes, particularmente de la juventud, que valiéndose de sus funciones de Estado, han incurrido en hechos de corrupción, extorsión al pueblo, narcotráfico y contrabando¹. Esto ha llamado la atención sobre las desviaciones a las que se ha llegado en la función pública, los lujos y las ostentaciones que resultan groseras ante un pueblo en resistencia.

El segundo fenómeno, es la pérdida de hegemonía manifestada en el plano electoral, el desgaste de la base social de apoyo del Partido que condujo a la derrota reciente en importantes espacios, gobernaciones emblemáticas, y sobre todo, una cantidad importante de alcaldías; esto resulta particularmente preocupante al observar el comportamiento de la región los llanos, donde incluso en los espacios ganados hubo una disminución importante de la votación histórica, en lo que ha sido un bastión indiscutible de la Revolución Bolivariana.

Algunos pronunciamientos del presidente Maduro y otros miembros de la Dirección Nacional reflejan a priori la orientación hacia tratar las desviaciones éticas de la militancia desde el cuestionamiento y repudio colectivo a las prácticas elitistas, y mediante los procesos de formación obligatorios para toda la militancia y en particular, para aquellos militantes que asuman responsabilidades de Estado.

La pérdida de hegemonía por su parte, de acuerdo a los planteamientos del presidente Nicolás Maduro (2022), pareciera ser abordada desde una mejor atención al pueblo a través de la organización de los 1X10 con fines de atención social, asumiendo la meta de “pobreza extrema cero” para el 2025, rescatando la operatividad y calidad de los servicios públicos y manteniendo la línea de incremento de la producción, especialmente petrolera y agroalimentaria. Al mismo tiempo, se asume la batalla de las ideas desde las raíces bolivarianas, pero con un sentido de practicidad regido por las circunstancias actuales, frente a los cuestionamientos de un sector de la izquierda venezolana que ha asumido una crítica descontextualizada de las decisiones del gobierno bolivariano.

Al respecto de estos dos puntos, es preciso considerar que ambos son manifestaciones de procesos más profundos y que un abordaje “fenoménico” que no identifique las contradicciones de fondo puede conducirnos al desgaste y a la claudicación. De ahí nuestro interés por profundizar desde una perspectiva materialista dialéctica, no como credo recetario, sino como método de análisis auténticamente crítico². Lo que nos lleva a analizar las circunstancias bajo las cuales se ha desarrollado la lucha política en Venezuela en los últimos años, las condiciones en las que hemos asumido cada reto, las decisiones tomadas y sus consecuencias.

¹ Caso de PDVSA Gas, y los casos de narcotráfico y contrabando vinculados a una alcaldesa y tres diputados.

² Nos desmarcamos de esta forma de lo que sabidamente Silvio Rodríguez llamó la crítica “burda y desamorada, sin el más mínimo compromiso afectivo”

Igualmente, el presidente Maduro (2022) ha identificado grandes fenómenos que enfrenta la humanidad y Venezuela: la pandemia, que ha cambiado todo, sobre todo, las formas de relacionamiento; el modelo económico mundial y el surgimiento de naciones potencia, y el impacto de las redes sociales en el individuo, la familia, el acceso a la información y en la cultura de la humanidad.

Habría que agregar las contradicciones y las luchas por la hegemonía que surgen entre las viejas potencias y las nuevas emergentes, y el grado de agudización del conflicto hasta la guerra, considerando lo que un conflicto de escala global pudiera generar. Así mismo, el cambio climático y el agotamiento de los recursos naturales es un reto de la humanidad y particularmente de Venezuela, susceptible a agudos procesos de sequías en gran parte de su territorio, por tanto, resulta vital edificar un nuevo modelo productivo sustentable para las generaciones futuras, que preserve las cuencas hidrográficas como el máspreciado de sus recursos territoriales, pues sin suelos y sin agua sería imposible alcanzar una independencia económica sostenible en el tiempo, legando a nuestros hijos dramáticas calamidades en un futuro no muy lejano.



LA REVOLUCIÓN EXPRESADA DESDE EL EJERCICIO MILITANTE DE LA FUNCIÓN PÚBLICA

"Marx pensaba en la liberación del hombre y veía al comunismo como la solución a las contradicciones que produjeron su enajenación, pero como un acto consciente (...) El hombre es el actor consciente de la Historia, sin esta conciencia como parte de ese proceso, no puede haber Revolución..."

EL CHÉ

En términos genéricos, una Revolución consiste fundamentalmente en la superación de un modelo y la implementación real y práctica de otro proporcionalmente opuesto. En base a ello, El Comandante Ernesto Che Guevara, proponía como elemento trascendental, que debía surgir el hombre nuevo, solo la construcción del hombre nuevo y la mujer nueva serían la síntesis y el resultado real de una REVOLUCIÓN VERDADERA, y explicaba, que "Una Revolución solo es verdadera, cuando es capaz de dar como resultado al HOMBRE NUEVO, Tomando en cuenta que un proceso revolucionario no solo se establece el objetivo de derrumbar las viejas estructuras opresoras, que per se es uno de nuestros objetivos, pero más allá de ello, lo único que garantiza la instauración real y hegemónica de un nuevo modelo, de un modelo liberador, es una nueva sociedad, capaz de defender y mantener el modelo social por el cual lucha.

La lucha Revolucionaria es sin lugar a dudas, una lucha de amor por nuestros semejantes, por aquellas y aquellos que padecen las consecuencias de modelos que perdieron vigencia histórica como el capitalismo, pero tristemente vigentes en lo político, que mercantilizan hasta el hecho más simple de la vida, allí la importancia de hacer nacer lo nuevo partiendo incluso de los nuevos sentimientos y nuevos valores que conduzcan al ser humano por sendas de solidaridad y justicia real. Al respecto, el Comandante Guevara insistía, **"...A riesgo de parecer ridículo, un verdadero revolucionario está guiado por grandes sentimientos de amor, de amor por la humanidad, por la justicia y la verdad, es imposible concebir a un verdadero revolucionario sin**

esta cualidad...” en base a lo plasmado hasta ahora, nos quedan claros dos elementos fundamentales para el alcance de la liberación popular. LA CONCIENCIA Y EL AMOR, categorías innegables en el hecho revolucionario, categorías que deberán signar nuestro andar y así cada una de nuestras acciones deben ser reflejo de ellas.

Una revolución no decreta tiempos para la victoria, aunque establezca hitos históricos para el logro de objetivos, pero la lucha como sucede en el caso de nuestra Revolución Bolivariana, puede tomar siglos, ahora bien, entendiendo que es largo y complejo el camino, no se debe banalizar el tiempo que vivimos, por el contrario, la justa valoración del tiempo histórico que nos ha tocado, es la que va a permitir la efectividad de nuestra participación en el conflicto histórico de nuestra emancipación. Quisimos comenzar este artículo hablando del hombre y la mujer necesaria en el combate, para luego ir avanzando en el análisis de lo que debe ser nuestra expresión militante en las tareas que circunstancialmente nos son asignadas por la revolución, pero particularmente es necesario hablar sobre la participación del militante y la militante en tareas de la función pública. Espacio este, que va a significar la atención directa y oportuna a dar solución a los problemas reales, complejos y cotidianos de nuestro pueblo, pueblo al cual pertenecemos y debe ser guía moral y ética de nuestro andar.

En el marco de la lucha entre dos sistemas o modos de producción y reproducción antagónicos, entre el capitalismo y el socialismo, entre lo viejo capitalista que no termina de morir y lo nuevo socialista que no termina de nacer (Recordando a Gramsci), es la función pública uno de los elementos que más permiten evaluar cuál modelo está ganando el combate, si quienes ejercen la función pública que son hombres y mujeres pobres y explotados (asalariados - proletarios) mantienen el sistema administrativo que priva al pueblo de la satisfacción de sus derechos, y cada día estos funcionarios públicos se confunden en su olvido de clases y se vuelven enemigos del pueblo a través de su arrogancia y su compromiso con el sistema imperante, entonces, sin lugar a dudas, el modelo liberal burgués sigue ganando la batalla. Pero si, por el contrario, estos hombres y mujeres que ejercen la función pública, hacen de ella un reflejo de la ética socialista y se sienten parte activa y transformadora de la clase trabajadora, sabiéndose elementos posibilitadores del derrumbe de la vieja lógica burguesa, entonces la victoria ya no es solo una utopía necesaria.

Chávez nos convocaba todos los días a abrir el camino para que el pueblo se adentre en las soluciones reales que requiere, al igual que el Che, nos ratificaba, que **el hombre y la mujer que pertenecen a la clase trabajadora, son el único sujeto histórico capaz de revolucionar y transformar la lógica imperante**, pero para ello se hace necesario que cada uno de esos sujetos actúen como masa, como bloque histórico, como soldados de una misma causa, solo así podremos ejercer el Gobierno Popular que hoy nos reclama nuestro hermano presidente Nicolás Maduro Moros. Una Revolución que marche al ritmo del pueblo que combate, oficinas y servicios que avancen y se transformen incluso antes que sus viejos y trasnochados estatutos burgueses, debemos entendernos y demostrarnos como una clase trabajadora que está para hacer que el pueblo acceda e irrumpa en los espacios y procesos que le pertenecen, si logramos que cada oficina se abra, que cada servicio se preste, que cada solicitud se atienda, habremos juntado al pueblo con el verdadero poder político, habremos restituido el poder al pueblo, habremos construido definitivamente el Poder Popular.

Nuestro Partido Socialista Unido de Venezuela, en sus estatutos, establece la obligación del y la militante de formarse continuamente para asumir cargos públicos, nos exige compromiso de lucha contra el burocratismo asesino que aleja al pueblo de la acción de Gobierno, compromiso de lucha contra la corrupción (esta como consecuencia inculcada del capitalismo) e incluso en nuestras reglas éticas expresa: **“Las y los militantes del Partido Socialista Unido de Venezuela asumimos que la construcción de la nueva sociedad socialista requiere de militantes que con la sabiduría del pueblo, la experiencia, la formación científica y el compromiso de justicia e igualdad, desarrolle un pensamiento crítico y constructivo y comprometido a despejar las incógnitas en la transición al socialismo, igualmente reconocemos el valor de la autocrítica**

para ser capaces de aceptar la crítica y rectificar los propios errores. En un ejercicio de reflexión podemos imaginar el avance cualitativo y cuantitativo de la Revolución si lográsemos desarrollar una praxis funcionarial pública militante según estos preceptos. Esa es y debe ser la tarea fundamental de nuestra militancia que ocupa espacios vinculados a la administración pública.

SOUTH
AMERICA.



ERA BICENTENARIA 2022 / 2030

DBOLÍVAR INICIA EN LA CAMPAÑA DEL SUR LA BATALLA POR EL EQUILIBRIO DEL MUNDO PARTE I

Por: William García

Decano del Centro de Altos Estudios e
Investigación Bolivariano del PSUV en Cojedes (CEIBA).

Los pueblos que luchan por su soberanía se encuentran en un momento crucial por el equilibrio geopolítico del mundo, producto de una batalla antagónica que podemos situar en cuatro fases históricas definidas por la confrontación entre una visión unilateral de control planetario y otra de carácter multilateral, signada por la diplomacia de las buenas relaciones y el derecho de autogobernarse.

Pero no hemos logrado visualizar la dimensión de esta batalla que estamos librando contra el más criminal, cínico y más extendido imperio planetario que jamás haya conocido la historia de la humanidad. Necesario es romper muchos mitos incubados muy hábilmente para distorsionar y desvirtuar la historia. Bien lo señalan Octavio Herrera y Arturo Santa Cruz en la obra "Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010. Volumen 1. América del Norte (2011, p. 2) al "destacar los grandes esfuerzos que se han tenido que hacer al sur del río Bravo para no ser avasallados por la política exterior siempre expansiva de la potencia del norte".

Esta batalla la comienza precisamente Simón Bolívar, quien se convierte en el primer líder de la historia mundial en gestar un proyecto integracionista capaz de enfrentar a una potencia amenazante y a las pretensiones de recolonización europea en el hemisferio. Mientras dirige desde Bogotá las operaciones militares de la Campaña del Sur, envía las primeras dos misiones diplomáticas, una hacia el Sur y otra a México.

En efecto, los logros en donde se firman acuerdos bilaterales destinados a la cooperación mutua en la lucha contra el imperio y la creación de las bases de la futura Anfictionía, son corroborados por el historiador mexicano Germán de la Reza, quien resalta que "el primero se firma con el Perú el 6 de junio de 1822; el segundo con Chile el 23 de octubre de 1823; el tercero con México el 3 de diciembre de 1823 y, después de separarse del Imperio de Iturbide, el cuarto con Centroamérica el 15 de marzo de 1825" (El traslado del Congreso anfictionico de Panamá al poblado de Tacubaya (1826-1828). En <https://www.scielo.br>. 2006, p. 4).

Pero no solo el Libertador hará el despliegue para construir un bloque contrahegemónico en el continente, sino que también buscará establecer un equilibrio geopolítico global. En este sentido, la historiadora venezolana Catalina Banko a través de su trabajo de investigación titulado "La dinámica del comercio exterior venezolano: Siglo XIX. 2016, p. 4, confirma que paralelo a estas visionarias maniobras, "Francisco Antonio Zea manifiesta en París el 8 de abril de 1822 que la emancipación de América era un hecho irreversible y que en este continente había terminado para siempre la dominación colonial. Asimismo, Zea señala que Colombia adoptará la política de abrir sus puertas al extranjero, siempre que ello se asiente sobre la base de la reciprocidad. El Ministro expresa también que las autoridades no admitirán la presencia en su territorio de súbditos de aquellos estados que no hubieran reconocido la República. Aún más, concluye señalando que

el gobierno de Colombia prohibirá la entrada de toda mercancía proveniente de los países cuyos gobiernos "se rehusaran y dilataran dicho reconocimiento".

Se trataba de la genial concepción multilateral de Bolívar sobre la geopolítica global. De hecho, su anhelo era de tal manera que ya para el 8 de enero de 1822, lo había expuesto a Bernardo O'Higgins en los siguientes términos: "De cuantas épocas señala la historia de las naciones americanas, ninguna es tan gloriosa como la presente...Pero el gran día de la América no ha llegado. Hemos expulsado a nuestros opresores, roto las tablas de sus leyes tiránicas, y fundado instituciones legítimas: más todavía nos falta poner el fundamento del pacto social, que debe formar de este mundo una nación de Repúblicas" (Daniel O'Leary. Tomo XVIII, 1981, p. 325).

Pero la visión futurista de tan magnanimo ideal integracionista lo proyectaba en la misma carta, al decir: "El día que nuestros plenipotenciarios hagan el canje de sus poderes, se fijará en la historia diplomática de América una época inmortal. Cuando, después de cien siglos, la posteridad busque el origen de nuestro derecho público y recuerde los pactos que consolidaron su destino, registrarán con respeto los protocolos del Istmo. En él encontrarán el plan de las primeras alianzas, que trazará la marcha de nuestras relaciones con el universo".

No obstante, el historiador cubano Carlos Oliva Campos se pregunta en su obra "Estados Unidos - América Latina y El Caribe. 1977: entre el Panamericanismo Hegemónico y la Integración Independiente" (1980, p. 236), será del "interés para Estados Unidos la integración latinoamericana y caribeña?. Al responder señala de manera tajante que "las políticas de Estados Unidos hacia América Latina y el Caribe es la imposición de un sistema de dominación hemisférica".

Más delante agrega que "la esencia del Destino Manifiesto es la filosofía de la expansión y del despojo de los bienes y recursos de otros, y que desde los albores de la independencia de las trece

colonias hay una visión definida del papel y lugar a ocupar por Estados Unidos. A eso se refirió Alexander Hamilton cuando auguró la creación de un "gran sistema americano, que no se supeditara al control e influencia de ninguna fuerza de allende el Atlántico y podrá dictar las condiciones de las relaciones entre el Viejo y el Nuevo Mundo" (p. 237).

De allí el choque ideológico de dos concepciones diametralmente opuestas, cuestión que explica el por qué, una vez que Bolívar comienza a mover sus piezas para la construcción de su proyecto geopolítico, los gringos aceleran su injerencismo diplomático en el continente. Al punto que en 1825 John Quincy Adams, cuarto presidente estadounidense, confiesa: "Nosotros, con esa alianza saldríamos perdiendo, pues qué quedará de la independencia, que no sea solamente la palabra, en caso que las cuestiones de la paz y la guerra no se determinen ya por el Congreso de los Estados Unidos sino por una gran confederación en la que Estados Unidos posea solamente un voto". Este documento lo revela un historiador norteamericano llamado J.B. Lockey en su obra "Pan Americanism. its Beginning.r" publicada en New York, USA, 1920, p. 250, citado por Carlos Oliva Campos (p, 239).

De hecho, ya "en 1820, el entonces secretario de Estado Henry Clay en una intervención en la Cámara de Representantes del Congreso estadounidense, llamó a "crear un sistema en el que los Estados Unidos deben ser el centro y toda Sudamérica estaría junto a nosotros [...1 Rompamos esos lazos políticos y económicos. Coloquemos a nuestro país a cabeza del sistema americano" (Ibídem Carlos Oliva Campos, p. 237-238).

Por su parte, Bolívar se convertía, un año antes de tan desmedida visión anglosajona en el primer mandatario en hablarle a los pueblos latinoamericanos que nuestra idiosincrasia se distancia mucho de Europa y los Estados Unidos. En su densa exposición expresaba la inconveniencia, al advertir: "Tengamos presente que nuestro Pueblo no es el Europeo, ni el Americano del Norte, más bien es un compuesto de África y de América". En ese mismo discurso de Angostura,

asentaba: “sea lo que fuere de este Gobierno con respecto a la Nación americana, debo decir que ni remotamente ha entrado en mi idea asimilar la situación y naturaleza de los Estados, tan distintos como el Inglés Americano y el Americano Español”.

En consecuencia, argumentaba: ¿No sería muy difícil aplicar a España el Código de Libertad política, civil y religiosa de Inglaterra? Pues aún es más difícil adaptar en Venezuela las Leyes del Norte de América. ¿No dice El Espíritu de las leyes que éstas deben ser propias para el Pueblo que se hacen?, ¿Que es una gran casualidad que las de una Nación puedan convenir a otra? ¿Que las leyes deben ser relativas a lo físico del país, al clima, a la calidad del terreno, a su situación, a su extensión, al género de vida de los pueblos? Al refrirse a la experiencia del modelo de la primera constitución, finalmente sentencia “¡He aquí el Código que debíamos consultar, y no el de Washington!”.

Se trataba de un batalla geopolítica que ya se vislumbraba y como tal, alcanzará su mayor confrontación en la Campaña del Sur, en donde no solo encuentra en el camino a ese enemigo, sino también a la corona británica.

A pesar de ser uno de los mayores financistas de la guerra de independencia en América, la política exterior de Inglaterra, tampoco pasará desapercibida, al bloque geopolítico planteado por el Libertador. En consecuencia, el poderío inglés también reacciona con un “proyecto de Confederación preparado y cocinado en Lisboa, en donde se insta, a los gobiernos que llamaban de los “nuevos estados hispanoamericanos”, y en acuerdo con el gobierno de Buenos Aires, a fin de concurrir a Washington. La respuesta que Bolívar da a este mencionado proyecto de Confederación, explica por sí mismo, sus reservas en carta dirigida a Bernardo Monteagudo, con fecha 5 de agosto de 1823” (Bolívar y los Estados Unidos. En <https://www.monografias.com/trabajos4/bolivar/bolivar.shtml>, p. 4).

Su conocimiento agudo en materia geopolítica lo lleva a explicar esta asertiva visión: “Luego que la Inglaterra se ponga a la cabeza de esta liga seremos

sus humildes servidores, porque, formado una vez el pacto con el fuerte, ya es eterna la obligación del débil. Todo bien considerado, tendremos tutores en la juventud, amos en la madurez y en la vejez seremos libertos; pero me parece demasiado que un hombre pueda ver tan lejos, y, por lo mismo, he de esperar que estas profecías sean como las otras...” (Ibidem. Bolívar y los Estados Unidos - Monografias.com. p. 4).

Pero Bolívar infiere además que Inglaterra “convida a los Estados Unidos por aparentar desprendimiento y animar a los convidados a que asistan al banquete; después que estemos reunidos será la fiesta de los Lapitas, y ahí entrará el León a comerse a los convidados” (Ibidem. Monografias.com, p. 4).

En este juego habrían entrado Argentina y Chile, quienes por esta razón se niegan a asistir al congreso del Istmo, luego que San Martín y O'Higgins recibieran el puñal de la traición. De manera simultánea a las maniobras de la Gran Bretaña, los norteamericanos irán moviendo sus fichas en el tablero geopolítico para coptar a los líderes militares marcados por la sed insaciable de poder y el afán de lucro, a quienes poco les importa la soberanía de sus naciones y mucho menos el futuro de la humanidad. El primero de ellos, será a quien el Libertador le había confiado la Vicepresidencia de la República de Colombia, a Francisco de Paula Santander. Así sucesivamente harán voltear al peruano Lorenzo Vidaurre, a quien Bolívar designa Ministro Plenipotenciario del Perú ante el Congreso Anfictiónico de Panamá.

Mientras Bolívar con todas las adversidades libra una batalla decisiva para enfrentar en Perú al último bastión español y consolidar la liberación suramericana, Santander le dirige una carta en donde, además de la elocuente apología, deja ver sus vínculos con los Estados Unidos, con cuyos designios ya comulgaba hipócritamente. El 6 de septiembre de 1823, desde Bogotá le escribe a Simón Bolívar lo siguiente: “Aquí ha inventado don Jerónimo Torres una alegoría brillante, el águila de las armas de Estados Unidos sentada sobre los cuernos de la abundancia, que son de nuestras armas, y en el medio un gran libro abierto; en la

página izquierda, escrita estas palabras: Siglo XVIII, Washintong, y puntos que simulan estar llena la página. – En la derecha: Siglo XIX, Bolívar; esta hoja queda en blanco, para llenarla después, porque todavía hay mucho que esperar de usted” (Manuel Barroso Alfaro. El Prócer Manuel Manrique. Documentos para su Historia. 1988, p. 102).

El contenido es un testimonio inequívoco de la postura apologética y entreguista de Santander. Pero lo que resulta aun más impresionante, es el primer indicio de la Doctrina Monroe en el continente, a casi tres meses antes que el presidente norteamericano James Monroe hiciera su anuncio ante el congreso, el cipayo neogranadino quiso congraciarse con el Libertador.

No conforme con su descaro, el 31 de diciembre de ese año, le confiesa a Simón Bolívar en un tono más adulante: “el ministro Canning se manifiesta muy amigo de los Estdos Unidos, lo que nos parece buen signo” (Ibidem. Barroso Alfaro. 1988, p. 118). Las pretensiones de Santander eran absolutamente contradictorias a la visión geopolítica de Bolívar, quien tenía bien clara la incongruencia de una alianza con los norteamericanos, pero también con los ingleses, pese al apoyo monetario, logístico y armamentista de la corona británica.

Por tal motivo, lo que habíamos creído hasta ahora de que la Doctrina Monroe, era una concepción exclusivamente de los Estados Unidos, es totalmente falso y esto lo tuvo bien claro el Libertador. Es realmente el Ministro de Exterior del gobierno inglés George Canning, quien ante la amenaza no solo de la Santa Alianza, sino también del proyecto anfictionico de Bolívar, propone a los yanquis, presentar de manera conjunta, esta doctrina de aislamiento diplomático para las nuevas repúblicas, de tal manera de asegurar su control, pero el gobierno estadounidense optó por atribuirse, dado a su filosofía del Destino Manifiesto.

Lo cierto es que debemos reflexionar sobre las lecciones geopolíticas de esta etapa manipulada por la historiografía camuflada de Bolívariana, ya que el boicoteo, las traiciones y el derrumbe del primer intento por el equilibrio del mundo, traerá

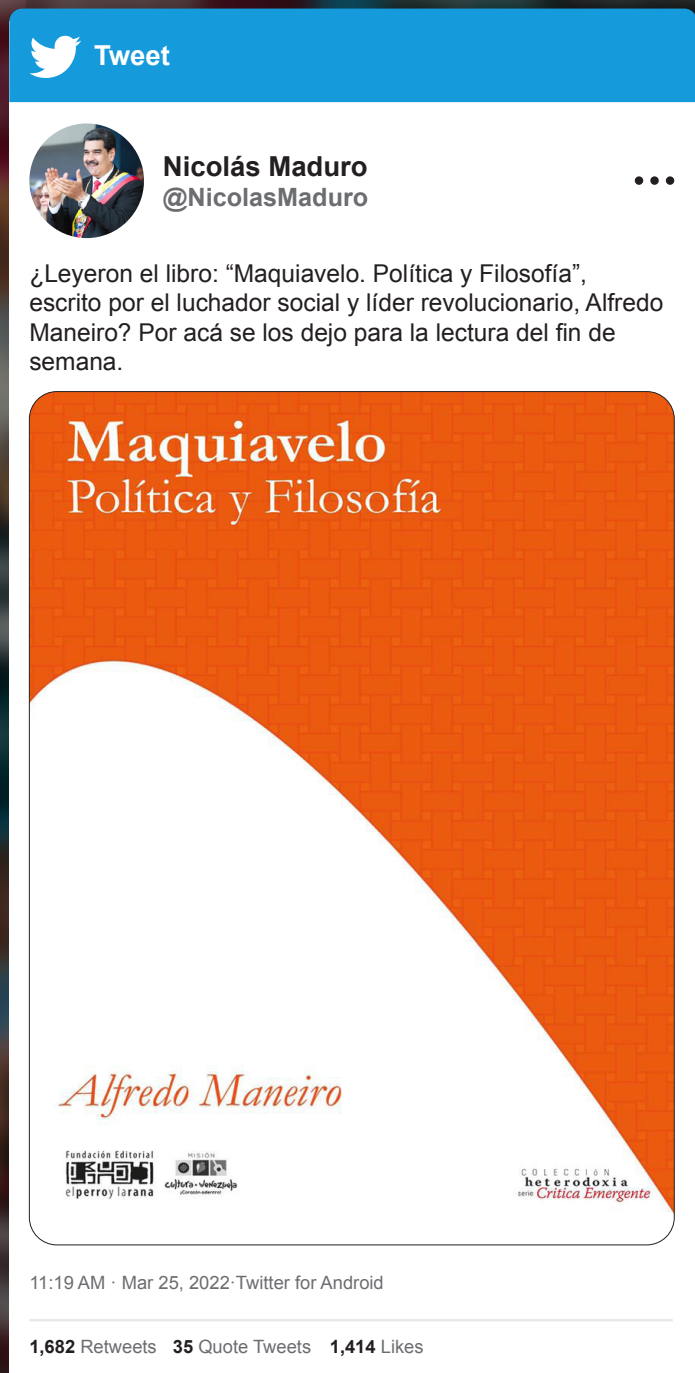
repercusiones devastadoras en el continente. Como ironía del destino o más bien el pago de un gigantesco error político, tanto Argentina como México, cuyos gobiernos se prestan ciegamente a las apetencias norteamericanas, serían las primeras en vivir en carne propia el arrebato de la voracidad yanqui. A Argentina los gringos le invaden las Islas de Las Malvinas en 1832, solo que después se las ceden a los ingleses, pero a México le secuestran entre 1846 y 1848 más de la mitad de su territorio, un espacio geográfico de grandes recursos auríferos y petroleros, sin lo cual los Estados Unidos no se hubieran convertido en una potencia energética.

Una fuerza militar poderosa y un sólido comercio de reciprocidad, habrían encaminado y garantizado el mundo multipolar soñado por Bolívar. Sin embargo, la visión futurista del Libertador expuesta a Bernardo O’Higgins en 1822 y truncada en esa batalla geopolítica crucial, no quedará allí, porque “el gran día de la América no ha llegado”. Esa fase histórica en donde comienza “el pacto social, que debe formar de este mundo una nación de Repúblicas”, no concluye, porque veremos cien años después, a la Liga Antimperialista de las Américas levantar en 1924 las banderas del ideario integracionista inspirado por Simón Bolívar para enfrentar a los mismos enemigos en un contexto sumamente clave por el equilibrio del mundo. A pesar de no haber logrado la consolidar la concepción multilateral, será la Revolución Bolivariana liderada por el Comandante Hugo Chávez, la que nos traiga a la batalla más determinante contra la hegemonía imperial estadounidense y las potencias europeas, para decir con Bolívar que cuando “la posteridad busque el origen de nuestro derecho público y recuerde los pactos que consolidaron su destino, registrarán con respeto los protocolos del Istmo. En él encontrarán el plan de las primeras alianzas, que trazará la marcha de nuestras relaciones con el universo”.

LECTURA PARA LA BATALLA DE IDEAS

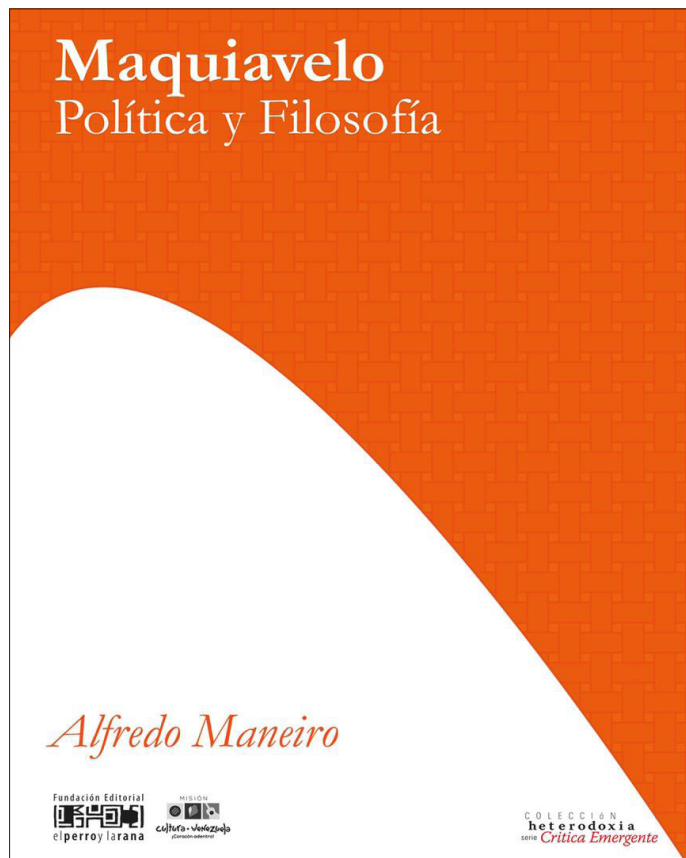
LINK PARA DESCARGA:

<https://drive.google.com/file/d/1hKap5CRnh9oy9i6cFTvrq6A2DrHC6L8I/view?usp=sharing>



Maquiavelo. Política y Filosofía

Alfredo Maneiro



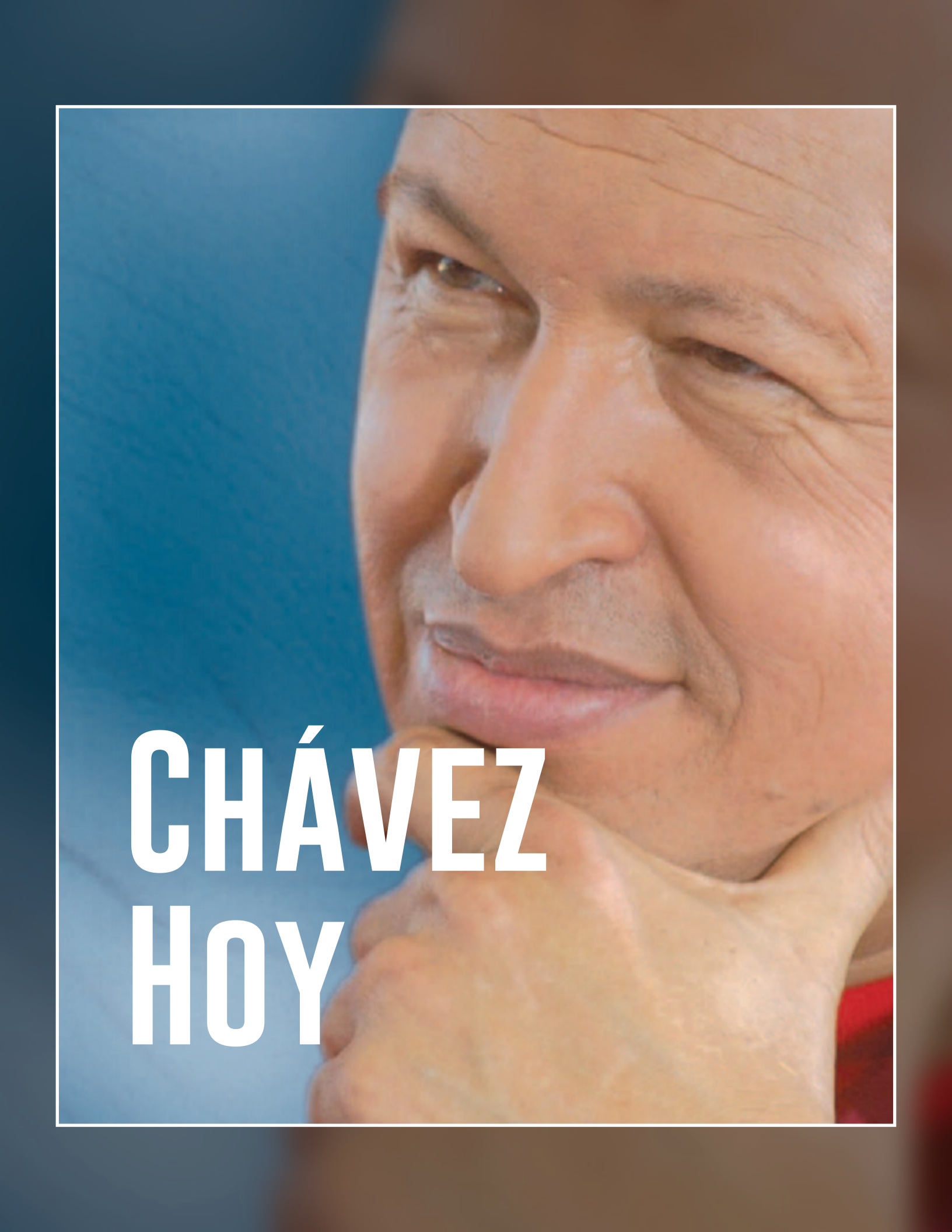
Como buen obrero, el presidente Nicolás Maduro, recomendó en días recientes, a través de las redes digitales, la lectura de un excelente libro cuya autoría es de Alfredo Maneiro, otro camarada de la clase trabajadora venezolana, se trata del texto: "Maquiavelo. Política y Filosofía".

Alfredo Maneiro nació en Caracas en el año 1937. Fue uno de los grandes políticos e intelectual revolucionario de Venezuela. En su adolescencia ingresó en la Juventud Comunista, incorporándose a la lucha política contra la dictadura de Marcos Pérez Jiménez. En 1962 participó en el Frente Guerrillero Manuel Ponte Rodríguez en el oriente del país, asumiendo su jefatura con el nombre de Comandante Tomás. Tras la derrota de la lucha armada participó activamente en la disidencia dentro del PCV, la cual

culminó con la división del partido en 1970. En 1972 se incorporó a la Universidad Central de Venezuela donde inició estudios de filosofía, obteniendo la licenciatura en 1977. Fundó el partido La Causa Radical. Fue un intelectual orgánico e ideológico de las luchas populares, destacando su participación en el sindicato SUTISS de los trabajadores de la Siderúrgica del Orinoco (SIDOR), en Ciudad Guayana, y el movimiento Pro-Catia en el oeste de Caracas.

Seguramente ustedes habrán oído mencionar muchas veces a Maquiavelo, sobre todo por la satanización en torno a su figura, y ¿Qué tal si todo eso fuera de pronto desmontado con argumentos sólidos junto con las preconcepciones sobre su época y su obra? Los lectores son los invitados de honor para adentrarse en este texto, que fue la tesis de grado de Maneiro para obtener la licenciatura en Filosofía, y donde logra reinterpretar y redimensionar al "genial florentino" como un "filósofo de la praxis", de quien dice que su verdadera relación con la teoría política no fue separarla del moralismo, como se argumenta comúnmente, sino "separarla de la utopía y fue por eso y solo por eso que la convirtió en ciencia". También destaca el aporte de Maquiavelo como "uno de los muy pocos en toda en toda la historia de esta filosofía que aprecia la necesidad de dos teorías políticas: una del desarrollo evolutivo y otra del desarrollo revolucionario", expresadas en los Discursos sobre la primera década de Tito Livio y El Príncipe, respectivamente.

Alfredo Maneiro escribió que: "Maquiavelo es, por excelencia, el filósofo del Renacimiento y el renacentista de la filosofía, que esto tiene una importancia capital para la elucidación del ejercicio actual de la filosofía y que, en fin, el lugar común de que nadie es comprensible fuera de su circunstancia, es, en este caso, de la más alta exigencia, es lo que propongo considerar".

A close-up, high-resolution portrait of Hugo Chávez. He is looking slightly to the left with a thoughtful expression. His hand is visible, resting near his chin. The background is a solid blue color.

CHÁVEZ HOY

Declaración Parcial del Comandante Presidente Hugo Chávez Frías, en rueda de prensa, en el aeropuerto de Santo Domingo, a su salida hacia Venezuela, Aeropuerto de Santo Domingo, Santo Domingo, República Dominicana. 18/04/1999.

(...)

Yo creo, mucho más allá que un cambio generacional en cuanto a la edad, a la cronología, creo que estamos viviendo un cambio de época y en eso no es determinante la edad cronológica de un ser humano, de un hombre, de una mujer, de un actor político. Creo que lo determinante sí es ponerse a tono con el cambio de época que estamos viviendo en todo el mundo. Se han roto muchos paradigmas en estos últimos años, esta década de los noventa es realmente de transición, no sólo de un siglo a otro, también de un milenio a otro, de un mundo a otro. Recordemos algunas cosas de los últimos años, cosas que hace veinte años parecían como inconcebibles. Por ejemplo, la caída del Muro de Berlín, el renacimiento de los sentimientos nacionales a la par del mundo globalizado del que tanto se ha hablado en los últimos tiempos, pero igualmente, el renacimiento de la ideología. Creo que se cayó, por ejemplo, aquella tesis del fin de las ideologías, de la llegada de una era tecnocrática, en la cual sólo la máquina era la que se imponía, una era robotizada. No, el hombre, el hombre, el ser humano.

Decía Jesús de Nazaret que el hombre debe ser el Alfa y el Omega, el Principio y el Fin. Siempre estará ahí el ser humano. Se levanta de nuevo el humanismo, se levantan las banderas ideológicas. Bolívar, por ejemplo, renace en Venezuela después de muchos años de olvido. El pueblo venezolano resucita de una muerte ética, política incluso y retoma sus propias banderas históricas. Creo que eso que en Venezuela se siente en su máxima expresión, también se siente en el Caribe, en el continente de la América Latina, en todo el continente americano y en el mundo.

Claro, en cada región, en cada país, en cada ámbito, tiene manifestaciones diversas.

En Venezuela, por ejemplo, que es el país que más conozco, por supuesto, y donde estamos inmersos en un cambio estructural, en una revolución democrática y pacífica, en Venezuela está ocurriendo eso en una expresión de bastante intensidad, es decir, un cambio estructural de modelos ideológicos, de modelos políticos y sociales. Entonces, puntualizo que no se trata de un cambio generacional solamente, es un cambio de épocas, es un cambio de estructura y creo que la clave estaría en que todos nosotros, sea cual fuere nuestra edad cronológica, nuestra posición social, estamos llamados a ponernos a tono con ese cambio, con el reclamo de los nuevos tiempos. Uno de ellos es la integración latinoamericana y caribeña, vieja idea de los que nos dieron patria, vieja idea que ha recorrido estos mares, estos continentes, estas agrupaciones de tantos años, estos países, estas naciones. De eso hablamos esta mañana con el presidente cubano.

No voy a abundar en detalles, creo más bien que son ustedes los que tienen que establecer diferencias y similitudes, pero creo que no es lo más importante. Aquí estamos buscando la integración de nuestros pueblos, es lo más importante, Creo que no hay que detenerse a abundar en detalles, cuáles son las semejanzas y diferencias entre un líder y otro, entre Castro, Fernández, cualquiera de los presidentes que aquí vino, de los Jefes de Estado. Más allá del hombre individual están los pueblos y más allá de las diferencias que podamos tener, también de las semejanzas, qué hermoso es presenciar en las calles de Santo Domingo, de nuevo, una vez más, la similitud entre el pueblo venezolano, el dominicano, el cubano, el centroamericano, colombiano, el mexicano. Más allá de Zedillo, más allá de Chávez, de Castro, más allá de todos, de Pastrana, está un pueblo, el pueblo latinoamericano, el pueblo caribeño y es un pueblo que tiene un mismo corazón, un mismo palpar.

(...)

Nuestros pueblos andan de abismo en abismo. Esa es una reflexión para todos, lo que quiero es

reflexionar y mirar la realidad como hay que mirarla, como un todo. Es un llamado, por supuesto, a que examinemos muy bien en qué dirección vamos, porque como lo decía anoche, el Grupo de los Quince, la Asociación de Estados del Caribe, el Grupo de los Tres, el Grupo de Río, la Comunidad Andina de Naciones, Venezuela participa en muchos de estos organismos, pero yo, y es un llamado, entonces, a que reflexionemos y busquemos la manera de articular y es mi criterio, que hace falta como un eje articulador de todos esos mecanismos de integración. Un articulador que sea algo así como el núcleo del átomo, que giren los protones y los neutrones, pero que ahí hay un núcleo. O como el sol, en torno al cual giran planetas y satélites, pero el sol es el articulador, que es lo que todos estos mecanismos necesario es que, y eso depende mucho de la voluntad política de los líderes de la América Latina y del Caribe y la voluntad política, lo he repetido mucho y lo voy a seguir repitiendo porque creo profundamente que ahí pudiera estar una clave, la voluntad política tiene que estar por encima de la voluntad económica o del interés económico de un país o de un grupo de países con relación con el otro y es el planteamiento que hacía Simón Bolívar, es la Gran Colombia, es la integración.

Bolívar decía que la Gran Colombia tenía que ser redonda, incluyendo las islas del Caribe, los países andinos. Esa es, entonces, la intención, buscar la manera de articular mejor todos estos mecanismos. No es que yo esté en desacuerdo con ellos, no, estoy integrándome a todos ellos, tratando de aportar mis ideas, mis reflexiones, aprendiendo muchísimo en estas reuniones, tomando nota de todo, grabando casi todo para después nosotros, con nuestro Canciller, el Dr. José Vicente Rangel y nuestros equipos, apreciar, evaluar las propuestas de cada quién, tratar de conocer de manera personal a cada líder, a cada Jefe de Estado, a los miembros de los gobiernos, a los pueblos, tratar de interpretar los anhelos de los pueblos del Caribe y de la América Latina, de conocer mejor nuestra realidad para entonces, con base a un diagnóstico mucho mejor, hacer propuestas mucho más acertadas.

Sí creo que esas Cumbres son positivas, pero tienen que ser creo que mejor enfocados los objetivos,

hacia dónde vamos. Todas deben girar, en mi criterio, en función de objetivos de gran política. Por supuesto incluidos objetivos económicos, pero también objetivos sociales. No pueden ser sólo estas Cumbres orientadas hacia el incremento del intercambio comercial, sería caer en la trampa economicista, como si a los dominicanos y a los venezolanos, por ejemplo, alguien dijese erróneamente, que sólo nos interesa el intercambio comercial, que si el petróleo, el banano, la producción de manufactura, el turismo. Eso es apenas una pequeña parte de la realidad, pero más a fondo lo que nos interesa es la unión cultural, a fondo, de nuestros pueblos: el pueblo dominicano, el pueblo venezolano y ¿por qué no pensar y rozar el territorio del sueño? Las grandes obras de los hombres siempre comienzan con un sueño, como dice Martin Luther King "yo tengo un sueño".

Aquí ha habido un sueño durante muchos años que se vino olvidando, pero creo que es tiempo de retomarlo ahora. Es la creación de una Confederación de Estados de la América Latina y del Caribe, es decir la unidad política para lanzar hasta donde podamos, en nuestro tránsito vital, en función de la unidad. Nosotros estamos llamados a unirnos, precisamente, porque con la unión podremos sacar a nuestros pueblos de los abismos en los cuales han caído en este siglo que termina.

(...)

Centroamérica, el Caribe, Suramérica, Mercosur, Comunidad Andina de Naciones. Es que la visión del mundo que tenemos es que, afortunadamente, el mundo que viene será multipolar, no será ni bipolar, tampoco puede ser unipolar. Multipolar y entonces, será un mundo de polos de fuerza. En Norteamérica hay uno, en Europa hay otro, en Asia hay otro, pues en esta parte del mundo es imprescindible, vital, que en este mundo de hoy, el mundo que está naciendo, el siglo que está naciendo, nosotros conformemos un gran bloque de fuerza, en este subcontinente, por supuesto incluidos los

hermanos centroamericanos.

Esa es una forma contraria al espíritu humanitario que nosotros defendemos, por eso, desde el mismo comienzo de este conflicto, cuando comenzaron los bombardeos, a las pocas horas mi gobierno emitió un Comunicado y unas declaraciones dadas desde Caracas. Nosotros lamentamos y rechazamos el bombardeo al pueblo de Kosovo. Rechazamos el uso de la fuerza para solucionar estos conflictos y ojalá que eso se detenga lo más pronto posible. En esto unimos nuestra voz a la del Papa Juan Pablo II y otros países que han venido pidiendo que cesen los bombardeos y que a eso se le busque el camino, el único, para solucionar esto que es el camino de las negociaciones políticas. La solución a ese problema es política. Igual estamos clamando en el caso colombiano, que es otro caso de violencia que nos afecta mucho de cerca.

Así que rechazamos el bombardeo, pedimos que se detenga la ofensiva de la OTAN, incluso han bombardeado caravanas de inocentes, de desplazados, de refugiados, porque muchas veces las bombas inteligentes pierden la inteligencia y no tienen diferenciación de objetivos militares de objetivos civiles. Me parece que es momento de detener eso, clamamos por ello y rechazamos cualquier solución de este tipo a los problemas que hay en el mundo. Hay que buscar soluciones humanas a problemas que son humanos.

Instituto de Altos Estudios Hugo Chávez
Fuente: www.todochavezenlaweb.gob.ve