Nuestro Socialismo

Órgano de la Comisión de Asuntos Internacionales del PSUV

República Bolivariana de Venezuela, Año IV, Nº6, 2014

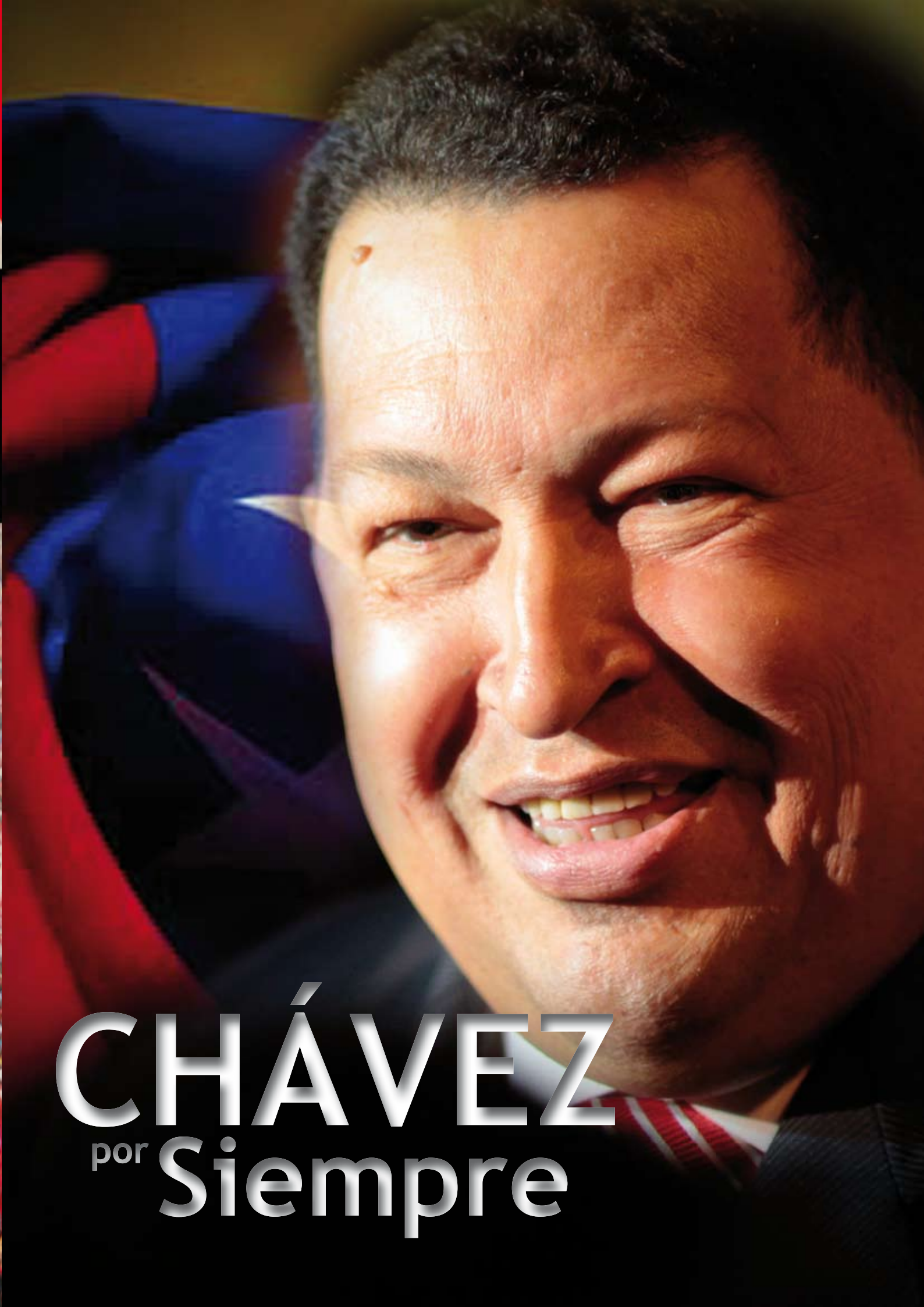
El PSUV es una poderosa fuerza espiritual, social y moral de la República

A las izquierdas de Europa y el Mundo

América del Sur después de Chávez

Evaluación de las relaciones birregionales entre China, América Latina y el Caribe

TODOS SOMOS CHÁVEZ
Comisión de Asuntos Internacionales


CHÁVEZ
por Siempre

PSUV
PARTIDO SOCIALISTA UNIDO DE VENEZUELA

III CONGRESO

PARTIDO SOCIALISTA UNIDO DE VENEZUELA

¡Por el legado del Comandante Supremo Hugo Chávez la militancia psuvista entra en debate!

26,27,28 y 29 de julio, 2014

¡UNIDAD, LUCHA, BATALLA Y VICTORIA!

Nuestro Socialismo

Director:
Rodrigo Cabezas

Consejo Editorial:
Ana Elisa Osorio
Roy Chaderton Matos
Roy Daza
Saúl Ortega
Walter Gavidia
Dalia Yanez
Ángel Rodríguez
Wuillian Mundaraìn
Calixto Ortega
Xoan Noya
Pedro Lander
Marelis Pérez Marcano
Henrys Mogollón
Cristian Zerpa
Jesús Cepeda
Julio César Chávez

Colaboradores:
Israel López
Giuseppe Pipitone
Karelia Carabaño

Coordinación de edición:
Narly Montilva

Diseño y Diagramación:
Iván Yanes
Pier Alessi

Fotografía:
Cortesía Ciudad CCS, PSUV y SIBCI.

Dirección:
Comisión de Asuntos Internacionales del PSUV, calle el Rosal, Municipio Chacao, Caracas

Email:
asuntosinternacionales@psuv.org.ve

CONTENIDO

El PSUV
es una poderosa fuerza, espiritual, social y moral de la República
pág. 18

A las Izquierdas de Europa y del Mundo
pág. 3

América del Sur después de Hugo Chávez
pág. 7

Evaluación de las relaciones birregionales entre China, América Latina y el Caribe
pág. 9

El enigma de los dos Chávez
pág. 13

El Gabo
pág. 17

PSUV legado revolucionario
pág. 21

Aportes para el tercer congreso del PSUV
pág. 24

Guerra de Posicionamiento Político Mundial
pág. 26

Washington apunta su poder contra Venezuela
pág. 30

"Nuestro Socialismo" viene en esta oportunidad con temas de política internacional como de costumbre, pero con una gran parte dedicada al los temas del III Congreso del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) que se realiza en Caracas Venezuela en julio de 2014.

Para comenzar, presentamos la conferencia magistral del vicepresidente de Bolivia Álvaro García Linera durante el Congreso del Partido de Izquierda Europeo (PIE) donde nos describe de manera clara y precisa la crisis de Europa; asimismo, Rodrigo Cabezas nos presenta una revisión de las relaciones de la República Popular China con América Latina y el Caribe y Henrys Mogollón nos habla de la Guerra de posicionamiento político que se desarrolla en el mundo.

Recordamos al Comandante Hugo Chávez, de la mano del ex presidente de Brasil gran amigo suyo y de Venezuela, Luiz Ignacio "Lula" Da Silva; y también desde la óptica del recién fallecido Premio Nobel de Literatura Gabriel García Márquez quien nos presenta una visión del líder de la Revolución Bolivariana. A su vez, y como homenaje al Nobel de Aracataca recordamos a El Gabo con un cuento de el "Arañero de Sabaneta".

En las proximidades del III Congreso del Partido Socialista Unido de Venezuela presentamos varios análisis y declaraciones de miembros de la Dirección Nacional de nuestro partido.

La Comisión de Asuntos Internacionales del PSUV continuará generando el debate político–ideológico en su militancia, seguirá promoviendo la reflexión crítica y el análisis oportuno, con la intención de contribuir desde este espacio comunicacional con la Revolución Bolivariana y con la consolidación de la Patria nuestroamericana.

¡Independencia y Patria Socialista!
¡Viviremos y Venceremos!
¡Chávez vive, la lucha sigue!

Comisión de Asuntos Internacionales

IV Congreso del Partido de la Izquierda Europea (PIE)

A las Izquierdas de Europa y del Mundo

Alvaro García Linera
Vicepresidente del Estado Plurinacional de Bolivia

El IV Congreso del Partido de la Izquierda Europea (PIE) reunió 30 formaciones de izquierdas europeas en Madrid entre el 13 y el 15 de diciembre de 2013, en busca de un discurso para unificar estrategias frente a las políticas de austeridad y de sumisión de Bruselas al dictado de los mercados. Este fue el discurso del invitado Vicepresidente del Estado Plurinacional de Bolivia, Alvaro García Linera :

Muy buenas tardes a todos ustedes.

Permítanme celebrar este encuentro de la Izquierda europea y en nombre de nuestro Presidente Evo, en nombre de mi país, de nuestro pueblo, agradecer la invitación que nos han hecho, para compartir un conjunto de ideas, de reflexiones en este tan importante congreso de la Izquierda Europea...

Permítanme ser directo, franco... pero también pro positivo.

¿Qué vemos desde afuera de Europa ? Vemos una Europa que languidece, una Europa abatida, una Europa ensimismada y satisfecha de sí misma, hasta cierto punto, apática y cansada. Sé que son palabras muy feas y muy duras, pero así lo vemos. Atrás ha quedado la Europa de las luces, de las revueltas, de las revoluciones. Atrás, muy atrás ha quedado la Europa de los grandes universalismos que movieron al mundo, que enriquecieron al mundo, y que empujaron a los pueblos de muchas partes del mundo, a adquirir una esperanza y movilizarse en torno a esa esperanza.

Atrás han quedado los grandes retos intelectuales. Esa interpretación que hacían y que hacen los post modernistas de que se acabaron los grandes relatos, a la luz de los últimos acontecimientos, parce ser, que lo único que encubre, son los grandes negociados de las corporaciones y del sistema financiero.

No es el pueblo europeo el que ha perdido la virtud, ni ha perdido la esperanza, porque la Europa a la que me refiero, cansada, la Europa agotada, la Europa ensimismada, no es la Europa de los pueblos, es ésta silenciada, encerrada, asfixiada. Y la única Europa que vemos en el mundo, es la Europa de los grandes consorcios empresariales, la Europa neoliberal, la Europa de los grandes negociados financieros, la Europa de los mercados y no la Europa del trabajo.

Carente de grandes dilemas, horizontes y esperanzas, sólo se oye —parafraseando a Montesquieu— sólo se oye el lamentable ruido de las pequeñas ambiciones y de los grandes apetitos.

Unas democracias sin esperanza y sin fe, son democracias derrotadas. Unas democracias sin esperanza y sin fe, son democracias fosilizadas. En sentido estricto, no son democracias. No hay democracia válida que sea simplemente un apego, aburrido a instituciones fósiles con las que se cumplen rituales cada tres, cada cuatro o cada cinco años, para elegir a los que vendrán a decidir de mala manera sobre nuestros destinos. Todos sabemos, y en izquierda más o menos compartimos, un pensamiento común de cómo hemos llegado a semejante situación. Los estudiosos, los académicos, los debates políticos brindan un conjunto de ejes interpretativos de lo mal que estamos y de cómo hemos llegado ahí. Un primer criterio compartido, de ¿cómo hemos llegado a esta situación ?, es que entendemos que el capitalismo ha adquirido –no cabe duda- una medida geopolítica planetaria absoluta. El mundo entero se ha redondeado. Y el mundo entero deviene un gran taller mundial. Una radio, un televisor, un teléfono, ya no tiene un origen de creación, sino que el mundo entero se ha convertido en el origen de creación. Un chip se hace en México, el diseño se hace en Alemania, la materia prima es latinoamericana, los trabajadores son asiáticos, el empaque es norteamericano, y la venta es planetaria.

Esta es una característica del moderno capitalismo -no cabe duda- y es a partir de ello que uno tiene que tomar acciones.

Una segunda característica de los últimos veinte años, es una especie de regreso a una acumulación primitiva perpetua. Los textos de Karl Marx, que retrataba el origen del capitalismo en el siglo XVI,

XVII, hoy se repiten y son textos del siglo XXI. Tenemos una permanente acumulación originaria que reproduce mecanismos de esclavitud, mecanismos de subordinación, de precariedad, de fragmentación, que lo retrató, excepcionalmente Carlos Marx. Solo que el capitalismo moderno reactualiza la acumulación originaria. La reactualiza, la expande, la irradia a otros territorios para extraer más recursos y más dinero. Pero junto con esta acumulación primitiva perpetua – que va definir las características de las clases sociales contemporáneas, tanto en nuestros países como en el mundo, porque reorganiza la división del trabajo local, territorialmente, y la división del trabajo planetario-. Junto con eso tenemos una especie de neo acumulación por expropiación. Tenemos un capitalismo depredador, que acumula, en muchos casos produciendo en la aéreas estratégicas : conocimiento, telecomunicaciones, biotecnología, industria automovilística, pero en muchos de nuestros países, acumula por expropiación. Es decir, ocupando los espacios comunes : biodiversidad, agua, conocimientos ancestrales, bosques, recursos naturales… Esta es una acumulación por expropiación -no por generación de riqueza- sino por expropiación de riqueza común, que deviene en riqueza privada. Esa es la lógica neoliberal. Si criticamos tanto al neoliberalismo, es por su lógica depredatoria, y parasitaria. Más que un generador de riquezas, más que un desarrollador de fuerzas productivas, el neoliberalismo es un expropiador de fuerzas productivas capitalistas y no capitalistas, colectivas, locales, de sociedades.

Pero también la tercera característica de la economía moderna, no es solamente acumulación primitiva perpetua, acumulación por expropiación, sino también por subordinación – Marx diría subsunción real del conocimiento y la ciencia a la acumulación capitalista-. Lo que algunos sociólogos llaman sociedad del conocimiento. No cabe duda, esa son las aéreas más potentes y de mayor despliegue de las capacidades productivas de la sociedad moderna.

Pero también la cuarta característica y cada vez más conflictiva y riesgosa, es el proceso de subsunción real del sistema integral de la vida del planeta. Es decir de los procesos metabólicos entre los seres humanos y la naturaleza.

Estas cuatro características del moderno capitalismo, redefine la geopolítica del capital a escala planetaria, redefine la

composición de clase de las sociedades, redefine la composición de clase y de las clases sociales en el planeta.

No solamente está la externalización -a las extremidades del cuerpo capitalista de la clase obrera tradicional, clase obrera que vimos urgir en el siglo XIX y principio del siglo XX que ahora se transfiere a las zonas periféricas, Brasil, México, China, la India, Filipinas – sino que también surge, en las sociedades más desarrolladas, un nuevo tipo de proletariado. Un nuevo tipo de clase trabajadora. La clase trabajadora de cuello blanco. Profesores, investigadores, científicos, analistas, que no se ven a sí mismos como clase trabajadora, se ven a sí mismo como pequeños empresarios seguramente, pero que en el fondo constituyen una nueva composición social de la clase obrera, del principio del siglo XXI. Pero a la vez también tenemos una creación -de lo que podríamos denominar- en el mundo, un proletariado difuso. Sociedades y naciones no capitalistas, que son subsumidas formalmente a la acumulación capitalista. América Latina, Africa, Asia, hablamos de sociedades y de naciones no estrictamente capitalistas, pero en el conjunto aparecen subsumidas y articuladas como formas de proletarización difusa. No solamente por su cualidad económica, sino por las propias características de unificación fragmentada, o de difícil fragmentación, por su dispersión territorial.

Tenemos entonces, no solamente una nueva modalidad de la expansión de la acumulación capitalista, sino que también tenemos un reacomodo de las clases y del proletariado y de las clases no proletarias en el mundo. El mundo hoy es más conflictivo. El mundo hay esta más proletarizado, solamente que las formas de proletarización, son distintas a las que conocimos en el siglo XIX, principio del siglo XX. Y las formas de proletarización de estos proletarios difusos, de estos proletarios de cuello blanco, no toman necesariamente la forma de sindicato. La forma sindicato a perdido su centralidad, en algunos países, y surgen otras formas de unificación de lo popular, de lo laboral, de lo obrero. ¿Qué hacer ? - la vieja pregunta de Lenine- … ¿Qué hacemos ? … Compartimos definiciones de lo que está mal, compartimos definiciones de lo que está cambiando en el mundo, y frente a estos cambios no podemos responder -o mejor- las respuestas que teníamos antes son insuficientes, si no, no estaría gobernando la derecha, acá en Europa. Algo ha faltado y algo está faltando a nuestras respuestas. Algo está faltando a nuestras propuestas. Permítanme, de manera modesta, hacer cinco sugerencias en esta construcción colectiva del quehacer que asume la izquierda europea.

La izquierda europea no puede contentarse con el diagnóstico y la denuncia. El diagnóstico y la denuncia sirve para generar indignación moral y es importante la expansión de la indignación moral, pero no genera voluntad de poder. La denuncia no es una voluntad de poder. Puede ser la antesala de una voluntad de poder, pero no es la voluntad de poder. La izquierda europea, la izquierda mundial, a esta vorágine depredadora de naturaleza y

de ser humano, destructivo, que lleva adelante el capitalismo contemporáneo, tiene que aparecer con propuestas o iniciativas. La izquierda europea, y las izquierdas de todas las partes del mundo, tenemos que construir un nuevo sentido común. En el fondo, la lucha política es una lucha por el sentido común. Por el conjunto de juicios y de prejuicios. Por la forma en cómo de manera simple la gente : el joven estudiante, el profesional, la vendedora, el trabajador, el obrero, ordena el mundo. Ese es el, sentido común. La concepción del mundo básica, con la que ordenamos la vida cotidiana. La manera de cómo valoramos lo justo y lo injusto, lo deseable y lo posible, lo imposible y lo probable. Y la izquierda –mundial, la izquierda europea- tiene que luchar por un nuevo sentido común, progresista, revolucionario, universalista. Pero es obligatoriamente, un nuevo sentido común.

En segundo lugar, necesitamos recuperar – como lo hacia el primer expositor de manera brillante- el concepto de democracia. La izquierda siempre ha reivindicado la bandera de la democracia. Es nuestra bandera. Es la bandera de la justicia, de la igualdad, de la participación. Pero para eso tenemos que desprendernos de la concepción de la democracia como un hecho meramente institucional. ¿La democracia son instituciones ? Sí, son instituciones. Pero es mucho más que institución. ¿La democracia es votar cada cuatro o cinco años ? Sí, pero es mucho más que eso. ¿Es elegir el Parlamento ? Sí, pero es mucho más que eso. ¿Es respectar las reglas de la alternancia ? Sí, pero es mucho más que eso. Esa es la manera liberal, fosilizada, de entender la democracia en la que a veces quedamos encerrados. ¿La democracia son valores ? Son valores, principios organizativos del entendimiento del mundo : la tolerancia, la pluralidad, la libertad de opinión, la libertad de asociación. Están bien, son principios, son valores, pero no son solamente principios y valores. Son instituciones, pero no son solamente instituciones. La democracia es práctica. La democracia es acción, colectiva. La democracia en el fondo es creciente participación en la administración de los comunes, que tiene una sociedad. Hay democracia si en lo común que tenemos los ciudadanos participamos. Si tenemos como un patrimonio común el agua, entonces democracia es participar en la gestión del agua. Si tenemos como patrimonio común el idioma, la lengua, democracia es la gestión común del idioma. Si tenemos como patrimonio común los bosques, la tierra, el conocimiento, democracia es gestión administración, común. Creciente participación común, en la gestión del bosque, en la gestión del agua, en la gestión del aire, en la gestión de los recursos naturales. A de haber democracia -hay democracia- en el sentido vivo, no fosilizado del término, si la población y la izquierda ayuda, participa en una gestión común de los recursos comunes, instituciones, derecho, riquezas.

Los viejos socialistas de los años 70 hablaban que la democracia debería tocar las puertas de las fábricas. Es una buena, idea pero no es suficiente. Debe tocar la puerta de las fábricas, la puerta de los bancos, la puerta de las empresas, la puerta de las instituciones, la puerta de los recursos, la puerta de todo lo que sea común para las personas. Me preguntaba nuestro delegado, de Grecia, me preguntaba sobre el tema del agua. ¿Cómo comenzamos nosotros en Bolivia ? Por temas básicos, de sobrevivencia, agua ! Y en torno al agua que es una riqueza común, que estaba siendo expropiada, el pueblo llevó adelante una "guerra" y recupero el agua para población, y luego recuperamos no solamente el agua, hicimos otra guerra social y recuperamos el gas y el petróleo y las minas y las telecomunicaciones, y falta mucho más por recuperar. Pero en todo caso este fue el punto de partida, la creciente participación de los ciudadanos de los comunes, de los bienes comunes que tiene una sociedad, una región.

En tercer lugar la izquierda tiene que recuperar también la reivindicación de lo universal, de los idearios universales. De los comunes. La política como bien común, la participación, como una participación en la gestión de los bienes comunes. La recuperación de los comunes como derecho : el derecho al trabajo, el derecho a jubilación, el derecho a la educación, gratuita, el derecho a la salud, el derecho a un aire limpio, el derecho a la protección de la madre tierra, el derecho a la protección de la naturaleza. Son derechos. Pero son universales, son bienes comunes universales frente a los que la izquierda, la izquierda revolucionaria, tiene que plantearse medidas concretas, objetivas y de movilización. Leía, en el periódico, como se estaba utilizando en Europa recursos públicos para salvar bienes privados. Esa es una aberración, estaban utilizando el dinero de los ahorristas europeos para salvar la quiebra de los bancos. Estaban usando lo común para salvar lo privado. El mundo está al revés ! Tiene que ser al revés, usar los bienes privados para salvar y ayudar los bienes comunes. No los bienes comunes para salvar los bienes privados. Los bancos tienen que tener un proceso de democratización y de socialización de su gestión. Porque si no los bancos van a acabar por quitar no solamente su trabajo, su casa, su vidas, su esperanza y todo… y esto es algo que no se puede permitir.

Pero también reivindicar – en nuestra propuesta como izquierda- una nueva relación metabólica entre el ser humano y la naturaleza. En Bolivia, por nuestra herencia indígena, llamamos eso una nueva relación entre ser humano y naturaleza. El Presidente Evo dice, la naturaleza puede existir sin el ser humano, el ser humano no puede existir sin naturaleza. Pero, no hay que caer en la lógica de la economía verde, que es una forma hipócrita de ecologismo.

Hay empresas que parecen ante ustedes los europeos como protectores de la naturaleza y con el aire limpio, pero esas mismas empresas nos llevan a nosotros a la Amazonia, nos llevan a América o a

Africa, todos los desperdicios que aquí se generan. Aquí son depredadores o aquí son defensores y allí se vuelven depredadores. Han convertido la naturaleza en otro negocio. Y la preservación radical de la ecología no es un nuevo negocio, ni una nueva lógica empresarial. Hay que restituir una nueva relación. Que es siempre tensa. Porque la riqueza que va satisfacer necesidades requiere transformar la naturaleza y al transformar la naturaleza modificamos su existencia, modificamos el BIOS. Pero al modificar el BIOS, como contra finalidad muchas veces, destruimos al ser humano y también a la naturaleza. Al capitalismo no le importa porque eso es un negocio para él. Pero a nosotros sí, a la izquierda sí, a la humanidad sí, a la Historia de la humanidad si le importa. Necesitamos reivindicar una nueva lógica de relación… no diría armónica, pero si metabólica. Mutuamente beneficiosa, entre entorno vital natural y ser humano. Trabajo, necesidades.

Por último, no cabe duda que necesitamos reivindicar la dimensión heroica de la política. Hegel veía la política en su dimensión heroica. Y siguiendo a Hegel supongo, Gramsci decía, que las sociedades modernas, la filosofía y un nuevo horizonte de vida, tienen que convertirse en fe, en la sociedad, o solamente puede existir como fe el interior de la sociedad. Esto significa que necesitamos reconstruir la esperanza. Que la izquierda tiene que ser la estructura organizativa, flexible, crecientemente unificada, que sea capaz de rehabilitar la esperanza en la gente. Un nuevo sentido común, una nueva fe –no en el sentido religioso del término- sino una nueva creencia generalizada por la que las personas apuestan heroicamente su tiempo, su esfuerzo, su espacio, su dedicación.

Yo saludo – lo que comentaba mi compañera, cuando nos decía, hoy nos estamos reuniendo 30 organizaciones políticas- Excelente ! Quiere decir que es posible reunirse. Que es posible de salir de los espacios estancos. La izquierda tan débil de hoy en Europa, no puede darse el lujo de distanciarse de sus compañeros. Podrá haber diferencias en 10 o 20 puntos, pero coincidimos en 100. Esos 100 que sean los puntos de acuerdo, de cercanía, de trabajo. Y guardemos los otros 20 para después. Somos demasiados débiles como para darnos el lujo de seguir en peleas de capilla y de pequeños feudos, distanciándonos del resto. Hay que asumir una lógica nuevamente gramsciana, unificar, articular, promover.

Hay que tomar el poder del Estado, hay que luchar por el Estado, pero nunca olvidemos que el Estado más que una maquina, es una relación. Más que materia es idea. El Estado es fundamentalmente idea. Y un pedazo es materia. Es materia como relaciones sociales, como fuerza, como presiones, como presupuestos, como acuerdos, como reglamentos, como leyes. Pero es fundamentalmente idea, como creencia de un orden común, de un sentido de comunidad. En el fondo la pelea por el estado, es una pelea por una nueva manera de unificarnos, por un nuevo universal. Por un tipo de universalismo que unifica voluntariamente a las personas.

Pero eso requiere entonces, haber ganado previamente las creencias. Haber derrotados a los adversarios previamente en la palabra, en el sentido común. Haber derrotado previamente las concepciones dominantes de derecha en el discurso, en la percepción del mundo, en las percepciones morales que tenemos de las cosas. Y entonces eso requiere un trabajo muy arduo. La política no es solamente una cuestión de correlación de fuerzas, capacidad de movilización. Que en su momento lo será. Es fundamentalmente convencimiento, articulación, sentido común, creencia, idea compartida, juicio y prejuicio compartido respecto al orden del mundo. Y ahí la izquierda no solamente contentarse con la unidad de las organizaciones de izquierda. Tienen que expandirse hacia el ámbito de los sindicatos, que son el soporte de la clase trabajadora, y su forma orgánica de unificación. Pero también hay que estar muy atentos -compañeros y compañeras- a otras formas inéditas de organización de la sociedad, las reconfiguración de las clases sociales en Europa y en el mundo, va a dar lugar a formas diferentes de unificación, formas más flexibles, menos orgánicas, quizás más territoriales, menos por centros de trabajo. Todo es necesario. La unificación por centros de trabajo, la unificación territorial, la unificación temática, la unificación ideológica… es un conjunto de formas flexible, frente a los cuales la izquierda tiene que tener la capacidad de articular, de proponer y de unificar, y de salir adelante.

Permítanme en nombre del presidente, en nombre mío, felicitarlos, celebrar este encuentro, de desearles y exigirles -de manera respetuosa y cariñosa- ¡luchen, luchen, luchen ! No nos dejen solos a otros pueblos que estamos luchando de manera aislada en algunos lugares, en Siria, algo en España, en Venezuela, en Ecuador, en Bolivia. No, nos dejen solos, los necesitamos a Uds, más aun a una Europa que no solamente vea a distancia lo que sucede en otras partes del mundo, sino nuevamente una Europa que vuelva nuevamente a alumbrar el destino del continente y el destino del mundo.

Felicidades y muchas gracias !

América del Sur después de Hugo Chávez

Luiz Inácio Lula Da Silva
Ex Presidente de Brasil

Hugo Rafael Chávez Frías
Luiz Inácio Lula da Silva

Pero nadie mínimamente honesto puede desconocer el grado de compañerismo, de confianza y mismo de amor que él (Chávez) sentía por la causa de la integración de Latinoamérica, por la integración de Suramérica y por los pobres de Venezuela.

El presidente Hugo Chávez fue muy importante para América Latina y deja un gran legado. La historia registrará, con justicia, el rol que él desempeñó en la integración latinoamericana y suramericana, y la importancia de su gobierno para el pueblo pobre de su país. Sin embargo, antes que la historia se encargue de ello, es importante que tengamos claro la importancia de Chávez en el escenario político nacional e internacional. Solo de esta forma podremos definir las tareas que tendremos para que avancemos y consolidemos los avances obtenidos en esta última década, ahora sin la ayuda de su inagotable energía y de su convicción profunda en el potencial de la integración de los países de Latinoamérica y en las transformaciones sociales necesarias en su país para debelar la miseria de su pueblo. Sus misiones sociales, especialmente en el área de la salud y la vivienda, fueron exitosas en lo que se refiere mejorar las condiciones de vida de millones de venezolanos.

Las personas no necesitan estar de acuerdo con todo lo que Chávez decía. Tengo que admitir que el presidente venezolano era una figura polémica, que no huía del debate y para los cuales no existían temas tabús. Es necesario admitir que, muchas veces, yo creía que sería más prudente que él no intentase hablar sobre todo. Pero esta era una característica personal de Chávez, que no debe, ni de lejos, ofuscar sus cualidades. Se puede discordar ideológicamente de Chávez: él no hizo opciones políticas fáciles y tenía enorme convicción de sus decisiones.

Pero nadie mínimamente honesto puede desconocer el grado de compañerismo, de confianza y mismo de amor que él sentía por la causa de la integración de Latinoamérica, por la integración de Suramérica y por los pobres de Venezuela. Pocos dirigentes y líderes políticos, de los tantos que conocí en mi vida, creían tanto en la construcción de la unidad suramericana y latinoamericana como él.

Junto con Chávez creamos la Unasur (Unión de Naciones Suramericanas), conformada por 12 países del continente. En 2010, la Comunidad de los Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) salió del papel y ganó forma jurídica -y eso no sería posible sin el empeño de Chávez. El Banco del Sur, un banco de desarrollo de la Unasur, no sería posible sin la participación del líder venezolano. Fue con él que también logramos conformar la Cumbre América del Sur-África (ASA) y la Cumbre América del Sur-Medio Oriente.

Por esta razón es que el aporte de Chávez a su país y al proyecto de integración de América del Sur y de América Latina no se extinguirá con su muerte. Si un hombre público muere sin dejar ideas, cuando su cuerpo físico acaba, acaba el hombre. No es el caso de Chávez, que fue una figura tan fuerte que sus ideas permanecerán discutidas en las academias, en los sindicatos, en los partidos políticos y en cualquier lugar que exista una persona preocupada con la justicia social y con la igualdad de poder entre los pueblos en el escenario internacional. Tal vez vengan a inspirar otros jóvenes en el futuro, como

la vida del héroe de la independencia Simón Bolívar inspiró al propio Chávez. Esto en el campo de las ideas.

En el escenario político donde estas ideas son discutidas, disputadas y pueden convertirse en realidad, sin embargo, quedarse sin Chávez exigirá empeño y voluntad para que los ideales del líder venezolano no sean recordadas, en el futuro, solo en el papel.

En Venezuela, los seguidores de Chávez, para mantener su legado, tendrán un trabajo de construcción de institucionalidades. Tendrán que trabajar para dar más organicidad al sistema político, hacer que el poder sea más plural, conversar con otras fuerzas y fortalecer sindicatos y partidos. La unidad del país dependerá de ese esfuerzo.

Es necesario garantizar los logros obtenidos hasta ahora. Esa es, sin dudas, la aspiración de todos los venezolanos, sea de oposición o de situación, militares o civiles, católicos o evangélicos, ricos o pobres... Todos necesitan comprender que solo la paz y la democracia permitirán que se realice el potencial de un país tan promisorio como Venezuela.

Es necesario asegurar instituciones multilaterales fuertes para garantizar definitivamente la unidad de Suramérica. Chávez no estará en las reuniones de las cumbres suramericanas, pero sus ideales y el gobierno venezolano allá estarán. La convivencia democrática en la diversidad de los líderes de los gobiernos de Suramérica y Latinoamérica, es la certeza de la construcción de la unidad política, económica, social y cultural de América del Sur y América Latina que tanto necesitamos. Un camino sin retorno. Y, cuanto más fuertes seamos, más fuerza tendremos para negociar la participación de América del Sur en los foros internacionales y, sobre todo, para democratizar los órganos multilaterales, como la ONU, el Banco Mundial y el FMI, que aún responden a la realidad internacional del fin de la Segunda Guerra Mundial y no al mundo de hoy.

Ciertamente Chávez hará falta. Él era una figura muy fuerte y única, capaz de hacer amistades y de comunicarse como pocos líderes. Necesitamos tener la sabiduría de sacar de su paso por la Tierra y por el gobierno de Venezuela las contribuciones que pueden resultar en la consagración de la unidad latinoamericana. Y estoy seguro que todos los gobernantes de la región harán un gran esfuerzo para que esto suceda.

Carismático e idiosincrático, capaz de hacer amistades y de comunicarse como pocos líderes, Chávez hará falta. Yo, personalmente, guardaré para siempre la relación de amistad y equipo que durante los ocho años que trabajamos juntos como presidentes, generó tantos beneficios para Brasil y para Venezuela y para los pueblos de nuestros países.

Evaluación de las relaciones birregionales entre China, América Latina y el Caribe

Rodrigo Cabezas
Dirección Nacional del PSUV

A pesar de la distancia cultural y geográfica, los habitantes de China y de América Latina tienen una larga tradición de amistad. Sus contactos e intercambios se pueden remontar a mediados del siglo XVI, con la "Ruta de la Seda", entre la costa china y Acapulco a través de Manila (Filipinas). Los chinos trajeron al "Nuevo Mundo" materias primas como seda, porcelana, vestimentas, especias y pólvora, y al mismo tiempo llevaban a China plata, maíz y tabaco, provenientes de países como México y Perú. Después de la Guerra del Opio en 1840, muchos trabajadores chinos se trasladaron a América Latina y realizaron contribuciones a la economía local y al desarrollo cultural.

En las relaciones entre China y América Latina y el Caribe pueden identificarse varias etapas desde la fundación de la República Popular China. En las décadas de 1950 y 1960, China implementó una estrategia de diplomacia "entre pueblos", que incluyó un fuerte apoyo a los movimientos nacional democráticos de la región. Entre 1980 y 1990, realizó un reajuste, buscando desarrollar lazos políticos y comerciales más allá de las diferencias ideológicas y priorizando el diálogo con los mayores países latinoamericanos: Brasil, México y Argentina. Al iniciarse en el siglo XXI, en una nueva etapa, China despliega una diplomacia omnidireccional y multifacética: los intercambios comerciales crecen aceleradamente y los lazos políticos se consolidan .

Hasta 1949, cuando se constituye la República Popular China, trece (13)

A pesar de la distancia cultural y geográfica, los habitantes de China y de América Latina tienen una larga tradición de amistad. Sus contactos e intercambios se pueden remontar a mediados del siglo XVI, con la "Ruta de la Seda", entre la costa China y Acapulco a través de Manila (Filipinas).

países de América Latina tenían relaciones diplomáticas con el gobierno chino, estas relaciones fueron en casos suspendidas o limitadas como consecuencia de la estructura bipolar de la guerra fría y la influencia de los Estados Unidos en la región latinoamericana. De acuerdo con las circunstancias de aquel momento, China despliega una diplomacia esforzándose por establecer lazos amistosos, desarrollar intercambios culturales y económicos, para encaminarse hacia el establecimiento de relaciones diplomáticas. Entre 1950 y 1959 el valor acumulado del intercambio comercial y económico ascendió a 30 millones de dólares.

Durante la primera mitad de la década del 60, las relaciones entre China y América Latina y el Caribe experimentaron un desarrollo relativamente rápido, alcanzando a 1.300 millones de dólares en 1965. Sin embargo, en la segunda mitad de la década, los intercambios se vieron gravemente afectados por los cambios en la situación política de América Latina (con golpes militares en varios países latinoamericanos), la polémica entre China y la Unión Soviética y el desarrollo de la Revolución Cultural. Como consecuencia, el volumen del comercio descendió a 130 millones de dólares en 1969 .

En la década de los años setenta del siglo XX, se eliminó el mayor obstáculo que restringía el desarrollo de las relaciones entre China y América Latina y el Caribe, al normalizarse las relaciones bilaterales entre China y Estados Unidos y restituirse a China en la Organización de las Naciones Unidas. A finales de 1970, China había establecido relaciones diplo-

máticas con once países latinoamericanos, incluyendo a Chile en 1970, Perú en 1971, México, Argentina, Guyana y Jamaica en 1972, Trinidad y Tobago, Venezuela y Brasil en 1974, República de Surinam en 1976 y Barbados en 1977. Se firmaron acuerdos comerciales y económicos y el volumen del comercio aumentó de 146 millones de dólares en 1970 a 1.261 millones de dólares en 1979 .

Desde 1978 China decide abrirse al mundo exterior y llevar a cabo la reforma económica, este proceso de apertura de su economía ha permitido la incorporación de los mecanismos propios de la economía de mercado y un enfoque de cooperación en su política exterior hacia países en desarrollo.

China optó por una reforma caracterizada por el gradualismo, tanto geográfico como sectorial. Las reformas se concretaron en dos direcciones: las Cuatro Modernizaciones y la Política de Puertas Abiertas. Se denominó las Cuatro Modernizaciones a un conjunto de medidas liberalizadoras en el campo de la agricultura, la industria, el ejército, y la ciencia y tecnología, cuyo principal objetivo era crear progresivamente espacios de actividad económica al margen del sistema de planificación central. China comenzó un proceso de apertura comercial y financiera al exterior: la Política de Puertas Abiertas, el objetivo era atraer capital y tecnología foráneos, para financiar el proceso y para modernizar el sector industrial, mientras que en el ámbito comercial se trataba fundamentalmente de fomentar las exportaciones de manufacturas, para aprovechar el impulso de la demanda externa como motor de crecimiento económico .

En apego a la dirección de sus reformas económicas, sociales y políticas privilegia la ruta del desarrollo como su agenda nacional, y como expresión de su política exterior de apertura priorizó las relaciones con los mayores países latinoamericanos: Brasil, México, Argentina y Venezuela, durante los años 80 y 90 las relaciones experimentaron un creciente desarrollo, lo que se manifestó en una dinámica relación diplomática y comercial. Durante el período, ocho (8) países latinoamericanos establecieron relaciones diplomáticas con China: Ecuador, Colombia, Antigua y Barbuda, Bolivia, Uruguay, Bahamas, Santa Lucía y Saint Kitts y Nevis, ascendiendo a diecinueve (19) los países de la región con relaciones diplomáticas con Beijing.

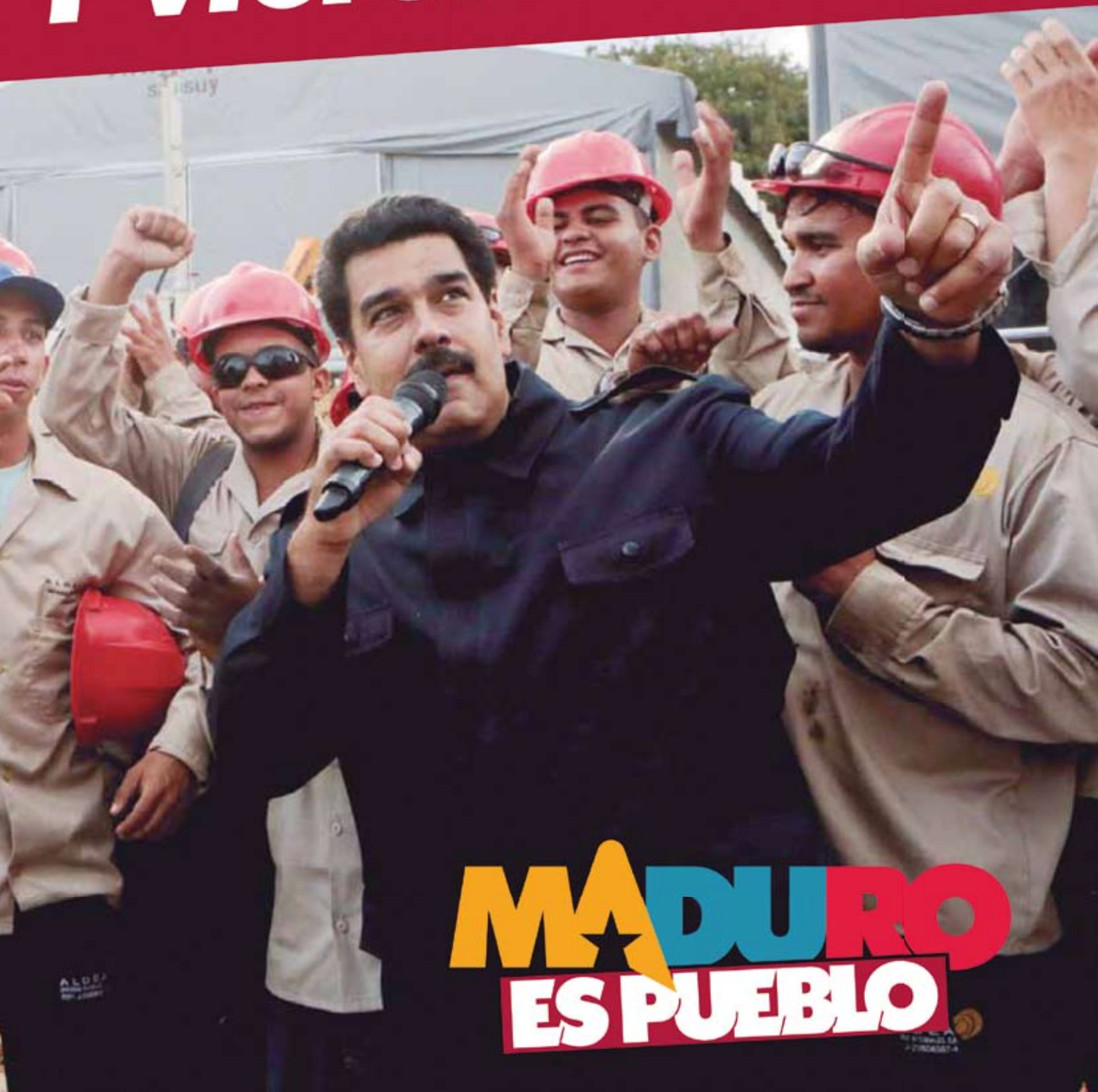
En el ámbito político, en 1990 se realiza la primera visita de un presidente chino a la región (Yang Shangkun) visitando México, Brasil, Uruguay, Argentina y Chile. El presidente Jiang Zeming visitó Cuba y Brasil en noviembre de 1993 y México en noviembre de 1997.

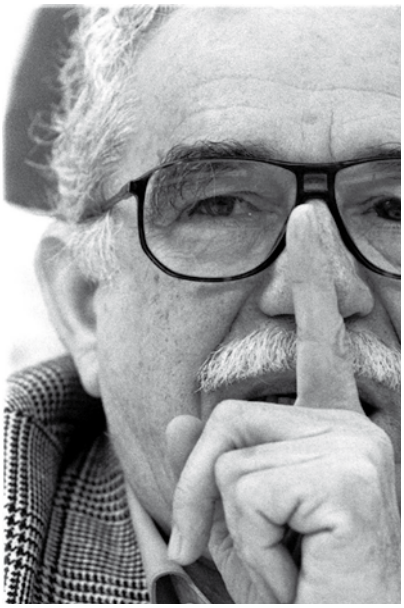
El proceso de globalización se ha acelerado en una manera sin precedentes y ha hecho que los factores económicos sean cada vez más significativos en las relaciones internacionales entre China y América Latina y el Caribe.

El comercio y la cooperación económica crecieron de manera sostenida. El volumen del comercio bilateral pasó de 1.363 millones de dólares en 1980, a 2.294 millones de dólares en 1990, y a 8.278 millones de dólares en 1999 y a finales de los 90, más de 200 empresas mixtas o de capital chino operaban en América Latina . En el siglo XXI las cifras han escalado vertiginosamente: en el año 2000 el volumen de comercio alcanzó 12 mil millones de dólares, en 2012 arribaron a más de 250 mil millones de dólares. Pocas veces en la historia un hecho económico de tal magnitud.

En términos de la estructura comercial, China importa de Latinoamérica principalmente mineral de hierro, soya, carbón, petróleo crudo, pulpa, madera, residuos metálicos, carne y cuero; y exporta productos manufactureros como artículos electrónicos, mecánicos y textiles.

UN AÑO DE UNIDAD LUCHA, BATALLA Y VICTORIA





el enigma de los dos Chávez

Gabriel García Márquez
Premio Nobel de Literatura

Carlos Anrés Pérez descendió al atardecer del avión que lo llevó de Davos, Suiza, y se sorprendió de ver en la plataforma al general Fernando Ochoa Antich, su ministro de Defensa. "¿Qué pasa?", le preguntó intrigado. El ministro lo tranquilizó, con razones tan confiables, que el Presidente no fue al Palacio de Miraflores sino a la residencia presidencial de La Casona. Empezaba a dormirse cuando el mismo ministro de Defensa lo despertó por teléfono para informarle de un levantamiento militar en Maracay. Había entrado apenas en Miraflores cuando estallaron las primeras cargas de artillería.

Era el 4 de febrero de 1992. El coronel Hugo Chávez Frías, con su culto sacramental de las fechas históricas, comandaba el asalto desde su puesto de mando improvisado en el Museo Histórico de La Planicie. El Presidente comprendió entonces que su único recurso estaba en el apoyo popular, y se fue a los estudios de Venevisión para hablarle al país. Doce horas después el golpe militar estaba fracasado. Chávez se rindió, con la condición de que también a él le permitieran dirigirse al pueblo por la televisión. El joven coronel criollo, con la boina de paracaidista y su admirable facilidad de palabra, asumió la responsabilidad del movimiento. Pero su alocución fue un triunfo político. Cumplió dos años de cárcel hasta que fue amnistiado por el presidente Rafael Caldera. Sin embargo, muchos partidarios como no pocos enemigos han creído que

el discurso de la derrota fue el primero de la campaña electoral que lo llevó a la presidencia de la República menos de nueve años después.

El presidente Hugo Chávez Frías me contaba esta historia en el avión de la Fuerza Aérea Venezolana que nos llevaba de La Habana a Caracas, hace dos semanas, a menos de quince días de su posesión como presidente constitucional de Venezuela por elección popular. Nos habíamos conocido tres días antes en La Habana, durante su reunión con los presidentes Castro y Pastrana, y lo primero que me impresionó fue el poder de su cuerpo de cemento armado. Tenía la cordialidad inmediata, y la gracia criolla de un venezolano puro. Ambos tratamos de vernos otra vez, pero no nos fue posible por culpa de ambos, así que nos fuimos juntos a Caracas para conversar de su vida y milagros en el avión.

Fue una buena experiencia de reportero en reposo. A medida que me contaba su vida iba yo descubriendo una personalidad que no correspondía para nada con la imagen de déspota que teníamos formada a través de los medios. Era otro Chávez. ¿Cuál de los dos era el real?

El argumento duro en su contra durante la campaña había sido su pasado reciente de conspirador y golpista. Pero la historia de Venezuela ha digerido a más de cuatro. Empezando por Rómulo Betancourt, recordado con razón o sin ella como el padre de la democracia venezolana, que derribó a Isaías Medina Angarita, un antiguo militar demócrata que trataba de purgar a su país de los treintiséis años de Juan Vicente Gómez. A su sucesor, el novelista Rómulo Gallegos, lo derribó el general Marcos Pérez Jiménez, que se quedaría casi once años con todo el poder. Éste, a su vez, fue derribado por toda una generación de jóvenes demócratas que inauguró el período más largo de presidentes elegidos.

El golpe de febrero parece ser lo único que le ha salido mal al coronel Hugo Chávez Frías. Sin embargo, él lo ha visto por el lado positivo como un revés providencial. Es su manera de entender la buena suerte, o la inteligencia, o la intuición, o la astucia, o cualquiera cosa que sea el soplo mágico que ha regido sus actos desde que vino al mundo en Sabaneta, estado Barinas, el 28 de julio de 1954, bajo el signo del poder: Leo. Chávez, católico convencido, atribuye sus hados benéficos al escapulario de más de cien años que lleva desde niño, heredado de un bisabuelo materno, el coronel Pedro Pérez Delgado, que es uno de sus héroes tutelares.

Sus padres sobrevivían a duras penas con sueldos de maestros primarios, y él tuvo que ayudarlos desde los nueve años vendiendo dulces y frutas en una carretilla. A veces iba en burro a visitar a su abuela materna en Los Rastrojos, un pueblo vecino que les parecía una ciudad porque tenía una plantita eléctrica con dos horas de luz a prima noche, y una partera que lo recibió a él y a sus cuatro hermanos. Su madre quería que fuera cura, pero sólo llegó a monaguillo y tocaba las campanas con tanta gracia que todo el mundo lo reconocía por su repique. "Ese que toca es Hugo", decían. Entre los libros de su madre encontró una enciclopedia providencial, cuyo primer capítulo lo sedujo de inmediato: Cómo triunfar en la vida.

Era en realidad un recetario de opciones, y él las intentó casi todas. Como pintor asombrado ante las láminas de Miguel Angel y David, se ganó el primer premio a los doce años en una exposición regional. Como músico se hizo indispensable en cumpleaños y serenatas con su maestría del cuatro y su buena voz. Como beisbolista llegó a ser un catcher de primera. La opción militar no estaba en la lista, ni a él se le habría ocurrido por su cuenta, hasta que le contaron que el mejor modo de llegar a las grandes ligas era ingresar en la academia militar de Barinas. Debió ser otro milagro del escapulario, porque aquel día empezaba el plan Andrés Bello, que permitía a los bachilleres de las escuelas militares ascender hasta el más alto nivel académico.

Estudiaba ciencias políticas, historia y marxismo al leninismo. Se apasionó por el estudio de la vida y la obra de Bolívar, su Leo mayor, cuyas proclamas aprendió de memoria. Pero su primer conflicto consciente con la política real fue la muerte de Allende en septiembre de 1973. Chávez no entendía. ¿Y por qué si los chilenos eligieron a Allende, ahora los militares chilenos van a darle un golpe? Poco después, el capitán de su compañía le asignó la tarea de vigilar a un hijo de José Vicente Rangel, a quien se creía comunista. "Fíjate las vueltas que da la vida", me dice Chávez con una explosión de risa. "Ahora su papá es mi canciller". Más irónico aún es que cuando se graduó recibió el sable de manos del presidente que veinte años después trataría de tumbar: Carlos Andrés Pérez.

"Además", le dije, "usted estuvo a punto de matarlo". "De ninguna manera", protestó Chávez. "La idea era instalar una asamblea constituyente y volver a los cuarteles". Desde el primer momento me había dado cuenta de que era un narrador natural. Un producto íntegro de la cultura popular venezolana, que es creativa y alborazada. Tiene un gran sentido del manejo del tiempo y una memoria con algo de sobrenatural, que le permite recitar de memoria poemas de Neruda o Whitman, y páginas enteras de Rómulo Gallegos.

Desde muy joven, por casualidad, descubrió que su bisabuelo no era un asesino de siete leguas, como decía su madre, sino un guerrero legendario de los tiempos de Juan Vicente Gómez. Fue tal el entusiasmo de Chávez, que decidió escribir un libro para purificar su memoria. Escudriñó archivos históricos y bibliotecas militares, y recorrió la región de pueblo en pueblo con un morral de historiador para reconstruir los itinerarios del bisabuelo por los testimonios de sus sobrevivientes. Desde entonces lo incorporó al altar de sus héroes y empezó a llevar el escapulario protector que había sido suyo.

Uno de aquellos días atravesó la frontera sin darse cuenta por el puente de Arauca, y el capitán colombiano que le registró el morral encontró motivos materiales para acusarlo de espía: llevaba una cámara fotográfica, una grabadora, papeles secretos, fotos de la región, un

mapa militar con gráficos y dos pistolas de reglamento. Los documentos de identidad, como corresponde a un espía, podían ser falsos. La discusión se prolongó por varias horas en una oficina donde el único cuadro era un retrato de Bolívar a caballo. "Yo estaba ya casi rendido, -me dijo Chávez-, pues mientras más le explicaba menos me entendía". Hasta que se le ocurrió la frase salvadora: "Mire mi capitán lo que es la vida: hace apenas un siglo éramos un mismo ejército, y ése que nos está mirando desde el cuadro era el jefe de nosotros dos. ¿Cómo puedo ser un espía?". El capitán, conmovido, empezó a hablar maravillas de la Gran Colombia, y los dos terminaron esa noche bebiendo cerveza de ambos países en una cantina de Arauca. A la mañana siguiente, con un dolor de cabeza compartido, el capitán le devolvió a Chávez sus enseres de historiador y lo despidió con un abrazo en la mitad del puente internacional.

"De esa época me vino la idea concreta de que algo andaba mal en Venezuela", dice Chávez. Lo habían designado en Oriente como comandante de un pelotón de trece soldados y un equipo de comunicaciones para liquidar los últimos reductos guerrilleros. Una noche de grandes lluvias le pidió refugio en el campamento un coronel de inteligencia con una patrulla de soldados y unos supuestos guerrilleros acabados de capturar, verdosos y en los puros huesos. Como a las diez de la noche, cuando Chávez empezaba a dormirse, oyó en el cuarto contiguo unos gritos desgarradores. "Era que los soldados estaban golpeando a los presos con bates de béisbol envueltos en trapos para que no les quedaran marcas", contó Chávez. Indignado, le exigió al coronel que le entregara los presos o se fuera de allí, pues no podía aceptar que torturara a nadie en su comando. "Al día siguiente me amenazaron con un juicio militar por desobediencia, -contó Chávez- pero sólo me mantuvieron por un tiempo en observación".

Pocos días después tuvo otra experiencia que rebasó las anteriores. Estaba comprando carne para su tropa cuando un helicóptero militar aterrizó en el patio del cuartel con un cargamento de soldados mal heridos en una emboscada guerrillera. Chávez cargó en brazos a un soldado que tenía varios balazos en el cuerpo. "No me deje morir, mi teniente"… le dijo aterrorizado. Apenas alcanzó a meterlo dentro de un carro. Otros siete murieron. Esa noche, desvelado en la hamaca, Chávez se preguntaba: "¿Para qué estoy yo aquí? Por un lado campesinos vestidos de militares torturaban a campesinos guerrilleros, y por el otro lado campesinos guerrilleros mataban a campesinos vestidos de verde. A estas alturas, cuando la guerra había terminado, ya no tenía sentido disparar un tiro contra nadie". Y concluyó en el avión que nos llevaba a Caracas: "Ahí caí en mi primer conflicto existencial".

Al día siguiente despertó convencido de que su destino era fundar un movimiento. Y lo hizo a los veintitrés años, con un nombre evidente: Ejército bolivariano del pueblo de Venezuela. Sus miembros fundadores: cinco soldados y él, con su grado de subteniente. "¿Con qué finalidad?" le pregunté. Muy sencillo, dijo él: "con la finalidad de prepararnos por si pasa algo". Un año después, ya como oficial paracaidista en un batallón blindado de Maracay, empezó a conspirar en grande. Pero me aclaró que usaba la palabra conspiración sólo en su sentido figurado de convocar voluntades para una tarea común.

Esa era la situación el 17 de diciembre de 1982 cuando ocurrió un episodio inesperado que Chávez considera decisivo en su vida. Era ya capitán en el segundo regimiento de paracaidistas, y ayudante de oficial de inteligencia. Cuando menos lo esperaba, el comandante del regimiento, Ángel Manrique, lo comisionó para pronunciar un discurso ante mil doscientos hombres entre oficiales y tropa.

A la una de la tarde, reunido ya el batallón en el patio de fútbol, el maestro de ceremonias lo anunció. "¿Y el discurso?", le preguntó el comandante del regimiento al verlo subir a la tribuna sin papel. "Yo no tengo discurso escrito", le

dijo Chávez. Y empezó a improvisar. Fue un discurso breve, inspirado en Bolívar y Martí, pero con una cosecha personal sobre la situación de presión e injusticia de América Latina transcurridos doscientos años de su independencia. Los oficiales, los suyos y los que no lo eran, lo oyeron impasibles. Entre ellos los capitanes Felipe Acosta Carle y Jesús Urdaneta Hernández, simpatizantes de su movimiento. El comandante de la guarnición, muy disgustado, lo recibió con un reproche para ser oído por todos:

"Chávez, usted parece un político". "Entendido", le replicó Chávez.

Felipe Acosta, que medía dos metros y no habían logrado someterlo diez contendores, se paró de frente al comandante, y le dijo: "Usted está equivocado, mi comandante. Chávez no es ningún político. Es un capitán de los de ahora, y cuando ustedes oyen lo que él dijo en su discurso se mean en los pantalones".

Entonces el coronel Manrique puso firmes a la tropa, y dijo: "Quiero que sepan que lo dicho por el capitán Chávez estaba autorizado por mí. Yo le di la orden de que dijera ese discurso, y todo lo que dijo, aunque no lo trajo escrito, me lo había contado ayer". Hizo una pausa efectista, y concluyó con una orden terminante: "¡Que eso no salga de aquí!".

Al final del acto, Chávez se fue a trotar con los capitanes Felipe Acosta y Jesús Urdaneta hacia el Samán del Guere, a diez kilómetros de distancia, y allí repitieron el juramento solemne de Simón Bolívar en el monte Aventino. "Al final, claro, le hice un cambio", me dijo Chávez. En lugar de "cuando hayamos roto las cadenas que nos oprimen por voluntad del poder español", dijeron: "Hasta que no rompamos las cadenas que nos oprimen y oprimen al pueblo por voluntad de los poderosos".

Desde entonces, todos los oficiales que se incorporaban al movimiento secreto tenían que hacer ese juramento. La última vez fue durante la campaña electoral ante cien mil personas. Durante años hicieron congresos clandestinos cada vez más numerosos, con representantes militares de todo el país. "Durante dos días hacíamos reuniones en lugares escondidos, estudiando la situación del país, haciendo análisis, contactos con grupos civiles, amigos. "En diez años -me dijo Chávez- llegamos a hacer cinco congresos sin ser descubiertos".

A estas alturas del diálogo, el Presidente rió con malicia, y reveló con una sonrisa de malicia: "Bueno, siempre hemos dicho que los primeros éramos tres. Pero ya podemos decir que en realidad había un cuarto hombre, cuya identidad ocultamos siempre para protegerlo, pues no fue descubierto el 4 de febrero y quedó activo en el Ejército y alcanzó el grado de coronel. Pero estamos en 1999 y ya podemos revelar que ese cuarto hombre está aquí con nosotros en este avión". Señaló con el índice al cuarto hombre en un sillón apartado, y dijo: "¡El coronel Badull!".

De acuerdo con la idea que el comandante Chávez tiene de su vida, el acontecimiento culminante fue El Caracazo, la sublevación popular que devastó a Caracas. Solía repetir: "Napoleón dijo que una batalla se decide en un segundo de inspiración del estratega". A partir de ese pensamiento, Chávez desarrolló tres conceptos: uno, la hora histórica. El otro, el minuto estratégico. Y por fin, el segundo táctico. "Estábamos inquietos porque no queríamos irnos del Ejército", decía Chávez. "Habíamos formado un movimiento, pero no teníamos claro para qué". Sin embargo, el drama tremendo fue que lo que iba a ocurrir ocurrió y no estaban preparados. "Es decir -concluyó Chávez- que nos sorprendió el minuto estratégico".

Se refería, desde luego, a la asonada popular del 27 de febrero de 1989: El Caracazo. Uno de los más sorprendidos fue él mismo. Carlos Andrés Pérez acababa de asumir la presidencia con una votación caudalosa y era inconcebible que en veinte días sucediera algo tan grave. "Yo iba a la universidad a un postgrado, la noche del 27, y entro en el fuerte Tiuna en busca de un amigo que me echara un poco de gasolina para llegar a la casa", me contó Chávez minutos antes de aterrizar en Caracas. "Entonces veo que están sacando las tropas, y le pregunto a un coronel: ¿Para dónde van todos esos soldados? Porque que sacaban los de Logística que no están entrenados para el combate, ni menos para el combate en localidades. Eran reclutas asustados por el mismo fusil que llevaban. Así que le pregunto al coronel: ¿Para dónde va ese pocotón de gente? Y el coronel me dice: A la calle, a la calle. La orden que dieron fue esa: hay que parar la vaina como sea, y aquí vamos. Dios mío, ¿pero qué orden les dieron? Bueno Chávez, me contesta el coronel: la orden es que hay que parar esta vaina como sea. Y yo le digo: Pero mi coronel, usted se imagina lo que puede pasar. Y él me dice: Bueno, Chávez, es una orden y ya no hay nada qué hacer. Que sea lo que Dios quiera".

Chávez dice que también él iba con mucha fiebre por un ataque de rubéola, y cuando encendió su carro vio un soldadito que venía corriendo con el casco caído, el fusil guindando y la munición desparramada. "Y entonces me paro y lo llamo", dijo Chávez. "Y él se monta, todo nervioso, sudado, un muchachito de 18 años. Y yo le pregunto: Ajá, ¿y para dónde vas tú corriendo así? No, dijo él, es que me dejó el pelotón, y allí va mi teniente en el camión. Lléveme, mi mayor, lléveme. Y yo alcanzo el camión y le pregunto al que los lleva: ¿Para dónde van? Y él me dice: Yo no sé nada. Quién va a saber, imagínese". Chávez toma aire y casi grita ahogándose en la angustia de aquella noche terrible: "Tú sabes, a los soldados tú los mandas para la calle, asustados, con un fusil, y quinientos cartuchos, y se los gastan todos. Barrían las calles a bala, barrían los cerros, los barrios populares. ¡Fue un desastre! Así fue: miles, y entre ellos Felipe Acosta". "Y el instinto me dice que lo mandaron a matar", dice Chávez. "Fue el minuto que esperábamos para actuar". Dicho y hecho: desde aquel momento empezó a fraguarse el golpe que fracasó tres años después.

El avión aterrizó en Caracas a las tres de la mañana. Vi por la ventanilla la ciénaga de luces de aquella ciudad inolvidable donde viví tres años cruciales de Venezuela que lo fueron también para mi vida. El presidente se despidió con su abrazo caribe y una invitación implícita: "Nos vemos aquí el 2 de febrero". Mientras se alejaba entre sus escoltas de militares condecorados y amigos de la primera hora, me estremeció la inspiración de que había viajado y conversado a gusto con dos hombres opuestos. Uno a quien la suerte empedernida le ofrecía la oportunidad de salvar a su país. Y el otro, un ilusionista, que podía pasar a la historia como un déspota más.

el Gabo

Hugo Chávez Frías
Comandante Eterno

Estuve esta madrugada hasta tarde con Gabriel García Márquez. Me ha regalado este libro, "Vivir para contarla", tremendo regalo. Aquí recoge toda una vida, desde su niñez. Dice que cuando era niño ya era contador de cuentos, inventaba cosas y se ganó la fama en su familia de ser adivino. Es el realismo mágico en su máxima expresión. No hay nada como la lectura para meterse en el mundo de lo real y también de lo mágico, de lo maravilloso y sobre todo novelas como ésta, de un hombre que ya es leyenda, premio Nobel de Literatura y para orgullo nuestro, latinoamericano, colombiano y, además, gran bolivariano. Qué gran novela, "El general en su laberinto". Él dice que su abuelo era coronel y de allí a lo mejor esa novela, "El coronel no tiene quien le escriba". "Por aquí anda Bolívar", le dijo un día el abuelo al niño García Márquez, cuando pegaba el retrato del Libertador. "Este es el hombre más grande que ha nacido en la historia". Entonces el niño se quedó pensativo y le preguntó, recordando algo que le había dicho la abuela: "¿Simón Bolívar es más grande que Jesucristo?" El niño preguntón puso en dificultades al abuelo, que respondió: "Una cosa no tiene nada que ver con la otra". Y el niño quedó con aquello de que esos dos hombres eran los más grandes de la historia.

Nunca olvidaré cuando le conocí en La Habana con Fidel, en enero de 1999. Él tenía que ir a Barranquilla y me dijo: "Bueno, deme la cola, pues, me voy mañana". Estábamos allí un grupo y "El Gabo" quería conversar conmigo, hacerme algunas preguntas. Pero como siempre, Fidel no nos dio tiempo. Creo que fue el mismo Fidel quien propuso: "Váyanse en el avión conversando". Y así lo hicimos, nos vinimos de La Habana a Caracas, unas tres horas conversando. Recuerdo que en algún momento quería tomarse algún licor y le dijimos: "No, en este avión no se bebe licor. Entonces una exclamación muy espontánea, muy latina. "Yo me he montado en no sé cuántos aviones presidenciales y esto lo voy a escribir: "Primer avión presidencial donde no hay un whisky". Y lo escribió. "No, aquí lo que hay es jugo de guayaba". Nos tomamos como cinco jugos de guayaba entre La Habana y Caracas.

Desde aquí mi recuerdo, la admiración de este pueblo a Gabriel García Márquez, sus "Cien Años de Soledad", su Laberinto, su General y su Coronel, su Macondo y sus mariposas amarillas y ahora "Vivir para contarla", maravillosa novela, maravilloso ser humano el Gabo, que Dios lo cuide para siempre.

Nicolás Maduro

"El PSUV es una poderosa fuerza espiritual, social y moral de la República"

El presidente de la República y lider de la revolución Bolivariana, Nicolás Maduro Moros, aseguró que el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) es "una poderosa fuerza espiritual, social y moral de la República; que expresa a millones de hombres y mujeres, a los más humildes sobre todo".

Resaltó como quienes integran la militancia del partido "están dedicados, ahora, a estudiar la realidad nacional, la economía, los principios, las tesis, la teoría fundamental del Comandante Chávez, del socialismo" en el marco del III Congreso del PSUV.

Asimismo dijo que fortalecer la democracia y "formar al pueblo en una nueva cultura política, en una nueva ética política, es el centro de nuestro esfuerzo, en lo político".

Maduro anunció la realización del III Congreso del Psuv, que empezó con la recolección de tres documentos: uno ideológico, uno organizativo y otro internacional. Las Unidades de Batalla Bolívar-Chávez (UBCh) hacen aportes a los tres documentos.

El III Congreso del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) comenzó con las asambleas de las 13.683 UBCh el 18 de enero. Desde el 26 y hasta el 29 de julio se realizará en Caracas la plenaria de este Congreso con la asistencia de los delegados de cada UBCh.

En el congreso se harán debates para reflexionar sobre el partido y los compromisos en el campo ideológico. Se reafirmará el compromiso de los estatutos aprobados en el segundo congreso que se realizó en el año 2009. Se revisarán las bases ideológicas de este partido, de su eficacia y calidad, y principalmente el legado de integración del presidente Hugo Chávez.

Para el año 2015 serán renovadas las autoridades del partido, no serán escogidas en este congreso.

"El liderazgo del presidente Maduro saldrá fortalecido después del III Congreso"

Diosdado Cabello, vicepresidente del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) dijo que "La UBCh postuló más de 19.000 personas en las asambleas de las cuales se van a escoger unos 536 delegados que asistirán al congreso. Ahí están gente que trabaja, los postulados son gente que trabajan en la calle, que han estado en las campañas electorales del comandante Hugo Chávez y del presidente Nicolás Maduro, y que mueven al partido desde las comunidades. El partido está cada vez más fortalecido y estoy seguro que luego del congreso el liderazgo del presidente Maduro va a salir aún más fortalecido, porque el Psuv es un partido que sale a la calle a hacer Revolución.

Las UBCh tienen previsto organizarse en círculos populares, ubicados en áreas geográficas específicas con miras "a ser una red de apoyo a la Revolución Bolivariana, este es un año de consolidación político-popular y el 2015 debe ser un año en el que se debe abrir el espacio para seguir avanzando en la satisfacción de las necesidades del pueblo".

Diosdado Cabello
Vicepresidente del PSUV
Presidente de la Asamblea Nacional

III Congreso del PSUV reafirmará la unidad del partido en torno a la figura del presidente Maduro

Freddy Bernal, miembro de la Dirección Nacional del PSUV aseguró que del III Congreso del partido la militancia saldrá "más unida que nunca, alrededor de la figura del presidente Nicolás Maduro", y aseguró será electo como presidente de la organización.

Bernal señaló que el III Congreso del PSUV ha permitido un debate muy profundo en las bases sobre si en el partido "estamos siendo consecuentes entre la teoría y la acción.

Aseguró que "el PSUV, legado de Comandante Hugo Chávez, tiene la obligación histórica de garantizar la unidad para mantener el gobierno, y mantener el gobierno para transformar la sociedad venezolana" .

Freddy Bernal
Dirección Nacional PSUV

"Yo estoy seguro de que este tercer congreso será el de la unidad de las chavistas"

El ministro para la Transformación de Caracas, Ernesto Villegas, sostuvo que el III Congreso del PSUV servirá para que los militantes ratifiquen la unidad del movimiento revolucionario y el respaldo al liderazgo del presidente de la República, Nicolás Maduro.

"Yo estoy seguro de que este tercer congreso será el de la unidad de las chavistas y los chavistas en torno al liderazgo del presidente Nicolás Maduro y en torno al legado del comandante Chávez".

Ernesto Villegas
Ministro para la Transformación de Caracas

Robert Serra
Diputado Asamblea Nacional

III Congreso del PSUV se realizará en honor al Comandante Hugo Chávez

El III Congreso que realizará el Partido Socialista de Venezuela (PSUV) será en honor al Comandante Hugo Chávez Frías, así lo informó el diputado a la Asamblea Nacional y dirigente político, Robert Serra.

"Este congreso será en honor al hombre más grande que ha tenido esta tierra luego de Simón Bolívar, al gigante invicto"

Gladys Requena
Diputada Asamblea Nacional

III Congreso busca reafirmar los valores de la revolución bolivariana

La diputada a la Asamblea Nacional (AN), Gladys Requena, miembro de la Secretaría Ejecutiva del III Congreso del Psuv explicó que el propósito de este evento es "profundizar el compromiso de las bases y del partido con la revolución bolivariana" que creó el comandante Hugo Chávez y que continúa el presidente, Nicolás Maduro.

"Debe servir para revisar las bases doctrinarias y, por supuesto, reafirmar el modelo que dejó el presidente Hugo Chávez"

Jacqueline Faría
Dirección nacional PSUV
Jefa de Gobierno
del Distrito Capital

"El tercer congreso dejará un partido más fortalecido"

Jacqueline Faría, jefa de Gobierno del Distrito Capital y miembra de la Dirección Nacional del Psuv, comentó que el tercer congreso dejará un partido más fortalecido y con más unidad.

"El tercer congreso dejará un partido más fortalecido y con mayor claridad, porque vamos rumbo al socialismo y necesitamos la herramienta perfecta, como nos lo dijo nuestro comandante Hugo Chávez".

PSUV

Legado revolucionario

Adán Chávez Frías
Gobernador del Edo. Barinas
Dirección Nacional PSUV

Adán Chávez Frías

Desde que dimos inicio al Tercer Congreso del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), con la organización y los procesos de discusión y debate desde las bases conformadas por las Unidades de Batalla Bolívar-Chávez (UBCH), he venido revisando varios documentos y repasando otros, además de participar en las reuniones establecidas para elaborar las propuestas necesarias que llevaremos, desde Barinas, los días 26, 27 y 28 de julio, cuando estaremos celebrando la plenaria formal de otro encuentro con toda la militancia de éste, el partido más numeroso de Latinoamérica.

Dentro de esos documentos, que constituyen un conjunto de propuestas para el análisis y el debate, para la acción, para seguir construyendo el socialismo, he considerado citar acá parte del instrumento ideológico preliminar elaborado por el equipo de la Dirección Nacional del Partido, que dice lo siguiente: "En el proceso de desarrollo de su legado, Hugo Chávez fue depurando su concepto de democracia, de democracia revolucionaria y socialista y en ese concepto, obviamente, el papel del pueblo, y más concretamente, del pueblo organizado, jugaba un papel central (…). Toda revolución exige

la existencia de un gran partido revolucionario de masas. El PSUV es un proyecto político en construcción y constituye una premisa necesaria para la concreción de cada uno de los objetivos estratégicos de nuestra revolución, los cuales están condicionados a la existencia de una gran vanguardia política".

Estos fundamentos, relacionados también con el nacimiento del PSUV "a partir de una gran convocatoria con ánimo participativo y protagónico en la cual Chávez exigió que se tratara de un ejercicio desbordante de democracia revolucionaria", son líneas imprescindibles en nuestros días, sobre todo cuando nos enfrentamos a una coyuntura política de ataque imperial, que no ha cambiado desde que inició la Revolución Bolivariana en Venezuela. Precisamente, a lo largo de toda su vida, el Comandante Chávez siempre apostó por una gran revolución dirigida por una organización política que sentara precedentes de profundos cambios en cuanto a lo que debe ser un Partido, cuáles deben ser sus verdaderas funciones y cuál debe ser el papel que éste debe jugar dentro de la sociedad y las comunidades, que en el caso nuestro, no es una sociedad cualquiera, es una sociedad que aún, después de 15 años de proceso bolivariano, se encuentra en transición, en plena construcción del Socialismo Bolivariano.

En esa transición, el Partido debe constituirse en columna vertebral de este proceso gramsciano, la muerte de lo viejo y el nacimiento de lo nuevo, la sustitución del Estado Capitalista burgués por un Estado Socialista, un nuevo Estado que avance hacia el Estado Comunal Planificado y Orgánico. El PSUV debe ser propulsor de este ejercicio de construcción, unido con los demás partidos de la alianza y los frentes sociales, como una vanguardia revolucionaria, que en perfecta articulación con el Poder Popular, garantice la continuidad de la Revolución Bolivariana.

En la Declaración de Principios del PSUV, en su numeral 4, se plantea: "El Partido debe tener como objetivo dar poder al pueblo organizado y consciente, socializando el Poder Político a través del ejercicio directo del poder de las masas en la búsqueda del desarrollo ético, social, científico, artístico y cultural… El Partido ratifica así mismo la necesidad de una efectiva centralización para la acción en los grandes combates ya entablados: contra la pobreza, la explotación, la corrupción, la degradación del ser humano, la reacción interna y sus mandantes imperialistas…".

El PSUV, conformado por una gran masa fiel al legado que nos dejó el Comandante Chávez, viene ejerciendo importantes acciones que coadyuvan en el avance de la Revolución Socialista. Como lo he dicho en otras oportunidades, no podemos decir que estamos partiendo de cero, pero sí es necesario profundizar mucho más, sobre todo en lo que tiene que ver con esa articulación entre los diferentes niveles de gobierno, el poder popular o pueblo organizado y la militancia del PSUV, que finalmente venimos siendo cada uno de nosotros mismos, solo que cada quien y cada cual cumple con diversas tareas desde diferentes trincheras. Dicho esto, la unidad entre nosotros mismos, debería ser una premisa cumplida y es esa misma unidad, complementada con una buena organización y planificación, la que nos debe permitir ser mucho más eficientes en nuestras labores cotidianas como revolucionarios y revolucionarias. Una cohesión perfecta que desde todos los niveles de acción política (sea desde una gobernación, una alcaldía o un consejo comunal) debe permitir, con muy mínimos márgenes de error, combatir los flagelos de los cuales seguimos siendo víctimas, la gran mayoría heredados de la cuarta república e inyectados por el sistema capitalista, como la corrupción, el burocratismo, la ineficiencia, la desidia, entre otros.

Esto además, alimentado por una formación ideológica-política permanente que nos permita crecer en teoría y práctica revolucionaria, resaltando los valores que deben caracterizarnos como verdaderos revolucionarios: ser solidarios, honestos, éticos, disciplinados, leales, justos, amorosos, etc. Solo así, estaríamos armándonos con las herramientas más adecuadas para seguir consolidando el Socialismo Bolivariano.

El Tercer Congreso del PSUV, definitivamente, viene a afianzar todos estos valores primarios, los cuales considero son la verdadera y más fuerte raíz, que nos permitirá seguir creciendo como la mayor fuerza política del país, nos permitirá encontrarnos en el amor y la camaradería que Chávez sembró en todos nosotros; y además, permitirá fortalecer nuestras convicciones socialistas, de cara a continuar enfrentando ataques descarados, guerras económicas, intentos de golpe de estado y demás planes, que lamentablemente, sabemos no cesarán, ya que seguimos siendo "la piedra en el zapato" del imperio norteño en sus ambiciones por apoderarse, a costa de lo que sea, de nuestras riquezas naturales.

El mismo documento hace referencia a las "Líneas Estratégicas de Acción Política", elaboradas por el Comandan¬te Chávez en Enero de 2011… como un ejercicio de crítica, autocrítica y de reflexión política en el marco de su orientación general (De Chávez) de las 3R al cuadrado, el mapa de navegación estratégica de nuestro proceso en lo ético, en lo moral, en lo político, en los valores revolucionarios, en la constancia de lucha, en la democracia socialista…". Debemos seguir estudiando camaradas, repasar e interiorizar las orientaciones dejadas por nuestro Comandante; su legado es una riqueza incuestionable no solo para las venezolanas y venezolanos, sino para todos los pueblos del mundo. Debemos seguir en pie de lucha como un gran bloque bolivariano que está y siempre estará dispuesto a defender la revolución, en el terreno que sea necesario.

Seguimos avanzando, de manera indiscutible, en lo que es ya uno de los más importantes escenarios para el debate, para el reencuentro, para la camaradería, para la solidaridad, para seguir consolidando la organización y la conciencia del deber social, entre toda la militancia,

simpatizantes y fuerzas aliadas: el tercer congreso del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV). Este importante momento nos permitirá, en definitiva, continuar fortaleciendo, en la teoría y en la práctica, la vanguardia revolucionaria, como parte del legado de Chávez.

El reporte nacional que tenemos, según el registro que lleva a cabo la dirección nacional del PSUV es que en Barinas el 91% de las Unidades de Batalla Bolívar-Chávez (UCBH) ha venido cumpliendo con todas las normas establecidas para el desarrollo del Congreso: nos estamos reuniendo, estamos realizando el debate. De tal manera que, ocupamos el tercer lugar a nivel nacional en ese registro de las UBCH. Además, ocupamos el segundo lugar, en cuanto al reporte de propuestas registradas en sistema, es decir, hemos enviado al seno de la dirigencia nacional del partido, un 87% de las propuestas surgidas precisamente de esos encuentros y de esos debates que estamos realizando de manera organizada y con mucha disciplina y participación, en todas nuestras UBCH.

Felicitaciones a todos y a todas, no podía ser de otra manera. Definitivamente somos la vanguardia de Chávez aquí en su tierra natal, pero no debemos estar satisfechos, nos felicitamos todos y todas pero hay que seguir trabajando muy duro. Recordemos que en esta coyuntura que nos ha correspondido es fundamental continuar trabajando para seguir consolidando la organización de nuestro partido, pero también la integración con las demás fuerzas aliadas, el Gran Polo Patriótico, la verdadera y auténtica vanguardia chavista en la calle. Necesario por ello insistir en la articulación plena entre gestión de gobierno y gestión política; gestión política y gestión de gobierno, cumpliendo el Plan de la Patria y por supuesto, todas esas acciones conscientes y revolucionarias, traducirlas en un apoyo irrestricto a nuestro presidente constitucional Nicolás Maduro, el hijo de Chávez; apoyo total, irrestricto y pleno.

Siendo reiterativo, en este trabajo que venimos realizando a través del debate, debemos seguir consolidando nuestra organización con mucha disciplina, mucha unidad, siempre recordando al comandante eterno en lo que ahora es su última proclama: "Unidad para la batalla, para la lucha y para seguir acumulando victorias".

También significa todo esto, y de allí la gran importancia de este debate que nos conduce a la plenaria del Congreso Nacional los días 26, 27, 28 y 29 de julio, entre otras cosas, para seguir conmemorando el legado de Chávez. Este 28 de julio, cuando Chávez cumple 60 años, estaremos en Sabaneta de Barinas, junto a nuestro querido pueblo, en un merecido homenaje a nuestro Comandante Eterno, a ese legado para seguir consolidando conciencia revolucionaria, conciencia del deber social. Por ese camino, sin duda, hagan lo que hagan los opositores, los seguiremos derrotando. No han podido, ni podrán derrotarnos, ni con los planes fascistas, guarimberos que han sido derrotados hace pocos días, ni intentando planes de magnicidio contra el presidente, pensando en asesinar selectivamente a nuestros líderes, nuestras lideresas. Este nivel de organización que hemos demostrado en esta fase del Congreso Psuvista, nos permite seguir echando por tierra, sin menospreciar al enemigo, cualquier intento conspirativo y desestabilizador. Aquí en Barinas, cuna de Chávez, la oposición local ha demostrado una gran incapacidad de convocatoria, gracias a nuestra organización popular, partidista y de gobierno, no han podido destacarse a nivel nacional en el marco de sus intenciones golpistas, como fueron sus planes iniciales, porque sencillamente, la mayoría de este pueblo es chavista y revolucionario: la mayoría desea continuar por el camino de la construcción socialista.

Ante esos planes conspirativos que pretenden reanudar en el país, les decimos que la Revolución y nuestro Presidente constitucional Nicolás Maduro, seguirán vivos entre nosotros porque el pueblo los cuida, el pueblo los protege. Y para seguir asegurando eso, es necesaria mucha conciencia revolucionaria, mucha conciencia chavista. Es por ello que tenemos en el debate precisamente, el pensamiento, la acción, el ejemplo diario y permanente de nuestro Comandante Eterno. Allí está y estará siempre con nosotros ese pensamiento, esa acción para seguir consolidando nuestra Democracia Socialista.

Y precisamente, ante ese ejemplo diario, ante el legado de nuestro Gigante, necesario es enfatizar en el llamado a la unidad porque no permitiremos ningún nuevo intento de fraccionamiento, de divisionismo en nuestras fuerzas; por más pequeño que sea, donde se presente lo denunciaremos y lo derrotaremos. Cero fraccionalismo, cero divisionismo; al contrario… "unidad, unidad, unidad y seremos invencibles".

Así que compañeros, compañeras sigamos adelante para terminar de consolidar nuestra Revolución Bolivariana, con Chávez al frente desde el plano superior que le ha correspondido y aquí físicamente, en esta tierra querida de Barinas, de Venezuela y de aquí para el mundo con Nicolás Maduro dirigiendo la revolución como el auténtico hijo de Chávez. "Hoy tenemos Patria, que nadie se equivoque…"

"No faltarán los que traten de aprovechar coyunturas difíciles para mantener ese empeño de la restauración del capitalismo, del neoliberalismo, para acabar con la Patria. No, no podrán, ante esta circunstancia de nuevas dificultades – del tamaño que fueren – la respuesta de todas y de todos los patriotas, los revolucionarios, los que sentimos a la Patria hasta en las vísceras, como diría Augusto Mijares, es unidad, lucha, batalla y victoria".

Importante recordar esta celebre reflexión de nuestro eterno gigante Hugo Chávez, en lo que fue su última proclama, a propósito de mantenernos en pleno proceso de ejecución del III Congreso del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), cuya plenaria se celebrará los días 26, 27, 28 y 29 de julio. Reflexión que sabemos ha sido analizada, discutida e interiorizada por toda la militancia durante los debates que se han venido desarrollando en este período y que, sin duda, será herramienta fundamental de la plenaria formal del congreso.

Unidad, lucha, batalla y victoria: cuatro conceptos sumamente importantes que se complementan entre sí para resumir de manera magistral lo que ha significado el proceso revolucionario en nuestro país.

Chávez Vive ¡¡
La Patria Sigue ¡¡¡
Independencia y Patria Socialista ¡¡
Viviremos y Venceremos!!!

Aportes para el III Congreso del PSUV

Ana Elisa Osorio
Diputada del grupo parlamentario venezolano
Dirección Nacional del PSUV

El III Congreso del PSUV es una extraordinaria oportunidad para reafirmar el legado de Chávez, para revisar algunos de sus últimas enseñanzas así como para releer las críticas que le hizo a nuestro partido y corregir lo que sea necesario corregir. Nunca deberemos soslayar el espíritu de la crítica y la autocrítica.

En el documento que nos dejó nuestro Comandante Eterno "Líneas estratégicas de acción política" de enero 2011 nos hace una serie de advertencias y críticas:

"…podemos verificar, en mayor o menor medida, algunas actitudes o desviaciones características de los partidos tradicionales, tales como el burocratismo, el oportunismo, el sectarismo, el nepotismo y el gradual alejamiento de la base social bolivariana, resultantes de la persistencia de la "cultura capitalista" en el seno de la sociedad".

Más adelante el Comandante Chávez afirma:

"Esta cultura (la capitalista) es reproducida a lo interno del Partido, y se expresa en que algunos sectores lo conciben como un medio para el "ascenso social" de los y las militantes con responsabilidades de dirección a distintos niveles. Algunos camaradas se consideran lideres absolutos e indiscutibles en sus espacios, y asumen la discrecionalidad de excluir del Partido, y hasta de la Revolución, a quienes se atrevan a diferir o a disentir de ellos y ellas".

En el mismo documento Chávez nos propone transformar el partido maquinaria en un partido en movimiento y al respecto escribió:

"Sin embargo, debemos reconocer que en el PSUV, se ha venido produciendo una imposición de la lógica de la maquinaria, donde se concibe el hecho electoral como un fin en sí mismo, y no como una tarea en la lucha por democratizar radicalmente la sociedad venezolana. La amplia base social de la Revolución termina instrumentalizada bajo la forma de "masa de maniobra" electoral en cada proceso, y lo que es peor, con formas organizativas que cada año se redefinen en función del mismo, perdiendo por ende su condición de sujeto de la Revolución".

La militancia del PSUV debe aprovechar la oportunidad de participar en los encuentros que se realizan semanalmente para discutir los distintos documentos referidos a:

1.- El marco ideológico de nuestro partido para reforzar lo concerniente a la tran-

sición al Socialismo y el rol de las y los militantes.

2.- El área internacional para consolidar nuestros lazos solidarios y de cooperación con los partidos y movimientos sociales del planeta y seguir avanzando en el proceso de integración latinoamericana y caribeño y en la conformación de un mundo multipolar como lo soñó Chávez.

3.- El tema organizativo donde propondremos acciones dirigidas a incrementar el ejercicio de la democracia participativa y protagónica a lo interno del partido tal como es el mandato constitucional en su art. 67: "Todos los ciudadanos y ciudadanas tienen el derecho de asociarse con fines políticos, mediante métodos democráticos de organización, funcionamiento y dirección. Sus organismos de dirección y sus candidatos y candidatas a cargos de elección popular serán seleccionados o seleccionadas en elecciones internas con la participación de sus integrantes".

Por otra parte el artículo 5 de nuestra Constitución es muy claro y el PSUV y sus autoridades no pueden quedar al margen del mandato constitucional: "La soberanía reside intransferiblemente en el pueblo, quien la ejerce directamente en la forma prevista en esta Constitución y en la ley e indirectamente, mediante el sufragio, por los órganos que ejerce el Poder Público…"

Nuestra proposición es que todas las discusiones, sobre la organización de nuestro partido y de sus estatutos, deben ceñirse estrictamente al precepto constitucional.

El PSUV debe ser modelo para nuestra sociedad en el ejercicio de la democracia participativa y protagónica desde el o la militante de base pasando por todos los niveles de dirección, inclusive su Congreso que representa la máxima autoridad de nuestro Partido (artículo 28 del estatuto).

Planteamos a la militancia del PSUV hacer una revisión exhaustiva de nuestro Estatuto. Al respecto formulamos algunas propuestas para la discusión del mismo.

1- Artículo 5 sobre los métodos de la democracia interna

a) El método por excelencia debe ser la elección directa, universal y secreta.

b) Cualquier otro método debe aparecer como un parágrafo del artículo que solo se aplicaría en situaciones excepcionales de calamidad pública de orden político, social o ambiental. Esta proposición responde a los artículos 5 y 67 de la CRBV.

c) Para nuestras elecciones internas debe incorporarse mecanismos que garanticen la equidad de género. Poe ejemplo listas paritarias, alternancia, etc.

2- Artículo 14 Sobre la distribución territorial de los órganos del Partido

a) Se deben mantener la organización del partido tal y como se propone en este artículo sin detrimento de incluir cualquier otra instancia tal como las UBCh.

b) Es importante ratificar los equipos políticos comunal, parroquial, municipal y estadal para garantizar la participación democrática a todos los niveles y el ejercicio del centralismo democrático.

3- Artículo 20 Sobre la tipología de las patrullas socialistas

a) Tanto las patrullas territoriales como las sectoriales elegirán un vocero o vocera en su seno y lo notificaran a su instancia inmediatamente superior.

b) Las patrullas sectoriales deberán organizar a las y los trabajadores en cada institución, empresa, fábrica pública o privada donde haya al menos 5 militantes del partido.

c) De manera similar se organizaran las y los estudiantes en los liceos, institutos educativos y universidades.

d) También se podrán organizar patrullas sectoriales al interno de sectores sociales como mujeres, profesionales y técnicos, personas de la tercera edad, etc.

e) El partido abrirá un registro donde cada patrulla territorial o sectorial se inscriba y este se actualizara periódicamente.

4- Artículos 21, 22 y 23 Sobre los equipos territoriales

a) La elección de las directivas de los equipos políticos del PSUV se elegirán de acuerdo al artículo 5 modificado.

b) La coordinación de cada equipo recaerá en el militante más votado

c) En ningún caso la coordinación podrá recaer en el alcalde, alcaldesa, gobernador o gobernadora.

5- Artículo 24 Sobre la organización regional

Los vicepresidentes regionales serán de libre nombramiento y remoción por parte del presidente ejecutivo del PSUV. Los mismos serán escogidos en el ámbito de la Dirección Nacional y no estarán en ejercicio de cargos de alto nivel del Ejecutivo (Ministros, alcaldes o gobernadores).

6- Artículo 26 Sobre la Dirección Política Nacional

a) La Dirección Politice Nacional debe ser elegida de manera directa, secreta y universal tal como lo dicta el artículo 5 modificado.

b) La Dirección política Nacional nombrará un comité de revisión de credenciales que evaluará, según el Código de Ética y el perfil del militante, a cada uno y cada una de los militantes que sean postulados para ser miembros de la Dirección. Sera requisito indispensable tener al menos 3 años de militancia en el PSUV.

c) La Dirección política Nacional se elegirá cada 4 años y sus integrantes podrán ser reelectos.

d) Los integrantes de la Dirección política Nacional serán en un número de 30

7- Artículo 29 Sobre el Presidente o Presidenta del Partido

a) En el III Congreso del PSUV se proclamará al Comandante Hugo Chávez Frías con Presidente Eterno del PSUV.

b) Cada 4 años el Congreso del Partido elegirá a un Presidente o una Presidenta Ejecutiva.

8- Artículo 32 Sobre las cotizaciones

a) Es deber de todas y todos los militantes cotizar regularmente a las finanzas del Partido. Las instancias organizativas de la base deberán desarrollar mecanismos para estimular y garantizar las cotizaciones de la militancia.

b) La Dirección política Nacional definirá las alícuotas que se le entregarán a los equipos políticos parroquiales, municipales, estadales y al nacional, de manera de garantizar el funcionamiento mínimo del partido (casa del partido, publicaciones, etc)

c) Las distintas instancias de dirección del Partido rendirán cuenta de estos recursos a la Dirección Política Nacional y a la militancia.

9- Artículo 34 Sobre el Tribunal disciplinario

a) La Dirección Política Nacional elegirá a los miembros del tribunal disciplinario, de los 5, al menos 3 serán miembros de la Dirección Nacional.

b) Ningún miembro del Tribunal Disciplinario deberá ejercer cargo de alto nivel del ejecutivo nacional, estadal o municipal.

Finalmente quiero insistir en el tema de la ética y la lucha contra la corrupción, el burocratismo y la ineficiencia.

Nuestra militancia debe ser modelo de solidaridad, honestidad, trabajo, eficiencia, estudio. Este es el legado que nos dejó nuestro Comandante Eterno Hugo Chávez, nosotras y nosotros (militantes del PSUV) somos los llamados a defenderlo y no dejar que muera. Así y solo así Chávez vivirá en nosotros y la Revolución Socialista Bolivariana y Chavista seguirá su curso para el bienestar de nuestro Pueblo y las futuras generaciones.

Independencia y Patria Socialista
¡Chávez Vive!

Guerra de Posicionamiento Político Mundial

En la coyuntura política que se mueve en el decurso histórico de esta época de cambios

Henrys Mogollón
Miembro de la Comisión de Asuntos Internacionales

La política actual de la Venezuela Bolivariana debe considerar siempre los elementos tradicionales que nos ha dicho la teoría sobre cómo se encuentra una realidad conectada con los hechos y fenómenos que se desencadenan a partir de un acontecimiento importante que se logra convertir en la matriz de otros hechos que deben ser analizados, no segmentados o a partir de "un punto cero" (epistemología dominante europea) sino como una cadena histórica que tiene relación con el pasado, el presente y que construya un futuro en razón de los intereses o choque de ideas contradictorias que le beneficien al que adelanta esos hechos.

Ya se sabe, evidentemente, que la Venezuela Bolivariana está en un punto interesante del análisis mundial, porque el pueblo de Bolívar se encuentra hoy construyendo un proyecto histórico político que desafía todo el andamiaje de sometimiento y dominación mundial que ha pervivido durante más o menos 5000 años, y siempre esos intereses de los sistemas políticos que se han entronizado y casi eternizado ha sido por la fuerza, de manera que no es tan sencillo analizar nuestra realidad en virtud solamente de elementos que vemos o percibimos, sino también de los que subyacen y hacen posible que la historia cambie, incluso, sin quererlo o planificarlo.

Este pequeño breviario, nos conduce directamente a explicar de forma sencilla y precisa qué ocurre actualmente con el proceso continuo, permanente y cíclico de una Guerra Global Mundial que no tiene consideraciones de temporalidad, al menos para el tema que nos ocupa, porque los hegemonismos y las ideas o prácticas imperiales desde que el mundo es mundo siempre ha existido, lo que cambia son los métodos y las forma de adaptabilidad o desdoblamiento para replicarse, reproducirse y hacerse inmanente en el tiempo.

Frente a esta afirmación, se puede decir entonces que lo que ocurre en Venezuela hoy, guerra económica, desestabilización, una violencia burguesa interesante de estudiar y analizar, un pueblo en permanente resistencia de forma increíble y elevando cada día sus niveles de conciencia, que por más increíble que parezca desde 1998 podríamos decir que, desafió los documentos históricos de dominación en este caso del Imperialismo Norteamericano hacia Nuestramérica, como es los documentos de Santa Fe de la CIA en los cuales "estaba" y decimos estaba porque la dinámica venezolana ha obligado a esos centros de tanques pensantes dominadores a cambiar la estrategia, porque todo estaba pensado, facturado y escrito sobre nuestros destinos manifiestos desde 1948, pero repetimos, los pueblos en lucha por su emancipación, no contaron nunca con la rebeldía del pueblo venezolano de atreverse a cambiar esa historia que ya estaba escrita, y pararse de cara transparente al mundo desde 1999 y empezar un proceso que no estaba en el libreto de los centros de poder mundial.

Lo anterior, debe mencionarse con modestia porque, a veces, nuestros analistas o personas que muy dignamente se dedican a opinar o a investigar, soslayan esto, Venezuela y su pueblo se han convertido desde 1999 en el epicentro sin duda del estremecimiento de las bases de las estructuras de los que siempre han sometido al mundo, al punto que toda la obra incipiente del Comandante Hugo Chávez, trayendo a Simón Bolívar a la palestra de la lucha diplomática internacional, logró sin ambages cambiar el destino manifiesto de la composición de fuerzas políticas en América Latina, esto realmente es algo digno de resaltar porque nunca había pasado desde el esfuerzo Bolivaria-

no en 1826 de atreverse a adelantar todo un proceso de integración y unidad continental, de esto también se deberá escribir de forma objetiva porque a veces no se considera el alcance de esta perspectiva.

Con esto, inmediatamente comenzamos con el análisis la cual se encuentra inserta la Patria Bolivariana en el concierto de acontecimientos concatenados que están haciendo que las cosas pasen no como "estaban" escritas en los formatos que ya conocemos, sino como todo el contexto se mueve a partir de acontecimientos que ya, a estas alturas, es impredecible afirmar su final.

Las naciones potencias que desde la Segunda Guerra Mundial en 1945, decidieron repartirse el mundo, hoy se encuentran viviendo una historia realmente inimaginable para ellas mismas, si bien es cierto que el reparto como sabemos fue de potencias, es decir, las que tienen poder de veto en el Consejo de Seguridad de la ONU como Estados Unidos, Rusia, Francia e Inglaterra, y China esta última por elección de la ONU. Y que en ese momento también firmaron un acuerdo para respetarse sus áreas de influencia directa desde el punto de vista militar (seguridad preventiva), económica (FMI, BM, OMC), político (ONU y toda la institucionalidad de influencia), Social, Cultural, todo esto a partir de un hecho que también es bien sabido por nosotros como es el caso de que Estados Unidos de Norteamérica siempre se caracterizó por posicionarse como el país o potencia de poder ilimitado que es probable que se mantenga así por mucho tiempo porque su prerrogativa exclusiva es utilizar cualquier medio para cumplir sus objetivos no sólo de influencia sino de dominio y sometimiento permanente, esto es una realidad insoslayable por las razones geopolíticas que sabemos.

Y en razón de lo anterior, debemos señalar que cualquier medio será utilizado para controlar, dominar y maniobrar en función de que su destino manifiesto sea cumplido, por cierto una connotación religiosa que en algún momento se analizará también; el hecho de que estemos asistiendo en la realidad global a permanentes golpes de Estado sean suaves o directos, sin violencia visible o con formatos de manipulación sicológica, se debe a que esta potencia a sus enemigos los aplasta, por ello es que siempre debemos estar alertas porque no respeta derecho humano alguno, ni derecho internacional ni nada, sus métodos tienen el objetivo de perseguir, asediar, dominar, someter y finalmente controlar lo que se propongan que lleve a la defensa y sobreestimación de sus intereses que ya hoy no son tan sólo económicos.

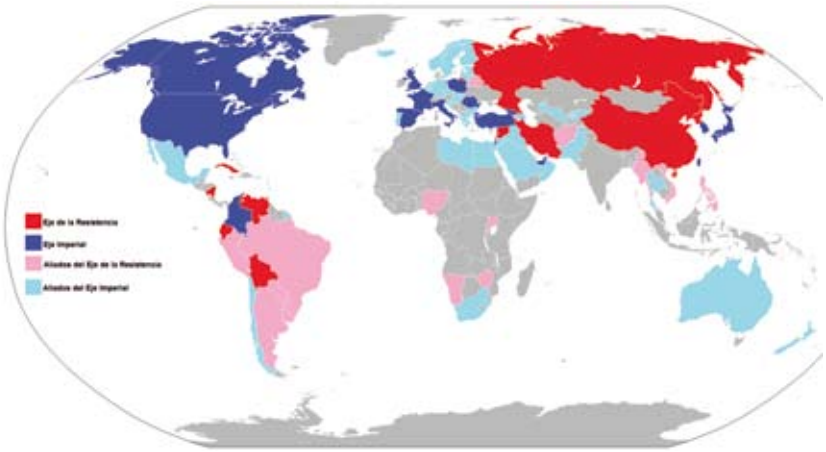
Esto lo decimos porque sus métodos han sido desafiados en otras partes del mundo en la última década, por ejemplo las campañas militares en Oriente Medio con dos guerras simultáneas a pesar de su problema económico interno, les ha llevado a tener que revisar su estrategia, porque uno cuando utilizan las amenazas y la persecución, en el caso concreto de Irán y Corea del Norte no se han atrevido y creemos que no se atreverán a atacar directamente porque están conscientes que el posicionamiento político y militar está muy comprometido, y aunque no lo veamos este Gobierno de Barack Obama no se atreverá a comprometer más su táctica bélica, en los medios de la derecha no sale que Estados Unidos está enfocado en sacar su ejército de Oriente Medio ya que eso le está causando un agotamiento no sólo en sus militares de base sino en la opinión pública en su propio territorio, y vemos entonces que se dedica a mantener sus bases militares, fijémonos que en los casos específicos de Libia y Siria ha mandado junto a sus aliados de la OTAN, a grandes grupos de mercenarios asesinos a desestabilizar a mantener focos terroristas para dar un mensaje de su táctica, ya no es su ejército ni tampoco los cascos azules que van a invadir los territorios que se quieren anexar para su influencia a través de la persecución y el asedio a los gobiernos legítimamente constituidos, pero no porque sean amenazas políticas propiamente dichas sino que el modelo bárbaro de consumo capitalista neoliberal, requiere de muchas fuentes de energía y entonces, la táctica de sometimiento y desestabilización es para apropiarse de sus riquezas que son necesarias para sostener el modelo aludido.

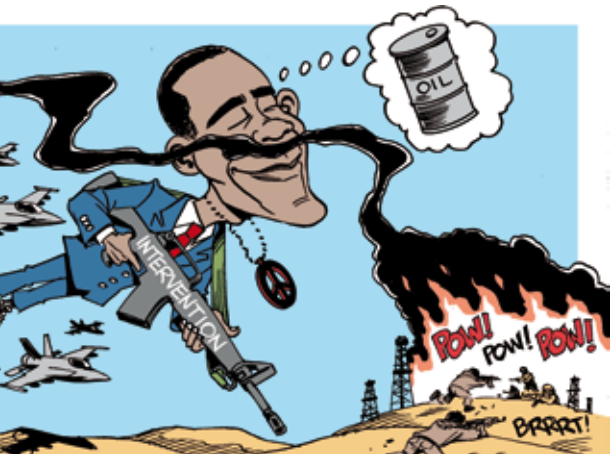
Por cierto, en un pequeño comentario se debe mencionar que la forma de destrucción de Estados utilizada por potencias imperiales en esta última década la han tenido que hacer de esa forma porque los pueblos ya no se calan las mentiras de la propaganda de guerra, ni las campañas sicológicas de manipulación, fijémonos, a Irak le destruyeron hasta su historia para que las nuevas generaciones no tengan conciencia de quienes fueron desde la antigüedad, a Afganistan igual, a Libia igual, y con Siria la cosa se les está poniendo interesante porque el pueblo no se ha dejado engañar y han mantenido aún con el asedio mercenario, la unidad nacional y el apoyo monolítico a su dirección política y militar, cuestión con la que no contaban, entonces esto nos demuestra que tuvieron que utilizar métodos bárbaros y destructivos masivos para poder imponer su dominación, al tiempo que algunos compatriotas conservadores del mundo están abriendo los ojos porque sus métodos actuales son devolver a esas naciones a las cavernas para poder controlarlas, aquí está el dilema para nuestros análisis, ya la guerra de posicionamiento no es solo diplomática con FMI, BM, ONU, sino con mercenarios y terror para imponer su control.

Otra consideración importante, son los acontecimientos aparejados en materia económica que han tenido de cabeza al imperialismo, el nacimiento de una Asociación que en 2004 parecía que no duraría es hoy la piedra en el zapato para el modelo dominante, nos referimos al BRICS, una Asociación que constituye el 43% de la población mundial, 30% de la superficie terrestre, 18% del Producto Interno Bruto global mundial y el 35% de las reservas de divisas mundiales, la cantidad de dólares en comercio que movieron los 5 países que lo conforman, a finales de 2013 resultó en 425000 millones, son los que más tienen influencia en el flujo de inversiones de exportaciones en el mundo con tan sólo 10 años, por qué decimos, esto porque en los documentos de Santa Fe y los manuales tradicionales de los tanques pensantes no estaba el nacimiento de los BRICS, que a nuestro criterio merece la creación de un observatorio especial de

análisis sobre la influencia de esta realidad económica en la coyuntura de hoy.

Y se hace mención a la existencia de los BRICS, porque lo que ocurre con Ucrania desde hace 4 años y el constante acoso e influjo de las potencias de la OTAN para derrocar al Gobierno de Yanukovich está íntimamente relacionado con la estrategia de eliminar y/o bajar la influencia Rusa en la Europa del Este, ya que fijémonos, qué ganaba el Imperialismo con la remoción del Gobierno legítimamente constituido, en primer término quitarle a Rusia un espacio que históricamente fue soviético, porque Ucrania posee estados (por cierto los que se quieren desprender del territorio ucraniano hoy) de habla Roscovich, de cultura pro-rusa, es decir, que ganaba para su haber un territorio muy importante con el cual busca eliminar la influencia rusa hacia Europa, pero, nunca contaron con la respuesta de un pueblo en la península de Crimea, eso no estaba en el destino manifiesto, que se revelaría contra esta acción fascista y resulta que de forma impactante para la coyuntura mundial el pueblo crimeo a pocos días del GOLPE de Estado en Ucrania decide anexarse a RUSIA dándole el control del MAR NEGRO a RUSIA, mar por cierto muy importante, por cuanto por allí sale el petróleo ruso hacia Siria y Europa y esto debía ser detenido por la fuerza por Estados Unidos, por alli es el acceso militar naval con bases rusas y sistemas de defensa, pero de forma impactante e increíble, el libreto fue roto, y ahora Ucrania tiene dos estados más que se quieren anexar a Rusia porque no toleran la barbaridad de la intervención y el sometimiento con fascismo y desestabilización, incluso ahorita este mundo asiste a un riesgo lamentable de que estalle una guerra civil interna en Ucrania. Por esta razón, confiamos en el buen tino de las circunstancias en los esfuerzos rusos de-





nodados llamando a la calma y a que la salida sea en Paz, es muy difícil, pero ya se verá.

Entonces, lo de Ucrania, Crimea, Rusia y OTAN que se encuentra en pleno desarrollo, estalló un debate mundial interesante sobre este nueva recomposición de fuerzas, por cuanto EEUU dijo inmediatamente luego de desatar todo el libreto de Ucrania que había que sancionar a Rusia y a todo el que lo apoye, dio inició a una guerra verbal, y conforme al paso de los días los acontecimientos nos sorprendieron, ¿por qué?, porque tanto Inglaterra, Francia, Alemania y el resto de los países del G7 ahora menos Rusia, muy diplomáticamente le respondieron al imperio que ellos respetaban todo lo que debía hacerse en el caso de Ucrania, pero que ellos no iban a romper relaciones comerciales de gas y petróleo con Rusia, es decir, la estrategia de sanciones quedó diluida en horas de los acontecimientos, cuestión que a muchos da risa, pero es interesante que los planes no salieron como se previó, al punto que el mismo día el Primer Ministro de Inglaterra, David Cameron, le dijera al parlamento sobre la decisión de la monarquía de continuar comprando petróleo y gas a Rusia, y Francia le estaba vendiendo 25 aviones Airbus de los más modernos a CHINA, principal apoyador de Rusia en el conflicto con Ucrania. Esta recomposición de fuerzas es realmente importante, e impensable hace 10 años atrás, y esto se encuentra tan caliente y dinámico, que todo el alardeo de EE.UU. de arrinconar a RUSIA se quedó en guerra, pero de palabras porque hasta ahora no creemos que se desate una confrontación bélica, pero eso no lo sabemos a ciencia cierta porque EE.UU. pudiera meterse en ese hueco sin fondo, cuestión que le traería muchas pérdidas en lo político y en lo económico, sin olvidar que el mayor negocio de la potencia norteamericana y sus aliados hegemónicos, es la venta ilegal de armas de guerra, y a esto sí hay que prestarle mucha atención porque no se sabe si estarán dispuestos a arriesgarse tan directamente.

Y esta coyuntura de posicionamiento sobre lo que ocurre con Ucrania, China, Rusia y EE.UU., tiene una relación directa con Venezuela, porque lo mismo que hizo el Imperio con Ucrania al pretender con fascismo y terrorismo anexarse el Mar Negro por razón energética y estrategia de control global, lo quiere hacer con nosotros porque luego de la partida física del Comandante Chávez, el imperio decretó que era la muerte de la Revolución Bolivariana, y ya la estrategia de golpe suave adelantada por una derecha antipatria y fascista, iniciada en diciembre de 2012, y arreciada en febrero de 2014 se nos ha llevado la vida de 52 personas, sin que la oposición política entienda que esto les está haciendo perder a ellos mismos presencia y respeto ante su propia militancia que no quiere más muerte y terrorismo, todo con el afán de derrocar al Gobierno legítimamente constituido, pero sobre todo por razón de que quieren el Petróleo Venezolano más barato y la Revolución defenderá la soberanía en los precios hasta el final.

Entonces, vemos que la historia que cambió en 1999 con la llegada al poder del pueblo por primera vez, hoy sigue desafiando el destino manifiesto de los imperios, y así como Venezuela resiste, y deberá resistir por siempre como resiste Cuba, como resiste Vietnam, Irán, Corea del Norte, la razón es muy sencilla, Venezuela le dijo al mundo en 1999 que el Imperio y la praxis de sometimiento podía ser desafiada pero había que correr riesgos y Hugo

Chávez se concentró en hacer conciencia, y logró, poco a poco, que no sólo nuestra América lo entendiera, sino que todo el mundo, hasta ahora no podríamos afirmar que los BRICS nacieron porque Chávez o Venezuela lo haya inducido, hacia finales de 2004, es verdad, esto no se puede afirmar de manera contundente, pero lo que sí podemos decir es que el mundo unipolar luego de 2001 con la guerra contra IRAK y Afganistán, se hizo más inseguro, más hegemón debido a que un país que necesitaba dólares y dinero decidió que el Siglo XXI sería del dominio por la fuerza y el terror y en más o menos medida lo han estado demostrando, estamos seguros en nuestro análisis que los BRICS nacieron gracias a la influencia de esta realidad tan sombría y los resultados son sin lugar a duda, que algo que comenzó como una preocupación económica de las economías emergentes como las de India, China, Rusia, Brasil y Suráfrica sobre la crisis financiera del capitalismo global, de que los mercados cada día se volvían más volátiles estos compatriotas de los BRICS han dado un certero golpe de timón así como Venezuela, a la receta histórica de dominación e influencia imperialista.

Y por ello defendemos el hecho de sentirnos contentos de que Venezuela hoy, con todo el asedio, el terrorismo, la resistencia imperialista y hegemónico, es elemento central y vital para el redireccionamiento y reposicionamiento político estratégico geopolítico en el mundo, cuestión impensable hace 15 años.

Venezuela de forma humilde aporta un pequeño o mediano porcentaje, al viraje que ha dado la política hegemónica mundial y las perspectivas por razón de lo que se ha analizado brevemente nos dicen que, el futuro es promisorio, es decir, Venezuela pondrá a la CELAC y Latinoamérica de frente para poco a poco incorporarnos en los BRICS, que repetimos es el responsable del 58% del crecimiento económico mundial en la última década, y esto producirá un desdoblamiento de la política hegemónica para impedir que esto ocurra por ello la guerra económica contra Venezuela, contra Argentina, contra Bolivia.

Nuestro interés debe seguir siendo continuar fortaleciendo la Revolución Bolivariana cambiando cosas y contradicciones internas, que nos permitan insertarnos en este concierto de acontecimientos con ventajas comparativas y avanzar en la creación de ese mundo multipolar por el que Chávez tanto luchó y dejó como tarea en el objetivo histórico N° 4 del Plan de la Patria.

El hecho de que Venezuela se proponga de forma humilde colaborar para salvar al Planeta y a la Especie Humana pasa ineludiblemente por analizar bien esta coyuntura y acontecimiento para que cuando nos toque hacer nuestra parte estemos claros del papel que debemos jugar, y aquí somos categóricos, más allá de los errores, de las contradicciones naturales de todo proceso, de los altos de los bajos, de los desvelos, de las lágrimas o de las sonrisas, Venezuela sí está destinada a decirle al mundo con nuestro proceso inédito, que sí es posible no solo desafiar la historia, sino de que unidos (BRICS, NO Alineados, CELAC, UNASUR, ALBA) cambiarla y de que los imperios y los hegemonismos hoy tambalean pero no porque afirmemos que se caen, sino porque se levantan nuevas ideas y políticas para hacer más humana la humanidad, y desde Venezuela decimos que no es retórica simplista, es que los análisis de la coyuntura que hacemos permanente nos dan la razón, el mundo, al menos sus grandes representantes no imperiales, como China, Rusia que ya es mucho, porque tienen poder de veto en el Consejo de Seguridad de la ONU, no se calan más abusos, y más faltas de respeto, y la realidad increíble así nos lo aclara.

No ha sido fácil llegar evidentemente hasta donde estamos hoy, creemos que son 500 años de lucha, nos referimos a todos los pueblos oprimidos que hoy luchan por emanciparse, pero afirmamos que en la actualidad las condiciones son muy distintas, tanto que la política de adaptabilidad de los imperialismo para reacomodar al capitalismo global, por lo menos en esta última década ha tenido que moverse de los decretos inmutables muchas veces, algo imposible en los setenta con la imposición del patrón dólar de convertibilidad que le dio la hegemonía monetaria al dólar americano. Hoy el modelo capitalista está muy furioso porque los pueblos han dicho que ya pasó los tiempos de imperios y que ahora el Siglo XXI debe ser el siglo de los pueblos o el planeta se agotará.

Alerta al intento de desestabilización militar en Bolivia, el presidente Evo ha denunciado públicamente que a consecuencia de su anuncio sobre la necesidad de cambiar la doctrina militar boliviana por otra que considere la diversidad cultural, su historia de resistencia indígena, y superar los esquemas de la Escuela de las Américas, esto lo comentó en un discurso oficial en un acto público, ese mismo día se produjo una protesta de unos suboficiales del ejército que abandonaron sus puestos en la frontera y el Gobierno denunció un intento de desestabilización y llamó a todo al pueblo a estar alertas, y el mismo sábado se efectuó una marcha multitudinaria en la capital de todos los movimientos sociales que apoyan al Gobierno para dejar en claro que los militares deben entender el proceso de cambios que vive Bolivia y que frente a eso, el pueblo estará vigilante para que sus soldados hagan conciencia que más allá de cualquier situación o contradicción interna la unidad del Estado Plurinacional de Bolivia se mantendrá a toda costa para continuar el camino de igualdad real y justicia que el pueblo voto en 2006. Esto debe ponernos alertas porque en Venezuela andan buscando también a un Pinochet que le haga el favor a la derecha de subvertir el orden para imponer un gobierno ilegítimo. Recordemos, todo absolutamente todo está conectado en la política de los pueblos, de los países y los continentes, al no tener presente esto, los errores pueden ser muy costosos, y en consecuencia debemos siempre estudiar, analizar y construir visiones que garanticen que el posicionamiento nuestro en el concierto de los acontecimientos nos coloque en ventaja siempre, como lo enseñó Hugo Chávez al mundo desde 1992, cuando dijo que por ahora los objetivos no se cumplirían pero que el país debía enrumbarse hacia un destino mejor, desde este momento el Comandante Chávez había desafiado el destino manifiesto imperialista.

Y se puede repetir con Chávez esta frase para el mundo, es posible que por ahora (inicios del 2014, cuando las guerras fraticidas iniciaron por parte del imperio), los objetivos no se han cumplido (el de los pueblos de liberarse), pero el mundo debe enrumbarse hacia un destino mejor y no hacia el destino manifiesto de oprobio, agotamiento, muerte, guerra y sometimiento imperialistas.

Afirmamos que así como en la Independencia de las Colonias antes españolas, los pueblos no se cansaron, hoy es más importante que nunca, que no nos cansemos, la hora y el mensaje de hoy es ¡¡¡Resistir hasta vencer y nosotros veneceremos!!!.

Washington apunta su poder contra Venezuela

Vicky Peláez
Periodista y escritora peruana. Colaboradora de la agencia rusa de información RIA Novosti.

A medida que pasa el tiempo aparecen nuevas revelaciones sobre la existencia de un plan norteamericano para hostigar sistemáticamente al actual gobierno de la República Bolivariana de Venezuela, y en especial a su presidente Nicolás Maduro desde su elección el pasado 14 de abril.

Para empezar Washington nunca reconoció la elección de Maduro como legítima, y a pesar del rotundo fracaso del candidato opositor Henrique Capriles Radonski quien denunciaba un fraude electoral, el gobierno norteamericano no cambió su postura respecto al actual presidente venezolano y ha impulsado una verdadera guerra mediática contra el país.

En los cálculos del departamento de Estado, Venezuela es vital para los intereses y la seguridad nacional estadounidense por ser uno de los más grandes proveedores de petróleo para Norteamérica.

Durante estos meses del gobierno de Maduro, Venezuela ha denunciado más de 10 veces los intentos de la derecha venezolana de mantener "una actitud extraña y sospechosa" orientada a desestabilizar al país y atentar contra su presidente. Toda esta campaña, según la prensa oficial venezolana, está orquestada por el departamento de Estado norteamericano y varios líderes de oposición radicados en Miami.

La reciente prohibición temporal del sobrevuelo del avión en que viajaba el presidente Maduro con su comitiva sobre Puerto Rico rumbo a China, bajo el pretexto de que no era el avión presidencial oficial, sino de Cubana de Aviación es parte de la campaña.

Lo curioso que simultáneamente, la oposición venezolana consideró como como una actitud anti patriótica no usar el avión presidencial prefiriendo él de la línea cubana.

Ahora resulta que el avión presidencial Airbus A-319 CJ presenta una muy grave falla en una de sus alas, luego de estar inoperativo por varios meses después de retornar a Venezuela de su mantenimiento en Francia. Tan grave es el problema del aparato que la dirección de Airbus declaró estar dispuesta a investigar las fallas del avión.

Todo esto supone que si Maduro hubiera abordado el avión oficial, Venezuela estaría de duelo y posiblemente preparándose para nuevas elecciones presidenciales. Pero allí no termina la historia. Según los planes oficiales, el presidente de Venezuela debía viajar de China a New York para asistir a la 68 Asamblea General de la organización de las naciones Unidas (ONU).

Sorpresivamente canceló su participación en este fórum alegando de que fue informado de que "se gestaban provocaciones" para atentar en Nueva York contra su "integridad física" con el supuesto conocimiento del gobierno norteamericano.

Según Maduro, una de las "provocaciones" apuntaba a generar una situación de violencia en Nueva York y el otro plan estaba orientado para afectar su "integridad física" en el cual estaban envueltos dos ex diplomáticos americanos, Roger Noriega y Otto Reich quienes habían participado en los últimos 30 años prácticamente en todos los golpes de Estado en Latinoamérica y en particular en el de 2002 en Venezuela.

Por supuesto que el departamento de Estado acusó a Maduro de exagerar las cosas y pidió pruebas concretas. La respuesta del presidente venezolano fue que tenía información de fuentes fidedignas pero sin poder especificar ni dar nombre para no repetir lo que pasó con los cinco agentes secretos cubanos cuando Fidel Castro, usando su buena voluntad e inocencia advirtió al ex presidente Clinton de la preparación de actos terroristas contra Cuba en Miami. El resultado fue que en vez de arrestar a los involucrados en el terrorismo, el FBI, analizando la información recibida, detuvo a los agentes del gobierno cubano.

Mientras sucede la polémica verbal entre Estados Unidos y Venezuela, promovida día a día por la prensa globalizada internacional y nacional, anunciando un próximo golpe de Estado en proceso, la conspiración externa contra el socialismo del siglo XXI proclamado por Hugo Chávez y seguido por su sucesor, Nicolás Maduro con mayor fuerza, ha logrado cohesión y coordinación con las fuerzas internas conspirativas.

Están siguiendo el mismo patrón establecido por ex presidente de los EE.UU. Richard Nixon cuando ordenó el 15 de setiembre de 1970 a su asesor de seguridad nacional, Henry Kissinger "hacer chillar la economía" chilena.

Algo parecido está sucediendo en Venezuela. Se está produciendo el desa-

bastecimiento de productos básicos de consumo, su acaparamiento y especulación para utilizarlos como generador de malestar popular y el descontento.

Por supuesto que el gobierno siempre es señalado por la mayoría de los medios de comunicación, que están en manos privadas, como el "principal responsable debido a la corrupción y burocratismo que generan largas filas en los supermercados".

La realidad es diferente. Lo que les está molestando aparentemente a los hombres de negocios locales, acostumbrados a la explotación de trabajadores de acuerdo a los postulados neoliberales, es la nueva Ley de Trabajo que obliga a los dueños de negocios a garantizar dos días de descanso a sus trabajadores y un máximo de 40 horas de laborales a la semana. Se esperaba que así se lograría aumentar el índice de empleo pero resultó ser al revés. Lo que no calculó el gobierno es que el 75 por ciento del Producto Nacional Bruto es generado por el sector privado que sigue envuelto en el modelo neoliberal y es contrario a las ideas colectivas enarboladas por el chavismo que hasta ahora no ha formulado las leyes para controlar la producción y distribución de los productos de consumo en Venezuela.

Aprovechando esta situación los sectores privados restringieron la salida de los productos a los anaqueles y aprovechando la nueva Ley De Trabajo redujeron la cantidad de cajas habilitadas para cobrar, que lógicamente hicieron crecer las colas y el malestar popular.

Como respuesta el gobierno decidió mandar milicias a los supermercados para que aprendan los códigos de productos y la metodología de trabajo. Recién bajado del avión en Caracas después de su viaje a China, el presidente Maduro reiteró al pueblo venezolano a incorporarse a la batalla por la estabilidad económica y eléctrica en el país.

Dijo que "hay venezolanos que dudan de la guerra económica" pero el desabastecimiento y la especulación es el resultado de la política de la derecha que pretende "destruir la economía nacional y el sistema eléctrico". Ya se ha probado que el incendio y la explosión ocurrido el 25 de agosto de 2012 en una las más grandes refinerías en el mundo, la planta de Amuay con la capacidad para procesar más de 600,000 barriles de petróleo al día fue resultado de "un acto de sabotaje" que costó al país más de mil millones de dólares, según la conclusión de la Comisión Investigadora presidida por el ministro de Petróleo, Rafael Ramírez.

A la vez, el ministro de Energía Eléctrica, Jesse Chacón aseguró que el apagón que dejó sin luz a 19 de los 23 estados del país recientemente fue "producto de sabotaje" y "está completamente comprobado que fue un acto intencional sobre la malla que cubre la torre número seis".

Para enfrentar esta "guerra económica" no le queda otra alternativa al presidente Maduro que convocar el poder popular que cuenta con 2.250 000 personas miembros de Comunas, Consejos Comunales, Salas de Batalla social y Movimientos Sociales cuyo número es de 71.521 organizaciones a nivel nacional.

La derecha venezolana que se lucra de la especulación, apoyada e inspirada por los Estados Unidos no va dejar un respiro al gobierno venezolano para revertir los logros sociales que logró el país en los últimos 14 años en la educación, salud, la alimentación y la cultura. En este período de tiempo el índice de malnutrición se bajó al cinco por ciento, de acuerdo a la estadística de la ONU.

También a pesar de una continua guerra mediática internacional y nacional que permanentemente denuncia la precariedad de vida, hambre, el empobrecimiento, la galopante inflación y la inseguridad física, el reciente Reportaje sobre la Felicidad en el Mundo (World Happiness Report) elaborado por el Earth Institute of Columbia University, auspiciado por las ONU, otorgó a Venezuela el número 20 entre Luxemburgo y Bélgica y no estando lejos de los Estados Unidos que quedó en el décimo sexto lugar.

Para llegar a estas conclusiones los especialistas en estadística de la universidad analizaron las encuestas en 159 países tomando en cuenta tales variables como "satisfacción con el trabajo", "percepción de la seguridad", "condiciones económicas existentes". "confianza en el gobierno", "eficiencia del gobierno", "libertades individuales", "desigualdad presente" etc.

¿Entonces, en qué quedamos? El Imperio y sus seguidores locales siempre han querido convertir Venezuela en apéndice energético pero apareció Hugo Chávez e hizo retornar dignidad e independencia a su pueblo aunque de acuerdo a uno de los más célebres pensadores y luchadores dominicanos, Juan Bosh, "ningún hombre es superior a su pueblo". También dijo que "que hay personas que creen que los hechos históricos son producidos por los grandes hombres y que resulta que es al revés, son los hechos históricos que producen a los grandes hombres".

Ahora le toca al pueblo venezolano hacer elevar a Nicolás Maduro a nivel histórico o simplemente rendirse a su pasado espacio en el "patio trasero" del Imperio que se halla en decadencia.

XVIII Seminario Internacional del PT México

Declaración de Solidaridad con la Revolución Bolivariana

Las organizaciones políticas y sociales reunidas en Ciudad de México en el XVIII Seminario del PT los días 27, 28 y 29 de marzo, en el foro político: "Los Partidos y Una Nueva Sociedad", expresamos nuestra irrestricta solidaridad con el pueblo venezolano, con la Revolución Bolivariana y el presidente Nicolás Maduro ante la nueva arremetida del imperialismo estadounidense.

Una vez más, las políticas de intervención e injerencia del gobierno estadounidense, las corporaciones petroleras, la derecha del continente y los sectores terroristas de la derecha venezolana apuntan en contra de la patria de Bolívar y la revolución iniciada por el comandante Chávez. No le perdonan al pueblo venezolano, al comandante Chávez y al presidente Maduro, su determinación indeclinable de construir una patria libre y socialista, unida a los pueblos latinoamericanos y caribeños.

En esta ocasión se trata de una estrategia, que impulsa una criminal guerra económica, desata una brutal campaña de desinformación de las medios privados y estimula ataques fascistas contra el orden público, lo cual ha traído como consecuencia más de 30 muertes, cientos de heridos, numerosos destrozos de instalaciones médicas, educativas, alimentarias, transporte público, entre otros. Todo ello tiene la finalidad de provocar una crisis que desemboque en un golpe de Estado y la restitución del régimen neoliberal y servil al imperialismo.

Acompañamos al Presidente Nicolás Maduro y las fuerzas revolucionarias de la hermana República Bolivariana de Venezuela en sus políticas de defensa de la Revolución y saludamos las acciones emprendidas, que han venido derrotando los trastornos económicos generados por la guerra económica y la violencia criminal desatada por fuerzas terroristas financiadas y dirigidas desde el exterior, así como la iniciativa de invitar a la UNASUR para acompañar el dialogo por la paz, que ha convocado el Presidente Nicolás Maduro.

Igualmente, nos declaramos en ofensiva en la lucha por la verdad en nuestros países, a los fines de desmontar la más infame campaña de desinformación difundida a través de las grandes corporaciones de la comunicación.

¡Viva la revolución bolivariana!
¡Vivar el Comandante Chávez!
¡Viva el Presidente Nicolás Maduro!

Nota del Partido de los Trabajadores de Brasil (PT) sobre Venezuela

El Partido dos Trabalhadores (PT Brasil), ante los graves acontecimientos que tienen lugar en la República Bolivariana de Venezuela, hace público lo siguiente:

1. Condenamos los hechos y las acciones dirigidas a desestabilizar el orden democrático en Venezuela; rechazamos las acciones criminales de los grupos violentos como instrumentos de lucha política y las acciones mediáticas que ponen en peligro la democracia, sus instituciones y la voluntad popular expresada a través del voto. Recordamos que ésta no es la primera vez que la oposición se manifiesta de esta manera, lo que hace estos hechos aún más graves.

2. Nos sumamos a la red de solidaridad mundial para informar y movilizar a los pueblos del mundo en defensa de la institucionalidad democrática en Venezuela, fortalecer la unidad y la integración de nuestros pueblos.

3. Nos solidarizamos con las familias de las víctimas fatales resultantes de los graves disturbios, ciertos de que el Gobierno Venezolano está involucrado en mantener la paz y las plenas garantías para todas y todos los ciudadanos venezolanos.

São Paulo, 18 de febrero de 2014.

Rui Falcão
Presidente Nacional del PT

Mônica Valente
Secretario de Relaciones Internacionales del PT

Declaración de Atenas de las y los parlamentarios de la izquierda de EUROLAT

Las y los parlamentarios de izquierda latinoamericanos y europeos reunidos en Atenas con motivo de la Séptima Plenaria de la Asamblea Parlamentaria de Eurolat manifestamos nuestra preocupación por la declaración hecha pública por el Departamento de Estado de los Estados Unidos de América en relación a la II Cumbre de la CELAC celebrada en La Habana donde, recuperando el viejo lenguaje de la "Guerra Fría" declaró que la CELAC "traicionó los principios democráticos de la región" en un gesto inaceptable desde el punto de vista de la soberanía de los pueblos de América Latina y Caribe.

Del mismo modo, nos solidarizamos con el pueblo y el gobierno de la República Bolivariana de Venezuela, que enfrenta en estos momentos un intento de golpe de Estado y acciones de violencia de parte de grupos minoritarios de la ultraderecha, que han dejado, hasta el momento, el lamentable saldo de treinta y seis ciudadanos muertos, decenas de lesionados y destrozos de instituciones públicas y privadas.

Condenamos las declaraciones injerencistas del Secretario de Estado, de Estados Unidos, John Kerry, contra la democracia venezolana, así como también, rechazamos la declaración del Parlamento Europeo del 27 de febrero, en la que toma partido por los grupos opositores que intentan desestabilizar al gobierno constitucional del Presidente Nicolás Maduro Moros.

Lamentablemente esta intromisión intolerable no es la primera que realiza en el Parlamento Europeo al más viejo y caduco estilo colonial en relación a gobiernos latinoamericanos y caribeños, que en uso de sus facultades tomaron decisiones soberanas en relación a sus recursos naturales o a su soberanía territorial.

Asimismo, expresamos nuestro apoyo a la iniciativa del gobierno bolivariano de convocar a una Conferencia de Paz y a la labor que despliegan los cancilleres de Unasur en Venezuela, con el objetivo de promover un amplio diálogo político para alcanzar la paz.

En el mismo sentido, deploramos que las instituciones de la Unión Europea y la administración de los Estados Unidos de América hayan aplaudido, secundado y financiado el violento golpe de Estado en Ucrania para imponer una relación preferente con la UE frente a la Federación Rusa. Nos sumamos a la condena de los BRICS a las sanciones impuestas por Estados Unidos y la Unión Europea contra Rusia.

Rechazamos las recientes declaraciones del Presidente Obama en Bruselas invitando a un rearme de la Unión Europea y a un mayor despliegue militar de la OTAN en los países vecinos de la Federación Rusa.

Le corresponde al pueblo ucraniano, sin intromisiones, decidir el tipo de relación a tener hacia la Federación Rusa y con la Unión Europea. Dadas las características del Estado multiétnico de Ucrania y su historia es impensable imponer a su

pueblo una relación que obvie sus dobles relaciones hacia la Unión Europea y hacia Rusia. Este golpe de Estado violento puede precipitar la secesión en lugar de la libre unidad de los pueblos de Ucrania.

Denunciamos la campaña sucia a escala internacional de la Chevron – Texaco en contra de las legítimas acciones de las comunidades indígenas amazónicas del Ecuador, quienes han demandado la reparación integral por la contaminación causada, que dejó un grave destrozo ambiental y efectos negativos a la salud de la población. Condenamos la intención de afectar al Estado ecuatoriano, a través de una contrademanda multimillonaria que quebraría al país financieramente, sumándose a ello el desprestigio institucional a través de instancias judiciales norteamericanas.

Rechazamos el "golpe de Estado" del presidente-candidato de Colombia Juan Manuel Santos en contra del legítimo alcalde de Bogotá Gustavo Petro. La destitución e inhabilitación por 15 años para el ejercicio de los derechos políticos de Gustavo Petro, constituye un atentado a la democracia y pone en riesgo los anhelos de paz del pueblo colombiano. Este hecho forma parte de los planes de desestabilización de los gobiernos progresistas y de izquierda de América Latina. Convocamos a la más amplia solidaridad internacional para defender la democracia, los derechos humanos y la paz en Colombia.

Saludamos el triunfo electoral del FMLN en la primera y segunda vuelta de las elecciones presidenciales de El Salvador desde nuestra convicción de que el Presidente Salvador Sánchez Cerén y el Vicepresidente Oscar Ortiz garantizarán la continuidad de las políticas sociales defendidas por el anterior Presidente Funes y desde la perspectiva de la integración regional centroamericana y latinoamericana.

Asimismo, valoramos muy positivamente la apertura de negociaciones entre la Unión Europea y la República de Cuba sobre las disposiciones de un Acuerdo de Diálogo Político y Cooperación entre ambas partes sobre bases recíprocas, con carácter incondicional y no discriminatorio, con pleno respeto a la igualdad soberana de los Estados, a su marco jurídico y en total respeto al principio de no injerencia en los asuntos internos de los Estados.

Finalmente expresamos nuestra solidaridad con los y las trabajadoras y con el pueblo griego que está sufriendo las políticas de recortes y austeridad impuestas por la Troika (Fondo Monetario Internacional, Banco Central Europeo y Comisión Europea).

En Atenas, 29 de Marzo de 2014

Willy Meyer (Espana)
Vicepresidente de EUROLAT

Rodrigo Cabezas (Venezuela)
Copresidente de la Comisión Económica de EUROLAT

Leonel Búcaro (El Salvador)
Copresidente de EUROLAT

Pedro de la Cruz (Ecuador)
Presidente del PARLANTINO

Roy Daza (Venezuela)
Patricio Zambrano (Ecuador)
Silvia Salgado (Ecuador)
María José Carrión (Ecuador)
Fidel Surco (Bolivia)
Julio Salazar (Bolivia)
Raúl Garabito (Bolivia)
Alberto Adrianzen (Perú)
Raúl Patiño (Ecuador)
Hilaria Supa Huaman (Perú)
Blanca Noemí Coto (El Salvador)
Gloria Flórez (Colombia)
Florisvaldo Fier - Dr Rosinha (Brasil)
María de los Ángeles Higonet (Argentina)
Doreen Javier Ibarra (Uruguay)
Helmut Scholz (Alemania)
Raül Romeva (España)

PSUV
PARTIDO SOCIALISTA UNIDO DE VENEZUELA

Hugo Chávez Frías

Presidente (1954-2013)
www.chavez.org.ve / @chavezcandanga

Dirección Nacional

Presidencia

Nicolás Maduro
Presidente de la República
@NicolasMaduro

Diosdado Cabello
Vicepresidente Primero
@dcabellor

Dirección Nacional

Adán Chávez Frías

Cilia Flores

Rodrigo Cabezas

Antonia Muñoz

Aristóbulo Istúriz
aristobulo.psuv.org.ve
@psuvaristobulo

Ana Elisa Osorio
@Anaelisaosorio

Alí Rodríguez Araque

Darío Vivas

Blanca Eekhout
blanca.psuv.org.ve
@blancaepsuv

Érika Farías
@ErikaPSUV

Fernando Soto Rojas

Elías Jaua

Francisco Arias Cárdenas

Freddy Bernal
@FreddyBernal

Francisco Ameliach
@AmeliachPSUV

Héctor Rodríguez
@HectoRodriguez

Jacqueline Farías
@JacquelinePSUV

Héctor Navarro

Luis Reyes Reyes

María Cristina Iglesias

Jorge Rodríguez
jorgerodriguez.psuv.org.ve
@jorgerpsuv

Rafael Ramírez

Noelí Pocaterra
@Noelipocaterra

María León

Tareck El Aissami
@TareckPSUV

Ramón Rodríguez Chacín
@rerchacin

Jesús Faría

Vanessa Davies

Yelitze Santaella
@yelitzePSUV_

Carlos Escarrá
(1954-2012)

Willian Lara
(1957-2010)

asuntosinternacionales@psuv.org.ve