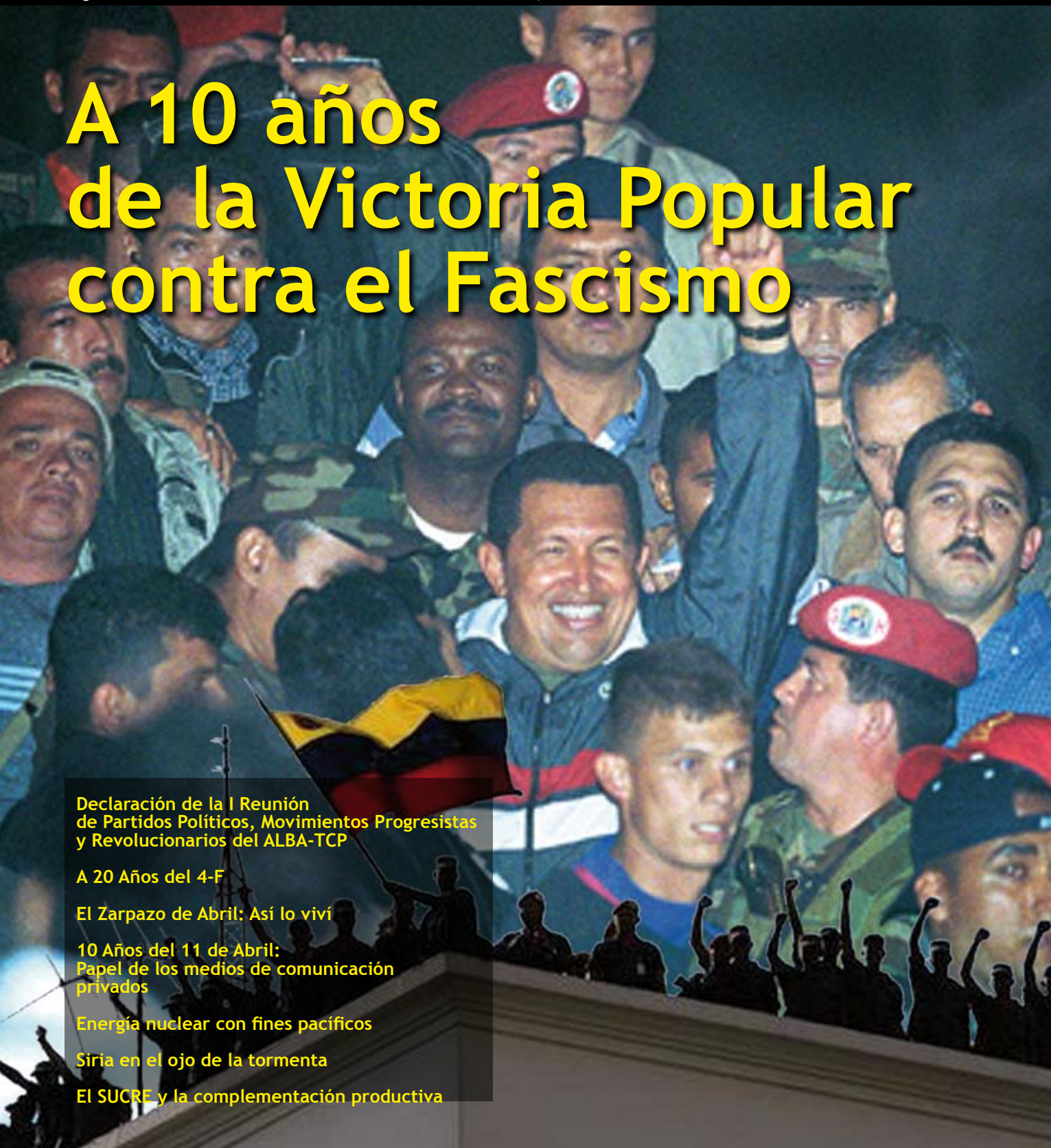
Nuestro Socialismo

Órgano de la Comisión de Asuntos Internacionales del PSUV

República Bolivariana de Venezuela, Año II, Nº 2, Enero-Marzo 2012



A 10 años de la Victoria Popular contra el Fascismo

Declaración de la I Reunión de Partidos Políticos, Movimientos Progresistas y Revolucionarios del ALBA-TCP

A 20 Años del 4-F

El Zarpazo de Abril: Así lo viví

10 Años del 11 de Abril: Papel de los medios de comunicación privados

Energía nuclear con fines pacíficos

Siria en el ojo de la tormenta

El SUCRE y la complementación productiva

Contenido

Editorial..... 01

XI Cumbre (ALBA-TCP), I Reunión de Partidos Políticos 03

A 20 años del 4-F..... 07

El Zarpazo de Abril: Así lo Viví..... 12

10 años del 11 de abril..... 16

¿Por qué conmemoramos "El Caracazo"?..... 22

La energía nuclear con fines pacíficos..... 26

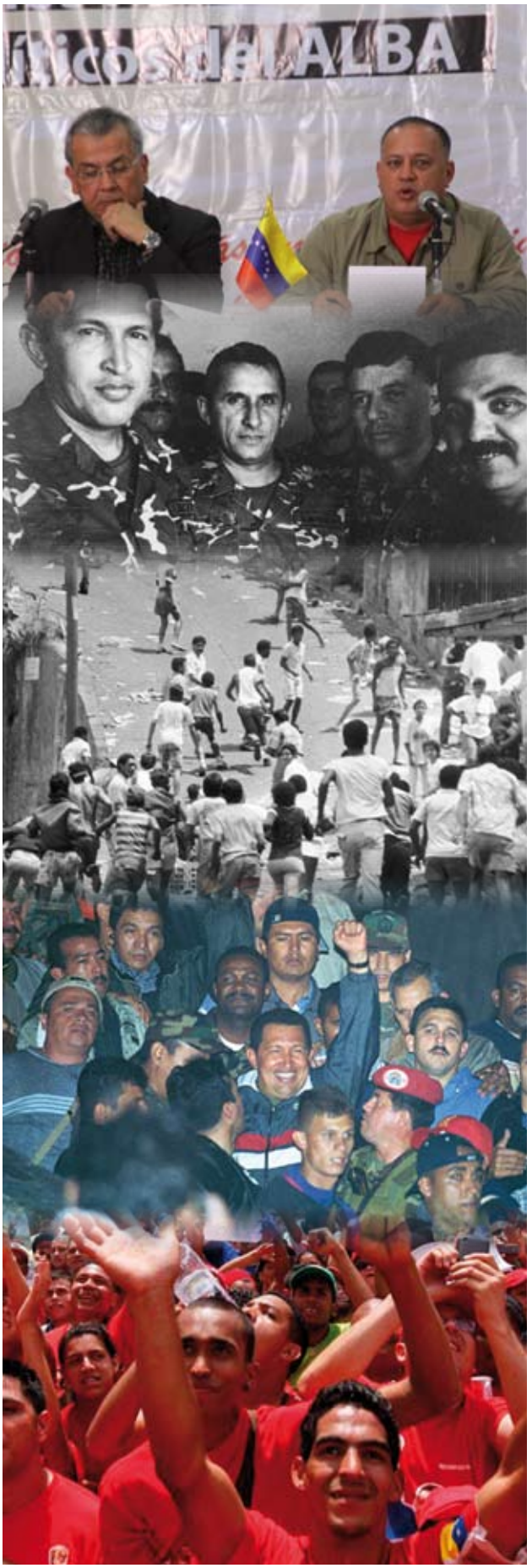
Human Rights Watch y sus "Exhaustivos informes" por los derechos humanos..... 30

Siria en el ojo de la tormenta..... 34

CIADI..... 38

El SUCRE y la complementación productiva..... 42

Preferencia hacia el Comandante Hugo Chávez muestra una tendencia irreversible..... 45



Nuestro Socialismo

Directorio:

Director: Rodrigo Cabezas Morales./ Jefe de Redacción: Wuilian Mundarain V./ Consejo Editorial: Ana Elisa Osorio, Roy Chaderton Matos, Roy Daza, Saúl Ortega, Walter Gavidia, Dalia Yanez, Ángel Rodríguez, Manuel Villalba, Calixto Ortega, Xoan Noya, Pedro Lander, Marelis Pérez Marcano, Raúl Tempo, Henrys Mogollón y Luis Acuña Cedeño./ Corrección de Textos: Franklin Cabello ./ Asesores: Narly Montilva y Francisco Solórsano (Frasso) ./ Colaboradores: Mishelly Carmona Dordelly, Israel López, Oswaldo Valecillos y Karelia Carabaño. Dirección: Comisión de Relaciones Internacionales del PSUV, calle el Rosal, municipio Chacao, Caracas.

Email: asuntosinternacionales@psuv.org.ve

Editorial

La severa crisis por la que atraviesa el sistema capitalista mundial lo ha vuelto más agresivo, en el empeño de impedir su inevitable debacle. No respeta las reglas más elementales de convivencia internacional. Utiliza a su libre albedrío cuanta instancia sea necesaria para calificar –o descalificar- a naciones, instituciones o personalidades y promueve el derrocamiento de gobiernos que les sean incómodos en el logro de sus abominables propósitos. Fija los "parámetros" para certificar qué país es demócrata, terrorista o narcotraficante. Incluso, han dicho que la realización de elecciones libres ya no es suficiente para que los pueblos definan sus sistemas políticos y de gobierno. En fin, el descaro, la inmoralidad y la arrogancia caracterizan hoy más que nuca a los centros de poder imperiales.

El auge de masas al que asistimos en el recién estrenado milenio también nos llena de optimismo, en tanto que es palmario el avance significativo de Las organizaciones políticas y sociales del planeta en el empeño cuestionador de un modelo agotado que ha sido incapaz de solventar las necesidades elementales a los casi siete millardos de seres humanos que habitamos el planeta tierra.

Ergo, el papel de los revolucionarios y revolucionarias debe estar encaminado a encauzar esa inmensa presión social en pro de la construcción de la nueva sociedad, humanista, solidaria, justa y equitativa en su versión más acabada y enaltecedora que es EL SOCIALISMO. En ese orden de ideas, la Comisión de Asuntos Internacionales de la Dirección Nacional del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), en aras de contribuir en esa dirección, con elevados bríos y compromiso militante, ponemos a circular el volumen 2 de "NUESTRO SOCIALISMO" , título que resume en dos palabras los rasgos fundamentales del proceso político en marcha en Venezuela encarnado en la Revolución Socialista, Bolivariana y Antiimperialista.

Diversas son las temáticas que analizamos en la presente edición: Desde la XI Cumbre de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América efectuada en Caracas el 3 de Febrero de los corrientes, oportunidad en la que se aprobó la "Declaración de la primera Reunión de Partidos Políticos, Movimientos Progresistas y Revolucionarios del ALBA-TCP".

Los 20 años de la insurgencia cívico militar del 4-F, hecho histórico que aceleró la caída del viejo pacto de élites. Los sucesos de factura fascista planeados y ejecutados por la derecha internacional hace una década (11, 12 y 13 de abril de 2002), dirigidos a desmantelar por la vía violenta a los poderes legítimamente constituidos en la República Bolivariana de Venezuela y respondidos valientemente por el heroico pueblo venezolano con el respaldo de nuestros militares patriotas. La conmemoración de los sucesos del 27 y 28 de febrero de 1989 conocidos mundialmente como "El Caracazo" acaecidos en las postrimerías del siglo XX y que significó un temprano movimiento de indignados en nuestro país. El muy polémico tema del uso de la energía nuclear con fines pacíficos que hoy tiene a la República de Irán en la mira de los Estados Unidos, Israel y Europa; países donde su desarrollo con fines destructivos es más que evidente. Las descaradas y burdas maniobras del imperio mediante las llamadas ONGs tendentes a enjuiciar a naciones soberanas mediante "informes" claramente sesgados y al servicio de los tradicionales centros de poder. De igual modo, la amenaza latente de invasión a Siria, con el formato aplicado a Libia para apoderarse de su territorio y sus riquezas.

Cerramos con dos importantes trabajos referidos al Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI), estratagema del Banco Mundial para decidir favorablemente a los emporios empresariales; y el Sistema Unitario de Compensación Regional de Pagos (SUCRE), auténtico instrumento para viabilizar relaciones de cooperación y complementariedad y liberación de la dictadura del patrón dólar, impulsado desde los países que conforman el ALBA-TCP.

Nuestro agradecimiento por el entusiasta recibimiento y el nutrido respaldo que hemos recibido, dentro y fuera de nuestras fronteras y la sincera acogida expresada por amigos, compañeros y camaradas de diferentes lugares del mundo. “NUESTRO SOCIALISMO” hoy circula por más de 60 países, distribuyéndose entre decenas de organizaciones políticas y sociales que combaten contra el neoliberalismo, por la integración y convencidos de que un mundo mejor es posible.

Rodrigo Cabezas Morales
Director

Declaración de la I Reunión de Partidos Políticos, Movimientos Progresistas y Revolucionarios del ALBA-TCP

En el Marco de la XI Cumbre de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América, ALBA – TCP. Caracas 03 de febrero de 2012.

XI Cumbre de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA-TCP)
I Reunión de Partidos Políticos, Movimientos Progresistas y Revolucionarios del ALBA-TCP.

Caracas, 3 de febrero de 2012

Declaración Política

Los partidos políticos, movimientos progresistas y revolucionarios de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América -Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP), reunidos en Caracas, capital de la República Bolivariana de Venezuela, el 3 de febrero de 2012, en ocasión de la XI CUMBRE DE LA ALIANZA BOLIVARIANA PARA LOS PUEBLOS DE NUESTRA AMÉRICA, manifiestan:

La I Reunión de Partidos Políticos, Movimientos Progresistas y Revolucionarios del ALBA-TCP, se desarrolla en el marco de una compleja coyuntura mundial, caracterizada por la agudización de la crisis estructural del capitalismo y la dinamización de profundos cambios geopolíticos globales. Las contradicciones capitalistas y la política agresiva del imperialismo ponen en peligro la supervivencia de la humanidad y provocan inestabilidad y guerras. Simultáneamente, generan la sublevación y las protestas de los pueblos ante las injusticias, así como el surgimiento de alternativas patrióticas, progresistas y revolucionarias frente al neoliberalismo.

La integración y unión: Proyecto de los pueblos

América Latina y el Caribe continúan, en el inicio del siglo XXI, superando exitosamente las imposiciones

neoliberales, económicas, políticas y socialmente nefastas que echaron raíces en el pensamiento ilustrado, en instituciones y gobiernos de nuestra América en las dos últimas décadas del siglo pasado.

Las victorias de las fuerzas populares, democráticas, nacionalistas y de izquierda permitieron comenzar a cambiar la correlación de fuerzas en América Latina; desde estas nuevas posiciones de poder político nos hemos planteado como objetivo el desmontaje del modelo neoliberal y la construcción de una alternativa que responda a las demandas inmediatas e históricas de nuestros pueblos, así como los del Sur-Sur. La redistribución del ingreso, la democratización de las comunicaciones, la profundización de los derechos democráticos de participación e inclusión social, la lucha por igualdad y equidad de género, en especial atención a las mujeres jefas de hogar, la inclusión de la juventud en el ejercicio pleno de su derecho a la educación y trabajo, la protección del medio ambiente, la defensa de la soberanía nacional y la integración y unión de los pueblos de América Latina y el Caribe, así como de la paz en la región.

Postulamos que la integración es hoy algo superior a un pacto de comerciante, es el sueño latinoamericano por el desarrollo pleno que pueda superar la pobreza y la exclusión social extendida que laceran la vida de más de 200 millones de mujeres y hombres de la Patria Grande, es la posibilidad de una nueva arquitectura financiera propia, ajena a los viejos mecanismos de financiación expoliantes de nuestras economías que adelantaron el FMI y el Banco Mundial (BM), es la convicción generalizada que la democracia sustantiva depende de la construcción de sociedades equitativas, justas, igualitarias y sostenibles, que puedan ser liberadas de cualquier forma de xenofobia, racismo, colonialismo, explotación y de todo signo de discriminación e injusticia, para ser sociedades profundamente humanas y único camino para que el Sur sea escuchado y pueda existir plenamente en el concierto de naciones.

La integración es el desafío para enfrentar las corporaciones transnacionales que buscan espacios a la acumulación y la ganancia sin importarle la progresiva destrucción de la Madre Tierra, que ha colocado a la especie humana al borde de una crisis que cuestiona su existencia en el planeta como civilización.

La integración y unión de los pueblos latinoamericanos y caribeños es sólo posible conviviendo con la diversidad y pluralidad de nuestros pueblos, dirigentes y con la participación plena de la ciudadanía. Así la conceptualizamos, así la asumimos y la divulgamos en nuestra práctica. Y así avanzamos, entre luchas y victorias.

La profundización de la crisis del sistema capitalista mundial hace que las fuerzas de la reacción mundial y el imperialismo actúen de manera cada vez más agresiva, tornando aún más necesarios que nunca los procesos de integración, como una de las garantías para que nuestro continente tenga una identidad, fuerza y peso específico con capacidad de influencia en el mundo actual.

Un gran paso histórico en la dirección de una era de integración y unión, dieron nuestros líderes, gobiernos, partidos políticos, movimientos sociales, progre-

Dip. Rodrigo Cabezas y Dip. Diosdado Cabello

sistas y revolucionarios, en la reunión de Mar del Plata -Argentina-, en 2005, cuando derrotaron la propuesta norteamericana (Bush) del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA). Desde ese momento, América Latina y el Caribe vive una transición hacia su unión política y económica. Los esfuerzos de integración y cooperación desarrollados por instancias como MERCOSUR, ALBA-TCP y UNASUR constituyen verdaderos hitos en el proceso de unión continental.

Especial énfasis merece la decisión de los gobiernos latinoamericanos y caribeños de crear una organización propia de los Estados nacionales de América Latina y el Caribe, a partir de una visión opuesta a la del panamericanismo o, lo que es igual, el colaboracionismo con el imperialismo norteamericano que marcó la trayectoria de la OEA.

La constitución de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), en Caracas, los días 2 y 3 de diciembre de 2011, es otro gran paso de

significación histórica ante el desafío integracionista y unionista.

Los Partidos Políticos, Movimientos Progresistas y Revolucionarios del ALBA-TCP, saludan con entusiasmo y están comprometidos con este esfuerzo trascendente en la vida de nuestros pueblos latinoamericanos y caribeños. El ideal de unión de nuestros libertadores del siglo XIX y la solidaridad internacional de nuestros pueblos en los combates por la justicia, la libertad, la igualdad, el internacionalismo, la complementariedad y el desarrollo cobran fuerza inusitada en este tiempo histórico. Un cambio de época aparece en la aurora del continente.

El ALBA-TCP y el accionar de sus Partidos Políticos

El ALBA-TCP ha demostrado que puede lograr con éxito un proceso de integración política, económica, social y cultural, basado en los principios rectores de la cooperación, la complementación productiva y la solidaridad. En tal sentido, puede afirmarse que el futuro desarrollo del proyecto unionista tiene como vanguardia el ALBA-TCP, nuevo modelo de integración que, más allá del reconocimiento internacional con el que cuenta, tiene el potencial de condicionar e impulsar el paso hacia la consolidación irreversible de la unión latinoamericana y caribeña.

Los partidos políticos que en Bolivia, Cuba, Ecuador, Dominica, Nicaragua, San Vicente y Las Granadinas, Antigua y Barbuda y Venezuela respaldamos este proceso unionista e integrador, declaramos la necesidad de coordinar esfuerzos, articular políticas comunes, intercambiar experiencias y, en consecuencia, elaborar un plan de trabajo conjunto que nos permita luchar militantemente por el objetivo estratégico de la consolidación y proyección del ALBA-TCP y las fuerzas políticas, progresistas y revolucionarias de la Alianza.

A los efectos de avanzar en esa dirección acordamos someter a la consideración de nuestras direcciones nacionales partidarias los siguientes acuerdos para ser refrendados e implementados en el corto plazo:

1. Crear una COORDINADORA DE PARTIDOS Y MOVIMIENTOS POLÍTICOS DEL ALBA-TCP, Grupo de Trabajo, integrado por dos representantes de cada partido y movimiento político que se reunirá un mínimo de dos veces al año y se encargará de dar cumplimiento y seguimiento al plan de trabajo conjunto aprobado anualmente. La coordinación será rotativa cada año por país. Se implementará en cada país el funcionamiento de las coordinadoras de los partidos políticos, movimientos progresistas y revolucionarios del ALBA-TCP.

2. Será prioritario en el Plan de trabajo conjunto establecer un mecanismo de intercambio de experiencias partidarias.

3. Promover la creación de una instancia ALBA Parlamentaria que nos permita reunir a los parlamentarios y parlamentarias de nuestros partidos y movimientos políticos, para que evalúen sus experiencias legislativas y acuerden luchas conjuntas en diversos temas de su competencia.

4. Coordinar la actuación y presencia de nuestros partidos y movimientos políticos en foros internacionales políticos y parlamentarios, tales como Parlamento Latinoamericano, Parlamento Amazónico, Parlamento Indígena, Parlamento Andino, Asamblea Parlamentaria de Eurolat y Foro de Sao Paulo.

5. Publicar en forma conjunta ediciones de libros o revistas relativas a temas de la integración, los proyectos de sociedad que adelantamos en nuestros países, análisis de la crisis global capitalista y los derechos de nuestros pueblos originarios, entre otros.

6. Realizar seminarios/foros internacionales en varias capitales de la ALBA-TCP sobre LA CRISIS MUNDIAL CAPITALISTA Y LOS DESAFIOS DE AMÉRICA LATINA.

7. Contribuir con el éxito del XVIII Encuentro del Foro de Sao Paulo, a realizarse en Caracas, durante los días 4, 5 y 6 de julio de este año, convirtiéndolo en un gran evento mundial de personalidades, partidos y movimientos políticos, progresistas, nacionalistas, de izquierda y socialistas, para expresar nuestra solidaridad con la revolución bolivariana y su líder el Comandante Presidente Hugo Chávez Frías.

Solidaridad

Las organizaciones presentes en esta reunión de partidos, movimientos políticos progresistas y revolucionarios de la ALBA-TCP, reiteramos nuestro compromiso y apoyo con la causa del pueblo de Puerto Rico, en su lucha por su autodeterminación e independencia.

Ratificamos nuestro apoyo al pueblo y gobierno de Argentina en su justa reclamación y lucha pacífica por la descolonización de las Islas Malvinas, solidarizándonos con la decisión del MERCOSUR y la UNASUR de no permitir que atraquen barcos con banderas de las Malvinas en sus puertos.

Reiteramos al pueblo cubano nuestra solidaridad en su lucha contra el bloqueo económico impuesto por Estados Unidos y con la causa por la liberación de los cinco héroes detenidos injustamente en ese país.

Planteamos la ampliación de los esfuerzos solidarios con Haití, para el fortalecimiento de su soberanía nacional y de la cooperación para el desarrollo económico y social de este país hermano.

Apoyamos firmemente el ingreso del Estado Palestino -con las fronteras del 4 de junio de 1967- a la ONU como miembro pleno. Igualmente, condenamos todos los asentamientos ilegales sobre los territorios palestinos, el Muro de la vergüenza sobre Cisjordania y las empresas nacionales israelíes e internacionales involucradas en la construcción y mantenimiento de los mismos.

Expresamos nuestra solidaridad con los esfuerzos del pueblo y el gobierno del Estado Plurinacional de Bolivia en la búsqueda de una justa y equitativa solución que le permita una salida útil y soberana al mar, a través de medios pacíficos y del entendimiento diplomático e integracionista, para superar el diferendo histórico que mantiene con Chile.

Expresamos el reconocimiento a la vida y obra del General Eloy Alfaro Delgado, alma tutelar de la Revolución Ciudadana de Ecuador, al conmemorarse 100 años de su asesinato.

Ratificamos nuestro apoyo al proceso revolucionario liderado por el compañero Presidente Rafael Correa Delgado y rechazamos todo acto de desestabilización de la democracia ecuatoriana como el intento de golpe de Estado del 30 de septiembre de 2010

Declaramos nuestra solidaridad con la Asamblea Legislativa de Curazao que ha denunciado los intentos de recolonización por parte de los Países Bajos, situación que también sufren los pueblos de Aruba y Bonaire.

Condenamos el intervencionismo y la injerencia guerrerista del imperialismo norteamericano y la OTAN contra los pueblos de la República Islámica de Irán y la República Árabe Siria, que colocaría al mundo al borde de una nueva guerra mundial.

Expresamos nuestra solidaridad con la lucha que representan las y los trabajadores de Europa y Estados Unidos y los migrantes, que hoy sufren los efectos demoledores de las políticas neoliberales expresados en altos índices de desempleo, reducción de salarios y los beneficios de la seguridad social. Así mismo, manifestamos nuestra solidaridad con "los indignados", movimientos sociales, partidos políticos progresistas y de izquierda que se confrontan con el capitalismo en esos países.

Expresamos nuestra alegría por la recuperación de la salud del Comandante Presidente de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez Frías y le testimoniamos nuestra solidaridad a su liderazgo, en el seno de los pueblos que luchan por la igualdad y la independencia.

En la República Bolivariana de Venezuela, Patria del gran Simón Bolívar, soñador anfictiónico, el Primer Encuentro de los Partidos y Movimientos Políticos, Progresistas y Revolucionarios del ALBA-TCP declaramos nuestro irreductible apoyo a este modelo integrador y unionista.

En Caracas, a los tres (3) días de febrero de dos mil doce (2012) y a doscientos diecisiete (217) años del natalicio del Gran Mariscal de Ayacucho, Antonio José de Sucre.

"PARA NOSOTROS, LA PATRIA ES LA AMÉRICA".

Simón Bolívar.

PARTIDOS Y MOVIMIENTOS POLÍTICOS DEL ALBA-TCP:

Antigua y Barbuda: Partido Progresista Unido. Bolivia: Movimiento al Socialismo, Movimiento Guevarista, Partido Comunista, Partido Socialista-1. Cuba: Partido Comunista. Dominica: Partido Laborista. Ecuador: Movimiento Alianza País, Partido Comunista. Nicaragua: Frente Sandinista de Liberación Nacional. Venezuela: Partido Socialista Unido de Venezuela, Partido Comunista de Venezuela.

A 20 Años del 4-F

REBELIÓN CÍVICO-MILITAR DEL 4 DE FEBRERO DE 1992, FIN DEL BIPARTIDISMO

"Hacia la Consolidación de la Revolución Bolivariana"(*)

Antecedentes del 4 – F

El histórico hecho de acción popular del año 1958, con propósitos de transformación y cambios para eliminar un sistema dictatorial y de opresión que trajo como consecuencia el derrocamiento del General Marcos Pérez Jiménez, fue traicionado inmediatamente por las élites políticas y económicas representadas por AD, COPEI y URD mediante la firma de un acuerdo denominado "Pacto de Punto Fijo", con el cual se gobernaría al país por más de 40 años, tiempo suficiente para sumergir a una nación en la pobreza y la exclusión social.

Aquel anhelado derrumbamiento de la dictadura y el nacimiento de la democracia fue desvanecido por el famoso Pacto suscrito el 31 de octubre de 1958, en cuyo contenido se acordaría la "coexistencia, alternancia y cooperación política para defender la unidad nacional y la constitucionalidad" que sólo los presentes allí firmantes entenderían. Una unidad de tres de la que fue excluido el Partido Comunista de Venezuela (PCV) que al instante se convertiría en el mecanismo de poder de la oligarquía, aliándose con los distintos gobiernos de Estados Unidos, en detrimento de los intereses del pueblo, de la participación popular y de la soberanía nacional.

Este sistema político de representatividad, con una normativa constitucional vestida a su medida, sirvió para que la burguesía, los partidos políticos, sindicatos corruptos y medios de comunicación al servicio de la derecha, detentaran el reparto del poder político y de la renta petrolera, para así financiar la acumulación capitalista de la oligarquía, convirtiendo al pueblo oprimido y desposeído en un actor pasivo, desconectándolo de su participación en el accionar político frente al desarrollo y progreso del país.

Con ello habían llevado a Venezuela a un deterioro social y económico, especialmente al finalizar la década de los años setenta y comienzo de los ochenta, produciéndose un aumento descomunal de la deuda externa, con una disminución paulatina de las inversiones sociales en salud, educación y justicia, y una pérdida importante del poder adquisitivo de los venezolanos.

Chávez y Arias Cárdenas/ Rebelión Cìvico Militar 4 de Febrero de 1992

El punto álgido de las relaciones entre el pueblo y el Estado se dio en el segundo período de gobierno de Carlos Andrés Pérez (1989-1993), en el que las em-

presas privadas, las corporaciones trasnacionales y la banca internacional, a través de los organismos financieros internacionales, implementan el 16 de febrero de 1989, una serie de medidas económicas neoliberales -y sobre todo antipopulares- que desataron la furia del pueblo venezolano provocando el lamentable desenlace del llamado "Caracazo", hecho de levantamiento popular para protestar contra las políticas económicas decretadas.

En aquel momento, al pactar con el FMI, el gobierno de Pérez tuvo que someterse a una serie de imposiciones que empobrecieron aún más a la población, sin ningún tipo medidas sociales que contrarrestaran los efectos desastrosos y colaterales de las condiciones del Fondo. Se articuló una gama de política cambiarias, monetarias, fiscales y de endeudamiento que consistían básicamente en liberación de tasas de interés, liberación de precios, incrementos de tarifas de servicios públicos como teléfonos, agua, electricidad y gas domestico, privatización de empresas públicas, aumento durante tres años de los derivados del petróleo, con un incremento en 100% del precio de la gasolina. Con todo esto, se agrega el aumento de las tarifas de transporte público en 30%, un incremento del salario en la administración pública sólo entre el 4 y el 30%, entre otros.

Para ese entonces, Venezuela se había convertido en uno de los países con deplorables índices socioeconómicos de la región: La inflación rondaba 84 %, la tasa de desempleo de un 10%, la tasa de pobreza de 85%, con un derrumbe de los sueldos y salarios de los trabajadores a un nivel inferior a los del año 1966, lo que daría como resultado una caída del 10% en el Producto Interno Bruto (PIB). Se eliminaron los presupuestos de mantenimiento de salud y educación, observándose un alto deterioro de la infraestructura física de hospitales y escuelas, puesto que la inversión y el gasto social fueron recortaron.

Si a esto agregamos que la privatización de PDVSA estaba en marcha y subordinada a los intereses de las trasnacionales extranjeras, las cuales tenían mayoría accionaria para la explotación, exploración y producción del crudo, donde sus impuestos y regalías eran casi efímeras, los objetivos no eran otros sino el de aumentar su producción y disminuir el precio del barril quedando el país en la desolación y la pobreza.

A partir de los hechos sucedidos en febrero de 1989 y luego de toda la inestabilidad política surgida durante y después del gobierno de Pérez, así como los sucesivos gobiernos decadentes que lo siguieron, el pueblo gritaba a todo lo ancho y largo del territorio nacional que era necesario un cambio político urgente, renovador, de vanguardia, de revolución. Nos encontraríamos así como a lo interno de las Fuerzas Armadas Nacionales estarían, de igual forma, surgiendo movimientos de liberación, nacionalistas y bolivarianos que no podían estar ajenos a la situación de atropello y de discrecionalidad ante la representatividad bipartidista de los partidos AD y COPEI.

Rebelión cívico-militar del 4 de febrero de 1992

Rebelión Cívico Militar 4 de Febrero de 1992

Venezuela estuvo durante largos años inmersa en una profunda crisis política, económica y social, producto de las malas políticas acogidas por los gobiernos de la Cuarta República y por el segundo gobierno corrupto de Carlos Andrés Pérez, cuyo sistema político basado en una democracia representativa y la aplicación de políticas económicas neoliberales llevaron a nuestra nación al caos, la pobreza, la discriminación y la desigualdad social, siendo éstas las causas que motivaron el estallido de la insurrección militar del 4 de febrero de 1992

El grupo de militares que participó en la insurrección militar del 4-F formaba parte de un movimiento gestado en la década de los ochenta, el cual estuvo por muchos años articulando esfuerzos y llevando su mensaje bolivariano dentro y fuera de la institución armada. De esta manera, el 17 de diciembre de 1982, es creado el Ejército Bolivariano 200 (EB-200), el cual estaba inspirado en la trilogía de las tres raíces:

Ezequiel Zamora, Simón Bolívar y Simón Rodríguez, motivo por el cual, adecúan sus siglas por EBR-200.

Al incorporar personas provenientes de otras fuerzas y algunos civiles es transformado en el Movimiento Bolivariano Revolucionario 200 (MBR-200). Su objetivo principal era establecer un nuevo gobierno y lograr la refundación de la República, por tal razón amparándose en el artículo 132 de la Constitución de 1961, que hacía referencia a la defensa de la soberanía y de las instituciones democráticas, deciden enfrentar con las armas al gobierno nefasto de Carlos Andrés Pérez.

El 4-F nuestro país tuvo un amanecer diferente. Las instituciones del Estado fueron estremecidas por un grupo de jóvenes militares rebeldes y por civiles, quienes valientemente salieron en defensa de los ideales bolivarianos, por el rescate de la dignidad del pueblo venezolano y del porvenir de nuestra patria.

El Teniente Coronel Hugo Chávez Frías lideró junto a un grupo de militares, también tenientes coroneles del Ejército, Francisco Arias Cárdenas, Jesús Urdaneta Hernández, Joel Acosta Chirinos y el comandante del Batallón de Cazadores Genaro Vásquez, Jesús Ortiz Contreras, la operación militar diseñada en el Plan Ezequiel Zamora, la cual fue gestada desde el año 1991 y logró reunir alrededor de 10 mil hombres.

En lo que respecta al ámbito militar se tenía previsto la toma en Caracas de la Comandancia del Ejército, el Ministerio de la Defensa, el Palacio de Miraflores y los principales medios de comunicación. En el interior del país debían ser controladas las guarniciones de Táchira, Zulia, Lara y Maracay.

Tal y como fue contemplado en la Operación Zamora, los militares sublevados lograron en Caracas controlar Miraflores, La Casona; tenían el mando de la Base Aérea de La Carlota, Fuerte Tiuna y el Museo Histórico Militar La Planicie. Al interior del país habían controlado bases militares y sitios estratégicos.

Sin embargo, el haber sido delatados con anterioridad a la ejecución de la insurrección militar, le permitió al gobierno nacional retomar el poder. El líder del Movimiento, el Teniente Coronel Hugo Chávez Frías, anunció por televisión la imposibilidad de lograr los objetivos en Caracas, e hizo un llamado a sus compañeros a deponer las armas. Frente a todo un país asumió con coraje y valentía su responsabilidad por la rebelión militar, dirigiendo un mensaje con el que se ganó el respeto, la gloria y admiración de todo el pueblo venezolano y de sus compañeros de armas.

Vale resaltar las palabras pronunciadas en aquel momento por Hugo Chávez, cuando expresó:

"Compañeros, lamentablemente, por ahora, los objetivos que nos planteamos no fueron logrados en la ciudad capital. Es decir, nosotros acá en Caracas, no logramos controlar el poder. Ustedes lo hicieron muy bien por allá, pero ya es tiempo de evitar más derramamiento de sangre. Ya es tiempo de reflexionar y vendrán nuevas situaciones y el país tiene que enrumbarse definitivamente hacia un destino mejor (…)*".

Posterior a la insurrección militar los medios de comunicación escritos que hoy demandan con mentiras y calumnias un mayor grado de libertad de expresión, fueron censurados por los gobiernos de la Cuarta República que se hacían llamar democráticos. Periódicos como El Nuevo País y El Nacional circularon con páginas en blanco, la sede de la revista Zeta fue allanada por publicar fotos de Chávez. La represión se hizo sentir en todo país, las garantías constitucionales fueron suspendidas parcialmente, las personas involucradas en la rebelión temían por sus vidas, se habló de fusilamientos y hubo represión y allanamientos de hogares.

El 4-F no logró los objetivos esperados. En el corto plazo las palabras del Teniente Coronel Hugo Chávez sembraron en nuestro país la esperanza de un mejor porvenir; además de ello, puso en evidencia el rechazo de gran parte de la población venezolana hacia los partidos políticos tradicionales (AD-COPEI) y la profunda crisis institucional que inundaba a la Fuerza Armada. En el ámbito internacional, la imagen de estabilidad del sistema político venezolano, que era presentado como uno de los más estables de América Latina y el Caribe, se derrumbó.

La frustración del pueblo venezolano y de los militares venezolanos se hizo sentir nuevamente el 27 de noviembre de 1992, con un segundo alzamiento cívico-militar, liderado en esta oportunidad por oficiales de alto rango, cuyos objetivos eran: liberar a los detenidos por los hechos del 4-F, capturar al presidente Pérez y establecer una Junta Provisional de Gobierno Cívico-Militar. Participaron en esta oportunidad, los contralmirantes Hernán Grüber Odremán y Luis Enrique Cabrera Aguirre y el General de Brigada de la Fuerza Aérea Francisco Visconti Osorio. Del lado civil, participaron organizaciones estudiantiles identificadas con ideales de la izquierda revolucionaria (Bandera Roja y Tercer Camino), así como personas pertenecientes a las agrupaciones Frente Patriótico y críticos del gobierno organizados. Esta asonada golpista tampoco tuvo el éxito esperado, pero el descontento popular se hizo aún más generalizado, agraván-

dose la crisis de la democracia representativa y del sistema político venezolano.

Escenario político posterior al 4-F: fin del bipartidismo

Después del alzamiento militar, el Teniente Coronel Hugo Chávez Frías fue inmediatamente detenido junto a otros compañeros de armas, entre ellos Arias Cárdenas, trasladados al cuartel San Carlos y, posteriormente, a la cárcel de Yare, donde organizó y estructuró sus planes políticos en aras de lograr efectivamente acabar con el sistema que había prevalecido en el país durante 40 años, mantenido por el pacto puntofijista.

En la cárcel de Yare, Hugo Chávez recibió el apoyo irrestricto del pueblo venezolano que creía en un proyecto político revolucionario y de gran contenido social, donde las directrices neoliberales, exportadas de gobiernos hegemónicos e imperialistas, no tenían cabida, pues -al contrario- se reforzaban los valores patrios, recordándose y teniéndose como ejemplo a nuestros libertadores, principalmente a Simón Bolívar.

Para 1993, al ser denunciado y enjuiciado por malversación de fondos, Carlos Andrés Pérez fue destituido de su cargo, nombrándose a un presidente interino para terminar su mandato y llevar a cabo las respectivas elecciones presidenciales. En diciembre del mismo año, con una crisis política y económica acentuada en el país, resulta electo presidente Rafael Caldera mediante una propuesta oportunista y demagógica, presentando un proyecto que aglutinaba distintas tendencias en una, el cual denominó Convergencia, partido comúnmente conocido como "El Chiripero".

En los primeros años de gobierno, Caldera le otorgó el sobreseimiento de juicio a Hugo Chávez, junto a otros militares que participaron en la insurrección cívica-militar de1992. Una vez en libertad, Chávez dio a conocer su proyecto político, realizando un recorrido por todo el país, siendo paulatinamente aceptado a medida en que los habitantes de la nación se identificaban con lo que ofrecía, pues sin duda implicaba el cambio que todos esperaban. A nivel internacional, se relaciona con algunas personalidades políticas con las cuales identificaba su proyecto, entre ellas; Fidel Castro, Norberto Ceresole, caraspintadas argentinos y otros con ideologías de izquierda.

Si bien Caldera intentó aplicar programas sociales que disminuyeran la pobreza existente en aras de lograr cierta estabilidad en la nación, en su segundo período, al no ver resultados satisfactorios, dio un giro a su política de gobierno, la cual denominó Agenda Venezuela, constituyendo un plan neoliberal, contando con el apoyo del Fondo Monetario Internacional FMI y endeudando al país sin evaluar los costos.

De esa forma, Caldera siguió con la política de privatizaciones iniciada por Carlos Andrés Pérez, teniendo entre sus objetivos SIDOR y otras empresas básicas, aunque en la práctica pudo sólo llevar adelante la venta de Venalum, que fue adquirida por el consorcio empresarial extranjero "Amazonia". En materia petrolera, PDVSA aceleró el proceso de apertura petrolera, buscando con ello, nuevos capitales para llevar a cabo un vasto programa de inversiones, que privilegiarían a las industrias y empresarios extranjeros pero perjudicarían al sector económico y social del país.

En el año 1995, Chávez decide no participar en el proceso electoral debido a que aún consideraba fraudulento el sistema; sin embargo, en el año 1997 decide participar en el escenario político, por lo que decide fundar un nuevo partido de izquierda: Movimiento Quinta República (MVR), el cual fue constituido en Asamblea del Movimiento Bolivariano Revolucionario 200 MBR 200*.

Desde el momento en que inició su campaña, Chávez mantuvo sus propósitos; quería transformar el status quo, refundar la nación y alcanzar un país sin pobres.

Su lema era: "Somos un movimiento revolucionario, un movimiento popular a favor de la causa de los dominados de este país y de este planeta, a favor de la justicia, de la revolución". Para lograr sus objetivos, propuso y se comprometió ante el país en convocar una Asamblea Constituyente, luchar contra la corrupción, defender las prestaciones sociales y aumentar los salarios de la población entre otros.

En las elecciones del año 1998, los resultados obtenidos acabaron con la democracia bipartidista vivida en nuestro país durante muchos años, dando paso a una época llena de transformaciones y cambios, donde los partidos tradicionales se han mantenido como una fuerza minoritaria durante 13 años de revolución bolivariana. En este sentido, Hugo Chávez Frías obtuvo 3.673.685 votos -que representan el 56,20%- frente a 2.613.161 votos de Enrique Salas Romer -que reflejan el 39,97% de los votos escrutados-, implicando ello, el primero de grandes logros que hasta el momento se han obtenido.

Hacia la consolidación de la Revolución Bolivariana

La historia política venezolana dio un vuelco total con el triunfo del Presidente Chávez en el año 1998

y su ratificación en la presidencia en el año 2000, llegando a su fin el bipartidismo y constituyéndose así la esperanza para el cambio en los sectores sociales mas desposeídos, cumpliendo el Comandante con la promesa de la campaña electoral, quien ofreció y cumplió con refundar el país en base a la sustitución del ordenamiento jurídico de la Cuarta República, convocando a un referéndum para la elección de una Asamblea Nacional Constituyente.

Luego de esta maravillosa experiencia democrática, con la aprobación de la Constitución Nacional de la República Bolivariana de Venezuela y el llamado a elecciones presidenciales en el año 2000, fue ratificado el Presidente Chávez. Para el año 2002, la conspiración de la derecha venezolana no se hizo esperar cuando el Comandante en una decisión soberana despidió a altos gerentes de PDVSA, los cuales tenían secuestrada la empresa con sus ideas y prácticas neoliberales. Las mismas no iban a favor del pueblo sino de las trasnacionales y el capital privado, desconociendo las políticas emanadas del Gobierno Nacional. Esta conspiración desembocó en el golpe del año 2002, donde se autojuramentó Pedro Carmona Estanga como presidente de facto, suprimiendo y cerrando órganos del poder publico nacional.

Tras este intento fallido de la oligarquía venezolana el pueblo y la Fuerza Armada respondieron con el más ferviente amor patrio, haciendo que retornara nuestro Comandante al poder. Los sectores de la burguesía en la desestabilización antidemocrática, en diciembre 2002 demostrando así su desesperación y sentimiento antipatriótico organizando el denominado sabotaje petrolero, actitud criminal donde los medios de comunicación privados jugaron un papel de primera línea, encadenando las televisoras con mensajes de odio, haciendo ver que el país estaba en la quiebra. Esta vez el pueblo junto a nuestro Presidente resistió la presión oligarca y salió al paso a esta conspiración, ratificando en el 2004 el liderazgo del Comandante Presidente cuando la derrotada oposición en un intento más de desestabilización llamó a referéndum revocatorio, en el cual nuestro Comandante triunfo de manera arrolladora.

Después de este escabroso proceso, en el año 2006 es reelecto nuestro Presidente, afianzándose las nuevas relaciones de poder que tienen como protagonista al pueblo y como eje central el poder popular, estableciendo instrumentos democráticos como los referendos, asambleas de ciudadanos, los consejos comunales, fortaleciendo la banca popular y dando promoción al desarrollo endógeno y las microempresas, creando una conciencia política, ética y moral en la población.

En la actualidad el Comandante se enfrenta a un nuevo desafió. En julio de 2011 fue sometido a una intervención quirúrgica de emergencia por ser diagnosticado con cáncer. Luego de superar este primer reto de salud, en febrero 2012 nuestro presidente tuvo la necesidad de ser sometido a otra cirugía. Este hecho lo ha tomado la derecha venezolana para desvirtuar el liderazgo y capacidades para seguir al mando como líder indiscutible de esta revolución. Esta matriz mediática perdió fuerza, ya que el pueblo venezolano se ha volcado a dar muestras de amor y solidaridad a su líder; además, las últimas encuestas evidencian cómo la popularidad del Comandante ha crecido ratificándolo como candidato para la reelección presidencial en el proceso electoral de octubre 2012.

Estamos seguros de que el Comandante Chávez superará este nuevo reto ante la vida y que el 07 de octubre todo su pueblo saldrá masivamente a fortalecerlo como único líder de esta revolución que se abrió camino dejando atrás la época del puntofijismo, de la imposición del imperialismo, de la marcada desigualdad social donde había una clase privilegiada en desmedro de los menos pudientes.

¡Vivirás y Vencerás, Comandante!

*** 4F: La Resurrección del Sueño Bolivariano. Disponible en: http://candangueando.psuv.org.ve/2012/02/03/temas-en-la-red/4f-la-resurreccion-del-sueno-bolivariano/**

*** Por eso el MBR-200 se asienta como la estructura emblemática del proyecto revolucionario, hecho que trasciende el ámbito nacional para aparecer como un hito de dimensión universal. El MBR-200, que nunca ha desaparecido, es la imagen objetivo de la táctica y la estrategia de las organizaciones que apoyan al proceso, resaltando con su presencia algo más fuerte que su propia estructura y que cualquier aparato de mando, la conciencia revolucionaria, el poder de la voz interior de cada individuo. Ese es el rol primario del MBR-200: Mantenerse como paradigma de la lucha por la construcción de la revolución. William E. Izarra, El MBR-200: táctica y estrategia, 11 de noviembre de 2002, Rebelión. http://www.rebelion.org/hemeroteca/venezuela/izarra111102.htm**

(*)Internacionalista Carmen Montes, Politóloga y Abogada Isagleydi Quintero, Internacionalista Maribel Sálas y Politóloga Aidiana Martínez.

Fuentes:

-Correo del Orinoco, 4 de febrero de 2010. “Pueblo Venezolano celebró día de la Dignidad. http://www.correodelorinoco.gob.be/nacionales/4-febrero-marco-inic
-Ensayos del BCV: La economía contemporánea de Venezuela, año 2001, Tomo I
-Ministerio del Poder Popular para la Cultura. Revista Memorias. Dossier 4F La Revolución de Febrero. Número 24
-http://www.vtv.gov.ve/index.php/nacionales/76491-me-converti-en-la-primera-periodista-que-transmitio-por-radio-a-venezuela-y-al-mundo-el-por-ahora-de-chavez
-Pacto de Punto Fijo
-William E. Izarra, El MBR-200: táctica y estrategia, 11 de noviembre de 2002, Rebelión.
-http://www.rebelion.org/hemeroteca/venezuela/izarra111102.htm

El Zarpazo de Abril: Así lo Viví *

Eco. Rodrigo Cabezas
Al Pueblo sabio, al que pertenezco, paciente y no pendejo

Venezuela giró, giró a la izquierda. Un proceso histórico se inicia con la victoria del Presidente Hugo Chávez en diciembre de 1998. El pueblo sabio y paciente apuntala un camino pacífico para su redención. Los viejos privilegiados arremeten. Ponen a prueba la revolución. Recurren ellos a la violencia, a la miserable violencia. Los días jueves, viernes y sábado 11,12, y 13 de abril de 2012 son un hito en la historia reciente donde los más demostraron su paciencia y los pocos sus garras asesinas contra la esperanza depositada en el gobierno legítimo. A continuación expongo mis vivencias en esas horas aciagas para un pueblo noble que quiere vivir en libertad, paz y democracia; expongo también mi reflexión tres años después.

Un Complot: Francotiradores Asesinos

El jueves 11 de abril a las dos de la tarde se intenta realizar la sesión ordinaria de la Asamblea Nacional. Se había confirmado que los diputados de la oposición no asistirían por estar en la marcha que Fedecámaras y la CTV habían convocado. A esa hora un clima de tensión y preocupación invade al Parlamento al conocerse que los organizadores de lo que se anunció como una protesta cívica de los opositores a nuestro gobierno imparten la orden de dirigirse a Miraflores. Sostengo en la reunión de los diputados del cambio que debemos sesionar a toda costa.

El argumento lo sustentaba en la idea de que las instituciones democráticas donde el pueblo tenía mayoría no podían suspender sus labores: Otros sostuvieron que por la gravedad de los acontecimientos nuestro deber era trasladarnos a Miraflores a reforzar la movilización popular que tomaba cuerpo en defensa del gobierno popular y de su presidente legítimo. Y tenía razón. Estaba en marcha la conspiración y el objetivo era Hugo Chávez. Que sesionará o no la AN era insignificante. Decidimos marchar a Palacio. A las dos y media de la tarde, atravesamos una gran concentración humana, que con banderas, cantos y consignas, plenaban la avenida Urdaneta de Caracas. Recibo la llamada del Capitán (R) Gerardo Márquez, participante del 4 de febrero de 1992, en ese momento en la oposición, para pedirme como viejo amigo que me cuidara; me advierte que la situación está muy delicada. Le expresó que mi deber es a todo riesgo estar al lado del pueblo que cree en nosotros y le agradezco su preocupación.

Desde la tarima, ubicada a la entrada del Palacio de Miraflores, dirigentes políticos, sociales y parlamentarios hablamos a la multitud congregada, haciendo hincapié en el carácter pacifico de nuestro acto y de defensa intransigente del mandato constitucional que el pueblo confirió al Compañero Presidente Chávez. Estimo que cerca de las cuatro de la tarde es abaleado

un compatriota, presentándosele auxilio médico en el Palacio Blanco. Poco después cae otro compatriota. Sentimientos de miedo, desesperación e impotencia se apoderan de la concentración.

Nadie sabía que estaba pasando. ¿Quién nos está disparando a matar? Era la pregunta cargada de angustia. Se nos informa que el Presidente Hugo Chávez hablará en cadena nacional. Poco se capta de sus palabras que eran sometidas a un claro saboteo. Gritos de desesperación anuncian lo que ocurre en Puente Llaguno, varios informan y señalan la presencia de francotiradores disparando criminalmente desde el tercer piso del Hotel Ausonia.

Veo caer al tercer compatriota que estaba en los jardines del Palacio Blanco. A la misma hora, otros venezolanos que participaban en la marcha opositora también eran asesinados. Ese era el plan macabro, un complot sustentado en el crimen alevoso para generar un caos, acusar al gobierno de franca violación de los derechos humanos y de esa forma justificar la felonía que en las horas siguientes adelantarían contra la Constitución.

Militares Traidores

Aproximadamente a las seis de la tarde la compañera Diputada Cilia Flores (MVR) transmite la información de que es evidente un alzamiento militar de graves proporciones, que se perdió el destacamento de la guardia Nacional en el Paraíso, que altos oficiales se pronunciaron contra el gobierno.

En fin, que había un golpe de estado en pleno desarrollo. Nadie tenía idea clara qué hacer en ese instante.

Aproximadamente a las ocho de la noche, varias tanquetas, logré contar seis, entran al regimiento de honor, venían a defender el palacio. Ante los acontecimientos, los parlamentarios que permanecíamos en la tarima y los alrededores , optamos por ordenar disolver la manifestación. Inmediatamente un grupo de nosotros entró al Palacio de Miraflores. La situación era tensa y de incertidumbre entre los dirigentes que ahí nos reunimos. Los soldados de la Guardia de Honor (Casa Militar) comenzaban a tomar posición de combate. Los periodistas de VTV (Canal 8) transmitían desde el patio de Miraflores. Ismael García fue el último en declarar.

El canal salió del aire. Me acerco al Presidente de la AN, William Lara y le pregunto sobre la situación real. Me responde advirtiendo que todo dependía de la capacidad del Alto Mando Militar para controlar la insubordinación de oficiales y componentes de la Fuerza Armada. Le repregunto preocupado: ¿Qué poder de fuego controla a esta hora el Presidente y los oficiales leales? “no lo sabemos” responde William.

Ya con clara conciencia de la gravedad de la situación entro al edificio. El Alto Mando Militar está reunido con el Presidente. Los Ministros Aristóbulo Istúriz y Jorge Giordani nos comentan frente al despacho presidencial que la situación militar es francamente delicada. Hacia las nueve de la noche veo salir al General Francisco Uson. Acobardado había entregado la carta de renuncia al Ministerio de Finanzas; alcanza a decirle al diputado Ricardo Sanguino: “Regreso a mis orígenes. Sigo siendo su amigo”

Siguen las malas noticias: Ya son cerca de sesenta oficiales alzados, la mayoría de ellos Generales y Almirantes. Fuerte Tiuna ya no responde al gobierno. Se ha perdido la comunicación con la mayoría de las guarniciones.

En el jardín central del palacio, teniendo por testigos a los cuatro peces que silenciosamente lanzan agua constantemente por sus bocas, converso con Nohely Pocaterra para concluir que estaremos junto al Presidente en cualquier escenario. Recibo la llamada de mi hermano Temístocles. A él, a mi esposa Nancy y a mi hija Rodna Esteli les doy detalles de la situación y de mi decisión irrevocable de quedarme lealmente acompañando al Presidente y los compatriotas que en ese instante le rodeaban. Les dije que era un momento no buscado para probar el nivel de compromiso con los ideales que siempre hemos defendido, que no quería verme en el futuro reprochándome a mi mismo un desliz de cobardía.

En torno a las diez de la noche se retiran los oficiales integrantes del Alto Mando Militar. Van a un intento fallido de dialogar con el generalato insubordinado. El Presidente convoca a los Ministros, les informa de lo adverso del momento, ubicando escenarios posibles: Resistir en Palacio con la Guardia de Honor, trasladarse e instalar el gobierno en la ciudad de Maracay y la renuncia con la garantía de preservar su vida, sustituido por el Vicepresidente. Al comienzo de la madrugada del viernes 12, el Diputado William Lara logra ser entrevistado por CNN en español, desmintiendo categóricamente la información sobre la renuncia del Presidente, informa que se encuentra en su despacho y denuncia que la sublevación militar es un atentado contra la Constitución Nacional. Los parlamentarios presentes y otros dirigentes discutimos nuestro papel caso de un asalto a Mireaflores.

Recuerda que el diputado Adel al Zabayar (MVR Bolívar) le planteo a Adán Chávez la necesidad de armar a los civiles que estábamos en palacio. Este responde que ello no es posible. Un oficial de la Casa Militar me dice: "Si el señor Presidente decide combatir lo haremos los militares, ustedes serán ubicados en resguardo en lo posible: otra cosa sería irresponsable"

A las dos de la madrugada, entran a paso rápido los Generales Rosendo y Hurtado. Este último hace un

gesto de impotencia con sus brazos y dirigiéndose a José Vicente, le dice: "No hay alternativa, debe renunciar sin condiciones, los generales no aceptan que salga del país". Los tres entran al despacho del Presidente. Estamos aproximándonos al desenlace, nos asalta la convicción de que los oficiales golpistas controlan la situación, se sienten vencedores, están a un paso del poder, la relación de fuerzas parecía favorable a sus propósitos y se afincaron para que no amaneciera con el presidente en el Palacio.

Converso telefónicamente con Teodoro Petkoff, con respeto a mi decisión de estar en Palacio, me pide que evalúe la situación, "el gobierno está técnicamente caído, no hay alternativa, creo que debes resguardar tu vida, después de la decisión que tome Hugo, busca salir, no tiene sentido que permanezcas ahí ". Le dije: "De corazón te agradezco tu preocupación, estaré acá hasta el final". Acepté aquel diálogo ya que el fue y es mi amigo, más allá de las diferencias por su incomprensible postura frente a nuestro proceso de cambio.

Nos informan que el Presidente decide quedarse solo. Supongo que sopesa sus alternativas. Un gran silencio nos envuelve. Ya se había negado a firmar la carta de renuncia sugerida por los golpistas. Entra Freddy Bernal, sostienen una corta conversación. Nos comenta a la salida que le conminó a cuidar su vida y la de los suyos. La tensión es cada vez mayor. Corre el rumor no confirmado de que los oficiales alzados amenazan avanzar sobre Miraflores si el Presidente no se entrega. Estimo que aproximadamente a las tres de la madrugada las tanquetas son retiradas del Palacio Blanco, la situación militar era insostenible.

Me dirijo al General José Aquiles Vietry Vietry, al observarlo solo y pensativo a un costado del despacho presidencial, le interrogo sobre las opciones que tenemos a esa hora de la crisis; me responde: "Perdimos Caracas, no hay comunicación con el resto, ir a Maracay el señor Presidente lo descartó, resistir aquí es inmolarnos". El jefe de la Casa Militar estaba afectado, él es un oficial leal al Presidente . Me dice con serenidad: "El Presidente es un soldado, estará a la altura cualquiera sea la salida, yo se que el pueblo le quiere, ese pueblo no lo abandonará tan fácilmente.Vendrán otras situaciones, no se cuándo pero vendrá; en este momento, lo importante es proteger la vida del Presidente". Le pregunto de inmediato, ¿Y quién garantiza la vida del Presidente? Me responde: "Ellos (los Generales) se comprometen a resguardar su vida, creo que cumplirán su palabra, esta es la salida, es lo mejor para el Presidente, con la presión del pueblo tendrán que cuidarlo". Las palabras del General fueron promisorias. Son un poco más de las tres de la madrugada, varios civiles y parlamentarios se han retirado. Converso telefónicamente con Rodriguito, mi hijo menor, de trece años, está asustado, llora, no comprende lo que pasa, sólo escucha que estamos en peligro, me impacta como nunca su voz adolescente: "¿Qué pasa papá? ¿Por qué está llorando mamá y la abuela? ¿Dónde estás tu?". Me armo de valor y le intento explicar para calmarlo, le doy la bendición y me despido con una tristeza como pocas veces he tenido en mi vida. Los Generales comienzan a dar plazos medidos en minutos. El Presidente se niega a aceptar los términos de los golpistas, no renuncia. Finalmente el desenlace. El Presidente informa a los ministros presentes su determinación de entregarse sin renunciar al mandato que el pueblo le dio, pretende evitar más dolor, les pide que informen al pueblo de su postura y les solicita que resguarden sus vidas para luchas futuras. Momento muy triste. La Ministra Ana Elisa Osorio nos informa a los parlamentarios y civiles que permanecían en palacio sobre la determinación presidencial.

No nos Iremos

Son las cuatro de la mañana, el grupo de ministros, varios civiles y los parlamentarios presentes: Victoria Mata, Marelis Pérez, Iris Varela, Nohely Pocaterra, Julio García, Imad Saab, Víctor Hugo Morales, Luis Tascon, Adel al Sabayar, Francisco Ameliach, William Lara y quien escribe entonamos el Himno Nacional y aplaudimos al Presidente que sale del des-

pacho acompañado por la guardia de honor. El Presidente está sereno, mirada lejana, pensativo, cuántas cosas en su cabeza en ese instante. Se forma un tumulto a su alrededor, todos queremos despedirnos, hay lágrimas como expresión de una lacerante tristeza, el Presidente se retiraba, iba a la jauría hambrienta de poder y venganza. Abraza fuerte y con mucha emoción a un oficial de la Fuerza Armada. Saluda al Diputado Ameliach y en ese instante escucho su voz clara al decir: "Díganle al mundo que no renuncié, que soy un Presidente prisionero". Se dirige a la puerta de honor, sale a embarcarse en el automóvil que lo trasladaría prisionero a Fuerte Tiuna. Decido despedirme, supero el anillo que lo protege y el pequeño caos que se arma, le extiendo mi mano, reafirmo mi apoyo leal; el Presidente entrega la última frase en Palacio, se escucha un "no nos iremos". Entra a un automóvil en la parte de atrás, entre los Generales Hurtado y Rosendo, este último a la postre se clarifica como miembro de la conspiración, detrás irá el General Vietry Vietry.

Luis Tascón y yo corremos hasta el portón principal de Miraflores, frente a unas mil personas apostadas, les gritamos que el Presidente no renunció, que se lo llevan preso, que lo difundan por Caracas. La gente no lo cree, varias mujeres lloran impotentes.

Pensamos que era el comienzo de una larga noche trágica para Venezuela. ¡No fue así!

Y volvió von la Fuerza del Pueblo hecho Historia

El noble pueblo venezolano, el civil y el armado, se puso en movimiento. No se tragó el cuento de la descarada cadena mediática montada contra su proceso y su Presidente. Desde los cerros y urbanizaciones comienza una histórica movilización. Oficiales leales a la Constitución no aceptan las órdenes del generalato traidor y cobarde. Se inicia el histórico rescate. Desde Maracaibo con el equipo político de LAGO y de los demás partidos de la revolución coordinamos las acciones de protestas en la avenida Delicias durante todo el sábado 13 de abril. Teniendo contacto con diputados del MVR ubicados en la guarnición de Maracay y en Caracas pude informar a la multitud del desarrollo de aquella jornada rica en heroísmo que protagonizaba un pueblo valiente y decidido a defender a su Presidente, su presente y su sueño de mañana justo.

El domingo en la madrugada el Comandante Hugo Chávez regresaba a su puesto de mando, entraba por la misma puerta donde le despedimos prisionero de la traición y el fascismo. El pueblo valiente, paciente, honesto, soñador, comprometido, justiciero, igualitario, protagonista lo trajo de nuevo: ¡Volvió, volvió, volvió, volvió!!! volvió, volvió!!!.

Que alegría, el dolor del Chile de Salvador Allende, que rondaba como fantasma, aquella larga madrugada del viernes 12, a los que hemos militado en el socialismo venezolano, se conjuró. Que alegría, ahora, con la experiencia de este golpe estaremos advertidos para evitar que la derecha conservadora y fascista intente otro zarpazo.

Los surcos que debemos abrir para labrar el camino transformador que vinimos a construir serán, en adelante, más profundos; tendrán olor, sabor y color del pueblo. Así y, sólo así, la revolución bolivariana será histórica, es decir, irreversible.

***Publicado en la revista "Proceso", abril de 2005.**

10 años del 11 de abril: Papel de los medios de comunicación privados*

Lic. Ernesto Villegas Poljak
Periodista

El 11 de abril del año 2012, se conmemora el golpe de Estado perpetrado contra el Presidente Hugo Chávez Frías y las políticas revolucionarias tendientes a recuperar la dignidad, soberanía e independencia del pueblo venezolano, que había sido mancillada y entregada por la oligarquía criolla al imperialismo estadounidense, mediante la aplicación de recetas neoliberales impuestas por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial.

El golpe de abril, demostró aleccionadoramente que los intereses económicos, políticos y sociales de la oligarquía y aristocracia nacional no tienen límites morales, éticos y legales para defender sus privilegios obtenidos con la explotación del pueblo venezolano y el secuestro de las instituciones del Estado durante la IV República. El empleo de todo el poder económico y las empresas que detentan como los medios de comunicación televisivos, impresos y digitales, sirvieron de plataforma preparatoria y ejecutoria del golpe de Estado y la consecuente represión contra todo aquello que interfiera en sus negocios o amenace su estatus social.

Por ello, a 10 años de aquel hecho histórico aún presente en la memoria y dinámica política, se extraen, con la autorización del Periodista Ernesto Villegas Poljak, reflexiones de su libro "Abril Golpe Adentro", donde minuciosamente aborda el papel que desarrollaron las empresas de comunicación durante la ruptura del orden constitucional y democrático en el 2002.

"La batalla final será en Miraflores

Una gigantesca marcha opositora ha cubierto ya su ruta original, entre el parque del Este y Chuao. Sus líderes han decidido proseguirla hasta Miraflores, a varios kilómetros de distancia, para ponerle fin al gobierno de Hugo Chávez.

-¡Vamos a Miraflores!

La consigna de las Madres de la Plaza de Mayo en su lucha contra la dictadura argentina fue copiada por la oposición venezolana hace ya un tiempo:

-¡Ni un paso atrás!

Alguien desde la tarima la transforma en:

-¡Ni un día más!

Y hay un orgasmo colectivo.

Se sabía que alrededor de Miraflores acampaban militantes bolivarianos dispuestos a defender la revolución. Pero aquella otra multitud opositora se sentía como un tsunami: superior, temible, invencible. Ya no sólo por una pretendida supremacía social, cultural o racial, sino pura y simplemente numérica.

La masa tiene su propia psicología. Cuando sucumbe a la euforia, no hay argumento que valga. Salvo excepciones, hasta el individuo más ecuánime cede a la fuerza telúrica del grupo.

El Nacional puso a circular una edición extraordinaria que anticipó:

-La batalla final será en Miraflores.

No era metáfora. Los directivos del diario son parte del liderazgo antichavista. Entre ellos, razonarán después los más suspicaces, debieron tener información anticipada sobre el desvío de la marcha hacia Miraflores. Sólo así se explicaría que tuvieran oportunidad para redactar, diagramar, imprimir y distribuir la edición especial antes de que la manifestación llegara hasta su sobrevenido destino. ¿O será un caso para el libro de récords Guinnes? En su descargo, habrá que decir que no era necesario estar involucrado en el golpe para prever las consecuencias bélicas de enfrentar dos multitudes que se repelen. Como dijo Simón Bolívar a su hermana realista María Antonieta:

-La guerra no se hace de 'tenga usted la bondad'.

Hay 11 kilómetros entre punto y punto, de modo que cansancio, tiempo y reflexión hicieron desertar a buen número de quienes salieron de Chuao. Sólo llegará al centro una porción del tsunami que inundó el Este de Caracas."

"La cadena presidencial

Ya en la redacción, me sumo a quienes siguen los acontecimientos por la TV. De pronto, entró una cadena nacional de radio y TV con el presidente Chávez desde Miraflores.

-Muy buenas tardes, queridos y queridas compatriotas. Aquí estamos en el Palacio de Miraflores al frente de nuestras responsabilidades. He tomado la decisión cuando falta, según mi reloj, 15 minutos para las 4 p.m., de convocar esta cadena de radio y TV para enviar un mensaje a todos los venezolanos...

Chávez se dirigió a quienes lo adversan:

-Una minoría en cuanto a número, pero que no despreciamos para nada. Que son venezolanos también. Una minoría que pareciera no querer oír, que pareciera no querer ver, que pareciera no querer aceptar una realidad.

Había expectativa acerca de si Chávez renunciaría, como anticipaban los rumores, pero al quedar claro que el propósito de la cadena era otro, la desaprobación fue general. Casi nadie prestaba atención a lo que decía. Había ansiedad por saber qué pasaba en el centro de Caracas. ¿Llegó la marcha a Miraflores? ¿Habrán chocado las dos multitudes?

Chávez hizo un pormenorizado repaso sobre su llegada al poder y el proceso de aprobación de la Constitución, para luego referirse al paro convocado por la CTV y Fedecámaras, del cual subrayó que no tenía origen reivindicativo ni la magnitud que le atribuían sus organizaciones.

Destacó que el flujo de usuarios del Metro de Caracas se había cuadruplicado con respecto al primer día del paro.

-Y salieron los sindicalistas del Metro a explicar que no están de acuerdo ni avalan el llamado a paro de la ilegítima CTV. El país los vio porque hicimos uso del mecanismo extraordinario de las cadenas de radio y TV. Porque si no, lo más probable es que no lo conociera o lo hubiera visto sólo por el canal del Estado."

"La división de las pantallas

Días atrás, asfixiado por el cerco informativo de los medios privados, y con los estatales en evidente desventaja, el Gobierno apeló a una medida desesperada.

Usó la potestad del Presidente de encadenar la radio y TV para ordenar la transmisión de la sucesivas micro-cadenas, en intervalos de apenas minutos entre una y otra, que mostraban normalidad en las calles y declaraciones de apoyo al Presidente. Éstas contrastaban con las imágenes y declaraciones que venían difundiendo los medios privados. Era la primera vez que se utilizaba esa potestad para transmitir mensajes distintos a alocuciones presidenciales.

La orden terminó de desquiciar el clima mediático. Los canales dividieron sus pantallas en dos recuadros.

En uno, las imágenes ordenadas por el Gobierno; en otro, violencia y/o movilizaciones de oposición. Jugaban a ver quién podía más.

Una "solución inteligente y creativa" para resolver conflictos que no están planteados en la ley, según declaró el Fiscal General, Isaías Rodríguez, tras reunirse con el Consejo Universitario de la UCV, que le propuso mediar en la crisis .

Germán Mundaraín, titular de la Defensoría del Pueblo, había acudido al TSJ para solicitar que ordenara al personal de PDVSA la reanudación de sus actividades, suspendidas por el paro de la CTV y Fedecámaras.

Isaías Rodríguez, jugando al equilibrio, discrepó de esa iniciativa.

-Si una decisión de esa naturaleza llegara al Ministerio Público, no sólo no la ejecutaría en los términos, sino que expondría a la opinión pública las razones por las que no lo haría.

Tampoco le había dado curso a un escrito de los abogados Ignacio Ramírez Romero y Chagín Buaiz Gracia, de la Federación Nacional de Derechos Humanos, introducido ante la Fiscalía un mes atrás, el 9 de marzo, solicitando una investigación penal contra los dirigentes de la CTV, Fedecámaras, los partidos de oposición y la gerencia de PDVSA por estar manifiestamente incursos en el delito de conspiración.

Aun así, la oposición acusará al Fiscal de estar plegado a los designios de Chávez.

"Instrucciones con cinco horas de anticipación

En horas de la mañana del 11 de abril, el vicepresidente de Información y Opinión de Venevisión, Alberto García, ubicó al editor digital de post-producción Orlando Martínez Berman y le dijo:

-Mira, hazte un efecto que tenga dos "cajitas". Aquí se va a poner una imagen de un lado y otra del otro .

Martínez Berman, que llevaba casi 10 años trabajando en Venevisión, era simpatizante del presidente Chávez. Un tío suyo, Luis Cabrera Aguirre, contralmirante en situación de retiro, fue uno de los líderes del alzamiento militar del 27 de noviembre de 1992.

Su jefe no le dijo cuáles eran las imágenes que iban a salir en uno y otro cuadrito, pero ya se sabía que el método era empleado para yuxtaponer episodios de conflicto a las micro-cadenas que el Gobierno había ordenado en vísperas de aquel jueves.

A Martínez Berman lo entrevisté un par de años después, cuando fue despedido de Venevisión, en abril de 2004, por razones que él catalogó como políticas.

Primero lo reconocieron en los videos de una marcha bolivariana y luego le reclamaron haber enviado un correo electrónico, desde su cuenta personal, con contenidos políticos.

En la entrevista, Martínez Berman citó las palabras del Vicepresidente de Información y Opinión cuando era inminente la cadena presidencial del 11 de abril de 2002:

-Cuando entre la cadena tú vas a poner de este lado la alocución presidencial y de este otro lado un VTR que tenemos de unas imágenes del centro de Caracas.

Martínez Berman dijo haber cumplido tales órdenes al pie de la letra, por encima de posición política:

-Yo fui el que partí la pantalla. Pude haberme negado porque soy chavista. Además, eso era ilegal porque una cadena presidencial no se le puede hacer ninguna modificación y, sin embargo, yo lo hice. No se puede decir que por mis convicciones políticas dejé de realizar los trabajos que me encomendaban.

En la entrevista, el técnico dijo haber recibido la primera instrucción de construir las dos "cajitas" digitales con horas de anticipación a la división de las pantallas.

-Eso me los habían mandado a hacer cinco horas antes de que saliera al aire.

Refirió Martínez Berman que cuando Alberto García le explicó que las cajitas eran para contraponer la cadena del Presidente a las imágenes de violencia en el centro de Caracas, él insistió en reconfirmar la orden:

-Pero, ¿la cadena? ¿Tú estás seguro?

- Te estoy diciendo que la cadena.

-Eso es ilegal.

-¡La cadena!

Le comenté a Martínez Berman que su revelación confirmaría que la división de las pantallas durante la cadena presidencial fue algo planeado.

-Claro. Súper –planeado. Porque ese efecto me lo habían mandado a hacer mucho tiempo antes. Nosotros [Venevisión] fuimos los primeros en partir la pantalla y no pasaron dos minutos cuando los demás canales también tenía cada uno su efecto.

Reveló Martínez Berman que al día siguiente, viernes 12 de abril, una vez instalado Pedro Carmona en Mi-

raflores, la planta donde él trabajaba sustituyó a VTV como canal matriz de las cadenas presidenciales.

"Interferencias, señal de sabotaje

En la cadena, Chávez tildó de irresponsables a quienes "sin ningún fundamento llaman a un paro indefinido" y denunció su carácter "absolutamente insurreccional".

-El objetivo de esta gente no es parar al país. No se engañen. Veo las imágenes y me preocupo que ahí vengan [algunas personas diciendo]: "Vamos a Miraflores porque Chávez está listo". Engañando a mucha gente. Y ponen a correr un rumor de que Chávez ya está renunciando. Que le falta es un empujoncito. ¡Mentira! La situación es otra.

Llamó a sus oponentes a que "recuperen la racionalidad" y el sentido de responsabilidad "por éste, su país".

-Piensen en las consecuencias funestas que pudiera haber en una situación que está provocándose. Soy el primero en respirar profundo, contener muchas cosas y armarme de aplomo. Soy el primero en llamar a todo el pueblo a no caer en provocaciones.

Lo digo una vez más. Pero se está incitando la provocación. Y el apoyo de las televisoras privada ha sido fundamental para generar este problema porque, repito, no hay razón de fondo [para el paro].

Habló de acatar las reglas de la Constitución.

Cuando iba a referirse al referendo revocatorio presidencial previsto en ella, se produjo una interferencia en el audio.

Se vio Chávez hablar y gesticular, pero mudo.

Al rato, la señal auditiva se recuperó, para luego volver a caerse por un lapso más largo.

No había que ser chavista, ni demasiado suspicaz, para entender que estaba siendo objeto de sabotaje.

A mi alrededor, alguien comentó:

-Eso es muy raro. La cosa como que va en serio.

"Suspendidas las televisoras, excepto Globovisión

Cuando apareció de vuelta, la voz de Chávez se refirió a la marcha que iba rumbo a Miraflores:

-Esta gente no viene a traer ningún documento. Ellos aspiran llegar aquí porque, según los irresponsables que han hecho esta convocatoria, piensan que van a sacar a Chávez, y que la FAN va a apoyar una insurrección.

Volvió a referirse a la versión, difundida por la TV, de que el Alto Mando lo había hecho preso.

-Todo eso lo lanzan para tratar de insuflarle más ánimos insurreccionales a ese conjunto de personas que traen para acá.

Estimó Chávez que algunos "a los mejor vienen listos y preparados, pero engañando a un grupo grande de personas", del cual dijo haber visto por TV a mujeres y algunos niños.

Tras recordar que bajo su Gobierno se habían producido numerosas movilizaciones de distintos sectores apuntó:

-Esa marcha hasta aquí por supuesto que no puede llegar con esa actitud provocadora que traen, habiendo aquí miles de personas allá afuera. Eso no se pueda permitir. Por eso he ordenado a la fuerza pública que haga un colchón de seguridad.

Ya en otras ocasiones lo hemos hecho. Es decir, un espacio entre la gente que tenemos aquí [y los que vienen]. Porque, ¿qué puede pensar? Esta gente [su militancia] está aquí pacíficamente. Ha estado ahí tres días.

Miró su reloj. Dijo que faltaban 23 minutos para las 5 p.m. Para ese momento ya habían caído varios muertos y heridos en ambos bandos en el centro de Caracas. Pero Chávez insistió:

-Por supuesto que no va a ocurrir, pero ¿qué podría ocurrir si permitimos que esa marcha con toda la carga que trae y la inyección que le han metido en estos días en vivo o mediáticamente llegara aquí al Palacio? ¿A qué vienen aquí? Sin duda que es una actitud provocadora bien irresponsable. Y los responsables de esto son los convocantes y los que salieron esta mañana a decir que la marcha era para Miraflores.

Fue entonces cuando Chávez informó que había ordenado suspender las señales de tres televisoras nacionales.

-En este momento están fuera de señal televisiva nacional los canales 2,4 y 10.

Los canales mencionados fueron RCTV, Venevisión y Televen. Curiosamente Chávez no incluyó a Globovisión.

Para ese momento, la cadena presidencial llevaba rato intervenida. Las televisoras privadas habían dividido sus pantallas para colocar, en un lado, imágenes de violencia en el centro de Caracas y, en el otro lado, la

señal oficial con la alocución del Presidente. Simultáneamente, cintillos de texto atravesaban la parte inferior de las pantallas denunciando la alocución en cadena como un abuso de poder.

Vinculó Chávez la decisión a un procedimiento abierto dos días atrás por el Ministerio de Infraestructura, rector en materia de telecomunicaciones, y se extendió explicando que las televisoras operan bajo una licencia de Estado, sin la cual no podrían transmitir, y explotan un bien público como es el espacio radioeléctrico.

-Ustedes son testigos de lo que hemos aguantado (…). Yo aguanté demasiado. Hasta el límite. Pero no se puede tolerar la insensatez e insensibilidad de unos señores que son dueños de unos medios, a sabiendas de que esa señal no es de ellos y de que tienen una obligación con la Constitución y las leyes.

Reveló que la noche anterior el vicepresidente Diosdado Cabello y el ministro de la Defensa, el periodista José Vicente Rangel, se reunieron con los empresarios de la TV para reconvenirlos sobre "el daño que están haciendo" con la transmisión y retransmisión de hechos violentos.

Puso como ejemplo una rueda de prensa ofrecida 24 horas atrás por el ministro del Interior, Ramón Rodríguez Chacín.

-Como no. Ellos lo pasaron. Pero entonces lo ponían en un cuadrito a un lado, chiquitito, apenas se le veía la cara, y detrás una cámara fija tomando un grupo de encapuchados lanzando piedras a unos policías. No eran más de 10 o 15, tirando piedras y a veces pasaban por el lado de la cámara cómo iban a buscar piedras atrás de la cámara, por ahí cerca y arremetían de nuevo a pedradas contra la policía. Y aquella cámara fija ahí. Todo el tiempo o casi todo el tiempo que el ministro pasó llamando a la calma, llamando a la reflexión, ellos lo pasaron en eso. Es sin duda, una mala intención.

Se preguntó Chávez si los dueños de las televisoras estaban en un plan de conspiración.

-Bueno, eso será para investigarlo, conversarlo, pero se han colocado al margen de la Ley por estar instigando [a la violencia]. Un canal de TV no puede utilizar la concesión que le da el estado para atentar contra el propio Estado. Para instigar la violencia o para, a sabiendas de que hay un plan insurreccional, apoyarlo.

En el procedimiento, anticipó, los canales tendrían derecho al debido proceso para responder y aclarar los señalamientos en su contra "para al final tomar una decisión definitiva".

-El problema es fundamentalmente con los canales privados de TV. Pudiera haber alguna excepción. Hay algunos canales pequeños regionales de TV que no andan en esa actitud y que incluso vinieron aquí en diciembre, nos reunimos con ellos y me dijeron: "Nosotros no andamos en esa onda que andan algunos canales nacionales. Criticamos, pero queremos colaborar en lo que podamos".

La oposición acusará a Chávez de haber realizado la cadena y suspender las televisoras para ocultar la violencia en el centro de Caracas.

"Un golpe light"

Ya era tarde-noche del 11 de abril cuando el vicealmirante retirado Iván Carratú Molina, ex jefe de la Casa Militar de Carlos Andrés Pérez, aparece en las pantallas de Televen, entrevistado por la periodista Marta Colomina, quien lo presenta como experto en asuntos militares.

Carratú dijo allí:

-Para mí lo que está ocurriendo en Venezuela con la Fuerza Armada es un golpe militar light, donde el Gobierno debe interpretar lo que está ocurriendo con los generales y almirantes de la Fuerza Armada. De lo contrario vendrán situaciones de presión. La sociedad civil ha presionado y se ha organizado para sacar al Presidente: la CTV, Fedecámaras, PDVSA.

Y los militares están tratando de que el Presidente y su Gobierno entiendan que tienen que salir porque ya [esto] es inaguantable. Si no se hace de esa manera, en vía pacífica y racional, vendrá la parte de fuerza, que es lo que hay que evitar .

La periodista Colomina le pidió un pronóstico:

-¿Qué puede pasar de hoy a mañana?

-Yo creo que en las próximas horas vendrán reacciones de tipo militar pacíficas, presionando cada vez más al Alto Mando Militar para que desconozcan al Presidente. Si no lo desconocen, va a ser otro grupo de generales que lo van a desplazar. Y el Presidente va a tener que irse.

-Bueno, seguramente mañana tendremos que conversar de nuevo, porque aquí las cosas cambian de un día para otro.

-Hay que pasar de una vez a prepararse para un gobierno de transición.

-Son palabras mayores.

-Bueno…

"Esa basura va fuera del aire"

Poco tiempo después, la pantalla de Venevisión muestra al gobernador de Miranda, el socialcristiano Enrique Mendoza, con una curita en la cara, y su gorra con la visera hacia atrás:

-Esa basura que se llama el canal 8 vamos a sacarla del aire.Esa es la advertencia que les digo, porque aquí no nos estamos chupando el dedo ni somos ningunos pendejos. El canal 8 va en las próximas horas fuera del aire.

Las reglas básicas de un golpe de Estado, descritas por Curzio Malaparte, aconsejan dominar las comu-

El Presidente Chávez en la celebración de los 9 años de la Victoria Popular del 13 de abril de 2002 / Foto: Edgar Carmona -MPPRE

nicaciones, tal como hicieron los bolcheviques en la Revolución rusa de 1917.

Luis Britto García comenta:

-En Venezuela no hace falta ese asalto: los golpistas son los dueños de los medios de comunicación. La actuación de éstos es un prolongado golpe frío que culmina con la interferencia en la señal de la televisora y la radio del estado y la transmisión independiente (…) La fuerza bruta clausura el canal del Estado .

A las 9:15 p.m., VTV transmite en vivo desde Miraflores. Aparecen los diputados Juan Barreto e Ismael García, y el ministro de Educación, Aristóbulo Istúriz. Niegan que el Presidente haya renunciado, como se rumora desde la tarde, y reinvidican al chavismo como víctima – y no victimario- de una masacre. Es su palabra contra la de un gigante comunicacional que grita, por mil bocas, lo contrario. Y que se apoya en imágenes que pocos se atreven a poner en duda.

Fue la última transmisión en vivo de VTV. A las 10:00 p.m.., el capitán José Rodríguez Monroy, jefe del pelotón de la GN encargado de custodiar el canal, forzó al personal a cesar transmisiones antes de retirarse a su comando.

-Se aproxima un contingente armado con gran capacidad de fuego y tenemos las instrucciones de evitar derramamiento de sangre.

Más tarde llamé por teléfono a Jesús Romero Anselmi, quien me contó que él, como presidente de VTV, fue el último en salir del edificio.

-Prmero ordené que las mujeres evacuaran el lugar y luego me quedé con personal mínimo.

Al poco rato llegaron las fuerzas especiales de la Policía de Miranda, enviadas por Enrique Mendoza.

Romero las vio llegar, disimulado bajo una gorra de los Yankees de Nueva York.

En él, como en toda VTV, estaba vivo el recuerdo del 27 de noviembre de 1992, cuando el edificio quedó literalmente bañado de sangre tras el segundo alzamiento militar de ese año y el operativo de retoma realizado por fuerzas leales al Gobierno de CAP.

Después miré por TV cómo detrás de la policía entró un equipó de Globovisión que reportó la "huida" de los trabajadores y mostró los estudios desolados donde "se hacían" (¿por qué no volverían a hacerse?) los programas del canal 8.

La explicación del cierre a dio El Universal dos días después, en su versión digital, donde informó que VTV "se halla temporalmente cerrado dentro de un marco muy particular en una nación en transición".

No identifica una fuente, pero la nota tiene tónica oficial:

-La planta televisiva del estado se halla a la espera de su reapertura y transformación en un canal al servicio de los intereses del pueblo. Ha entrado en un forzoso hiato que sugiere una profunda reestructuración .

Antes de acostarme aquel 11 de abril, comenté en casa:

-Ahora el país está en manos de los mismos que desviaron la marcha hacia Miraflores.

Últimas Noticias, 12/04/2002

VTV, programa "En Confianza", entrevista a Orlando Martínez Berman luego de su despido de Venevisión, 01/04/2004.

Televen, programa "La Entrevista en El Noticiero", 11/04/2002.

Britto García, Luis: "Investigación de unos medios por encima de toda sospecha", editado por VTV, Caracas, 2003.

Tomado del "El cierre de VTV manchó para siempre el periodismo venezolano", disponible en www.rnv.gov.ve. La versión original no aparece disponible en lapágina de El Universal.

*** Extraído del libro: Villegas, Ernesto (2009). Abril Golpe Adentro. Caracas: Galac.**

Memoria y Futuro Colectivo:

¿Por qué conmemoramos el Caracazo?

Prof. Omar José Hassaan Fariñas

No todos tenemos que ser historiadores o poseer un conocimiento profundo sobre la filosofía de la Historia para poder apreciar la importancia de la misma, o para apreciar cómo la secuencia de eventos de nuestro pasado no solo crea nuestro presente, sino que constituye la propia fábrica de nuestra identidad.

Sin la historia, y la propia articulación de la misma, no solo no poseemos un rumbo claro hacia el futuro, sino que tampoco poseemos una forma de definirnos como nación, como pueblo. Quien manipula la historia para sus propios fines políticos no solo roba el pasado de una nación, sino que "secuestra" su futuro también.

Jorge Agustín Nicolás Ruiz de Santayana y Borrás -poeta y filósofo español- nos informa que "Quien olvida su historia está condenado a repetirla" en su obra "La Razón en el Sentido Común". Como siempre, el ser humano encuentra argumentos para repetir los mismos errores del pasado, invariablemente con motivaciones netamente egoístas de avaricia y poder.

Los aliados colocaron la frase señalada en la puerta de un campo de concentración Nazi en Polonia (ahora un museo), pero al mismo tiempo el fascismo europeo se regenera hoy en día en el mismo continente, absurdamente ignorando todas las enseñanzas de la historia, buscando chivos expiatorios para justificar sus propios fracasos políticas y sociales.

Los palestinos tienen mucho que enseñar sobre la importancia de la historia, particularmente cuando se les secuestra la misma para "borrarlos" del mapa. Los sionistas en la Palestina, al igual que sus aliados en Europa y los EE.UU, han trabajado diligentemente para borrar la historia de los palestinos, con la finalidad de justificar el atraco a mano armada más grande de la historia, el cual culminó con la creación de la

La orden del gobierno de Carlos Andrés Pérez era amedrentar al pueblo

Foto: Francisco Solórzano (Frasso)

nefasta quimera sangrienta que hoy en día se autodenomina el "Estado de Israel", mientras que al pueblo que siempre ha existido en la Palestina se le niega no solo la capacidad de sobrevivir, sino hasta el más básico derecho fundamental: el derecho a su propia historia. Hace poco, el candidato en las primarias presidenciales por el partido "Republicano" en los EE.UU, Newt Gingrich, informó que el Pueblo Palestino es un Pueblo "inventado", asunto que no solo él propone, sino que varios "historiadores" sionistas han sugerido como instrumento político para negar a los palestinos lo que a los judíos se les entregó en 1948. Es el poder para articular -o manipular– la historia, que determina su utilidad como herramienta política, asunto que debemos comprender claramente si deseamos que se repita la tragedia palestina en la Venezuela bolivariana.

El 5 de marzo encontré un excelente artículo sobre la manipulación y la falsificación de la historia en el diario Tal Cual, escrito por el señor economista Maxim

Ross, del instrumento neoliberal conocido como el "Centro de Divulgación del Conocimiento Económico", aparato ideológico que ayudó a implementar las recetas del Fondo Monetario Internacional en Venezuela durante las décadas negras de 1980 y 1990. La hemorragia ideológica de este intelectual monetarista es ya bien conocida y no se desvía para nada de los conceptos más fundamentales del dogma neoclásica.

Lo inquietante del artículo es que proporciona algo más peligroso que la misma basura habitual sobre la santidad del mercado. El peligro que se puede ver en el artículo no es solo en el sentido retorcido de defender lo indefensible –la reforma económica de 1989- sino que se prepara el escenario para lo que ciertos sectores en Venezuela esperan que vaya a suceder después del 7 de octubre de 2012

El delicado señor Ross se encuentra totalmente indignado por las conmemoraciones del mes de febrero, particularmente la "terrible" rebelión militar del "golpista y comunista" (ya saben quién es), y por los "lamentables sucesos del 27 de febrero", como él los señala, minimizando y reduciendo los eventos de El Caracazo con su tono de redacción a una mera inconveniencia frívola. En el artículo, el señor Ross nos informa que ***"…a mi juicio poco tiene que ver (los sucesos del 27 de febrero de 1989) con la sostenida tesis de que fue una protesta contra las políticas de reforma de la época y contra el FMI. La verdad es que estas ni siquiera se habían iniciado tal como se ha dicho, solo que la propaganda izquierdista calificándolo como "paquete" sembró las bases del enfrentamiento."***

Ante todo, quiero señalar lo tan "divertido" que es la expresión del señor Ross, cuando califica uno de los peores látigos que sufrió el pueblo venezolano como "sincerar las tarifas de los servicios y bienes públicos" y que "ya no resistía mayor tiempo". Una mentira escrita tantas veces se hace verdad para el señor Ross, como para el señor Joseph Goebbels anteriormente.

No voy a señalar aquí los detalles macroeconómicos de la vida cotidiana venezolana en el año del señor mil novecientos ochenta y nueve. Para eso les refiero a la intervención del camarada Rodrigo Cabeza –quien fue Ministro de Finanzas y es un economista como el señor Ross- el 27 de febrero de 2012 en el anfiteatro de la plaza Juan Pedro López del Banco Central de Venezuela, en donde expone detalladamente el desastre que crearon las élites de la IV República y las consecuencias económicas y sociales.

Los indicadores que utilizó el parlamentario no son de un "Libro Rojo" del eje del mal comunista en Venezuela, sino las propias cifras del Banco Central u otras instancias del gobierno venezolano de la época.

Lo que sí deseo señalar son las implicaciones políticas y sociales de manipular la historia, como lo trata de hacer el señor Ross.

Primero, trata de burlarse del lector al afirmar que "ni siquiera se habían iniciado" las reformas que supuestamente causaron tanta controversia. ¿Entonces la gente salió a la calle solo por la "conspiración" de la izquierda? ¿Tanta fuerza tenía la izquierda, derrotada en la década de los sesenta del siglo pasado, perseguida violentamente por el puntofijismo, masacrada y encarcelada, pero aún con eso poseía tanta fuerza como para movilizar a la gente en las protestas más explosivas que ha tenido Venezuela? La derecha siempre ha acusado a la izquierda de sufrir de paranoia de conspiración, pero ahora generan teorías de conspiración que no poseen ni hasta la más mínima relación con la lógica. El pueblo salió a las calles cuando las primeras medidas nefastas se aplicaron –asunto que el mismo señor Ross menciona en su artículo-, ¿eso no fue suficiente para que estalle el pueblo contra las medidas? Las condiciones socioeconómicas del país ya eran deplorables y las primeras medidas solo exacerbaron lo que ya existía en la sociedad en general.

Es típico de los apologistas de la IV República de exaltar las virtudes del veneno que impusieron al pueblo en 1989, y por el resto de la década de 1990.

Otros señalan que los sucesos del 27 de febrero fueron solo "saqueos" de antisociales y "malandros" que aprovecharon la coyuntura para robar y quemar, resentidos de una pobreza producto de su propia "flojera" y falta de deseo para el trabajo. ¿Y las rebeliones militares? Ambas fueron perpetradas por grupos de "oportunistas" que querían el poder para ellos mismos, unos criminales que buscaban romper el orden y violar las leyes. Sus actuaciones fueron de avaricia y lujuria por el poder, mientras que la realeza partidista y oligárquica aplicaba las medidas para "ayudar" al pueblo. Quisiera preguntarle al señor Ross si la siguiente lista se debe atribuir a la "conspiración" de la izquierda comunista mundial (ver tabla)

La tabla anterior señala una pequeña muestra en el ámbito mundial de lo mismo que sucedió en Venezuela en 1989. Es de notar que las protestas en Venezuela no se dieron solo en 1989, sino que continuaron durante toda la década de 1990, aunque no fueron de la magnitud de El Caracazo. Las protestas que seña-

lamos aquí en la tabla no se tradujeron directamente en victorias electorales para la izquierda en esos países, sino en represión continua por parte de los gobiernos que aplicaron dichas medidas, por lo cual se puede descartar fácilmente las teorías conspirativas del señor Ross y toda la derecha internacional. Igualmente, las protestas de la Primavera Árabe, y luego las del continente europeo y los movimientos "Occupy Wall Street", todas son productos de las condiciones socioeconómicas que genera la restructuración macroeconómica que se impone actualmente en esos países (de acuerdo a sus propios participantes), y la ausencia de liderazgo y representación política en los varios movimientos de protestas señalados es la mejor indicación de la naturaleza espontánea de las mismas y que carecen de "conspiraciones" por parte de la izquierda que tanto señalan los apologistas de la derecha.

El pueblo salió a la calle en rechazo al "paquete económico" que pretendía imponer el Ex-Presidente Carlos Andrés Pérez en febrero de 1989

Pero más allá del debate general sobre la relación orgánica entre las medidas catastróficas fondomonetaristas y la erupción de los pueblos del mundo, debemos señalar dos aspectos fundamentales de los esfuerzos de la derecha que se pueden ver en artículos como el del señor Ross. El primero es el "secuestro" de la historia: de la misma manera que los sionistas les secuestran la historia a los palestinos para negarles su propia identidad, la derecha venezolana secuestra la historia del pueblo venezolano para poder negarle no solo sus derechos socioeconómicos, sino su propia

Foto: Francisco Solórzano (Frasso)

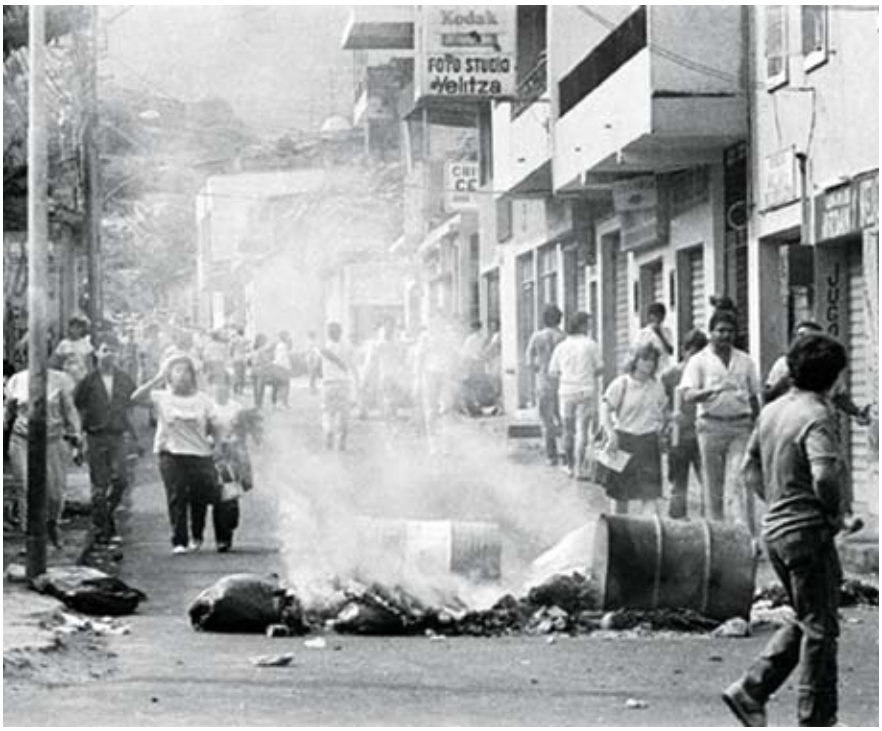
País	Fecha	Protesta
Argelia	1988	Más de 200 muertos en protestas por restructuración macroeconómica (RM)
Benín	1989	Estudiantes protestan por reducción de 50% del salario (RM del FMI)
Bolivia	1985	Protestas por incremento en el precio de la gasolina (Paquete FMI)
Ecuador	1987	Estudiantes y Sindicatos protestan paquete del gobierno
Egipto	1977	Protestas contra suspensión de subsidios decretado por el paquete del FMI
Jamaica	1985	Protestas en toda la nación por el incremento en el precio de la gasolina
México	1994	Ejército Zapatista se crea en respuesta a las medidas del NAFTA
Rusia	1993	Protestas en contra del paquete del FMI impuesto por Boris Yeltsin
Zambia	1987	Protestas por suspensión de subsidios a la comida.

identidad. El venezolano se rebeló, resistió y luchó contra la injusticia, y eso no solo crea resistencia sino que también crea identidad, una identidad nacionalista, patriótica y solidaria, una cultura de aguante y de rechazo al sometimiento, una manera de identificarse como nación y como pueblo, identidad que hoy en día existe más fuerte que nunca.

Esa identidad es el peligro más contundente para la derecha en este y todos los países del mundo, pues es el mismo espíritu que tantas veces ha derrocado al colonialismo y al neocolonialismo que se manifiesta en las medidas del FMI y el Banco Mundial.

Negarle al pueblo venezolano su espíritu combatiente -su espíritu de resistencia- es equivalente a regresarlo al estado vegetativo que buscaron generar e imponer por tantos años de olvido y miseria durante la IV República. Peor es cuando se reduce ese espíritu, esa historia hecha de sudor, sangre y cuerpos en fosas comunes, de sufrimiento y tortura, a meros actos criminales de delincuentes y antisociales, argumento que demuestra el profundo sentido de odio de clases que ellos tanto acusan a la izquierda de fomentar.

El segundo aspecto que revela el artículo es lo que el Comandante Chávez ha señalado desde el 7 de febrero de 2012, luego de que la burguesía le otorgó a sus militantes la opción de escoger entre el candidato A y el candidato A*. Si las medidas neoliberales no fueron las que detonaron las protestas, ¿pues por qué no se deben aplicar una vez más? Se prepara el terreno otra vez para que el representante de la burguesía aplique las mismas medidas que se aplicaron en 1989 (Gran Viraje) y, luego, en 1994 (Agenda Venezuela), después de su supuesta victoria el 7 de octubre de 2012.



No existe razón para no aplicarlas, pues es lo que necesita el país y las mismas nunca fracasaron, solo que la izquierda "conspiró" para destruir el país.

Hoy en día conmemoramos el 27 de febrero de 1989, como también el 04 de febrero de 1992, no pos razones partidistas, ni por conspiraciones de la izquierda, sino porque representan hitos en el camino del pueblo venezolano y su resistencia, de la misma manera que cada 24 de junio conmemoramos otras formas de resistencia venezolana a la opresión y la injusticia.

Un pueblo hastiado por dos días descargó toda su rabia acumulada sin miedo ni planificación salió a la calle

Conmemoramos para no olvidarnos de los sacrificios de nuestro pueblo, para no olvidar el yugo y la injusticia, y como dice tan claramente el himno de la República Bolivariana de Venezuela: "Y si el despotismo levanta la voz, seguid el ejemplo que Caracas dio". Conmemoramos para no olvidarnos y para no darles la oportunidad a nuestros opresores de que secuestren nuestra historia colectiva de sacrificios y luchas para sus propias agendas. Conmemoramos para que no digan que no existe pueblo en Venezuela, de la misma manera que dicen que no existe el pueblo Palestino. Conmemoramos no por la identidad de un partido o de una tendencia política, ni hasta por un liderazgo histórico como el del Comandante Hugo Chávez, conmemoramos para fortalecer la identidad venezolana, nuestra manera de percibirnos a nosotros mismos. La historia no es de la oligarquía, es del pueblo y el mismo luchará contra la omisión y el olvido con la palabra y la memoria. Ellos no repetirán y la historia no se repetirá tampoco.

La energía nuclear con fines pacíficos

Prof. Ángel Díaz Aponte
Físico Nuclear

El 20 de marzo de 2003 comienza la invasión a Irak por una coalición de países encabezada por Estados Unidos con apoyo del Reino Unido, España y Portugal. El argumento esgrimido entonces por el gobierno de George W. Bush para invadir: un supuesto arsenal de armas de destrucción masiva escondidas por Saddam Hussein, líder del país asiático.

El plan había sido diseñado con tal minuciosidad que, previo a la invasión, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas ponía en práctica un embargo contra Irak -iniciado por el gobierno norteamericano- que devastaría su economía trayendo consigo consecuencias como la escasez de alimentos y medicinas, afectando a la población iraquí con una crisis humanitaria de grandes proporciones.

El siguiente paso: el gobierno de George W. Bush ejecuta la invasión sin contar con la anuencia del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas -quien expresamente había excluido la intervención militar para obligar al gobierno iraquí a cumplir con las resoluciones aprobadas-, pasándose por alto también la negativa de numerosos países a la guerra y quizás lo mas importante, las grandes manifestaciones que se realizaron en todo el mundo en contra de la programada invasión que Bush realizaba junto con sus aliados.

Cuarenta y un días después de iniciada la invasión a Irak, el líder estadounidense anunció la victoria de la coalición sobre el gobierno de Saddam Hussein y el fin de las acciones bélicas. Muy lejos de la verdad, pues la guerra apenas comenzaba y a nueve años de aquel fatídico día de marzo de 2003, el país seguía sufriendo los horrores de un conflicto armado que parecía no tener fin; tiempo en el que, por cierto, gran parte de las tropas norteamericanas se habían visto

La bomba atómica de Irán… ¿el mismo cuento de las armas de destrucción masiva en Irak?

obligadas a retirarse de Irak sin conocer esa victoria anunciada desde el portaaviones USS Lincoln.

Según estimaciones de la página web Irak Body Count, el número de civiles muertos en el país árabe rondaba entre 105 mil y 115 mil civiles, mientras que la web Just Foreign Policy presentaba una cifra alarmante y contundente: 1 millón 455 mil 590 iraquíes fallecidos producto de la invasión.

A pesar de la devastadora acción bélica ejecutada por Bush, nunca se demostró la tesis de la existencia de armas de destrucción masiva en Irak, Lo que cada vez más dejaba espacio a la creencia de que todo aquello era una falacia repetida sin descanso por importantes medios de comunicación norteamericanos y mundiales, quienes dedicaron numeroso centimetraje y minutos de programación, con intención de generar una matriz de opinión en torno a las armas de destrucción masiva en Irak que justificara la invasión, cuando el verdadero motivo era controlar las inmensas reservas de hidrocarburos que yacían en el subsuelo iraquí.

Una situación similar se está desarrollando en este momento con Irán, que hace predecir que ese país será el próximo objetivo de las potencias occidentales en Medio Oriente y cuya suerte podría ser similar a la de Irak, sólo que esta vez argumentando el desarrollo de un programa nuclear para la construcción de bombas atómicas, en lugar de armas de destrucción masiva (lo mismo con un título diferente)

El derecho de Irán al uso de la energía nuclear con fines pacíficos

El Tratado de No Proliferación Nuclear constituye un sistema basado en la no-proliferación, el desarme y el

uso pacífico de la energía nuclear. Con respecto a este último punto, el artículo VI establece el derecho inalienable de todos los Estados a desarrollar la energía nuclear con fines pacíficos.

Son muchas las aplicaciones de la tecnología nuclear con fines pacíficos y abarcan diferentes campos como el de la medicina, la agricultura, el ambiente y la producción de energía eléctrica, entre otros. En particular, en este último campo un elemento fundamental es el manejo del llamado ciclo de combustible nuclear, que va desde la explotación de los yacimientos de uranio, su purificación y conversión en material de uso nuclear, hasta la fabricación de elementos combustibles, su uso en los reactores de potencia y de

investigación, el reprocesamiento del combustible gastado y la gestión de los desechos radiactivos.

El uranio natural se compone principalmente de dos isótopos: el U-238 -con contenido del 99,3%-, y el U-235 -el cual sólo está presente con un porcentaje del 0,7%-. Este isótopo es fisionable, proceso a partir del cual se libera energía.

Entendido esto, la utilización del uranio para el funcionamiento de los reactores de potencia y los de investigación requiere aumentar el porcentaje del isótopo U-235, a través de un proceso que se conoce como enriquecimiento. Para los reactores destinados a la generación de energía eléctrica, el uranio se enriquece entre el 3 y 5% con U-235 y para el caso de reactores que se usan en la producción de radioisótopos para la medicina y la industria, éste se enriquece hasta el 20% con U-235.

Justamente, de acuerdo a los informes del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) y lo anunciado por el mismo gobierno iraní, parte de su programa nuclear se basa en el desarrollo del proceso de enriquecimiento de uranio para obtener el combustible nuclear que garantice el funcionamiento de los reactores de potencia y de investigación que tienen en la actualidad y que probablemente aumentarán en el futuro para producir 6 mil MW de energía eléctrica.

Pero, el programa nuclear iraní no es nuevo. Éste arranca en la época del Sha de Irán, Mohammad Reza Pahlavi, aliado del gobierno norteamericano de la época y que gobernó Irán después del derrocamiento por la CIA del gobierno de Mohammad Mosaddeq, en 1953, hasta el triunfo de la revolución islámica de 1979

Efectivamente, el programa se inicia a mediados de los años 50 con la ayuda de los Estados Unidos y se prolonga hasta la caída del Sha. El mismo se inicia con la construcción de un reactor de investigación donado por EE.UU y se proyectaba la construcción de una serie de reactores de potencia que pudieran generar mas de 20 mil MW, además de la instalación de plantas para el procesamiento del combustible nuclear; todo ello con la participación de compañías norteamericanas.

Llega la revolución iraní

Después de la revolución iraní de 1979, los planes de desarrollo han chocado con la fuerte oposición norteamericana, que ha llevado incluso a negar a Irán la venta de combustible nuclear para el funcionamiento del reactor de investigación que actualmente se encuentra en funcionamiento. Esta negativa ha motivado al gobierno iraní a plantearse la posibilidad de producir su propio combustible nuclear garantizándose la independencia de la obtención del uranio enriquecido necesario para el funcionamiento de los reactores de investigación y de los de potencia que se han propuesto para la generación de energía eléctrica que tienen programado construir.

Esto trajo como consecuencia que el gobierno de George W. Bush y sus socios europeos iniciaran una serie de acciones en el seno de los organismos de las Naciones Unidas y en particular dentro del OIEA, en contra del programa de enriquecimiento de uranio, pues supuestamente tenía como finalidad el desarrollo de armas nucleares.

Estas acciones tuvieron como epílogo la decisión de la Junta de Gobernadores del OIEA que en febrero de 2006 aprobó remitir el caso del programa nuclear iraní al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Dicha decisión tuvo la abstención de Argelia, Suráfrica, Indonesia, Libia y Bielorrusia; y el voto en contra de Cuba, Venezuela y Siria.

La esclarecedora entrevista al Dr. Mohamed El Baradei

El Dr. Mohamed El Baradei era para ese momento el Director General del OIEA. Tras su retiro, El Baradei concedió una entrevista a la revista Foreign Policy en español, la cual fue publicada en el número de febrero-marzo del 2010 bajo el titulo de "Siete preguntas: Mohamed El Baradei". Dentro de las respuestas dadas, hay dos que resultan particularmente interesantes de resaltar para el caso que nos ocupa.

En respuesta a la primera pregunta que se le formuló al Dr. El Baradei: "¿Hubo algún país o gobierno con el que tratar supusiera un reto especialmente difícil?"

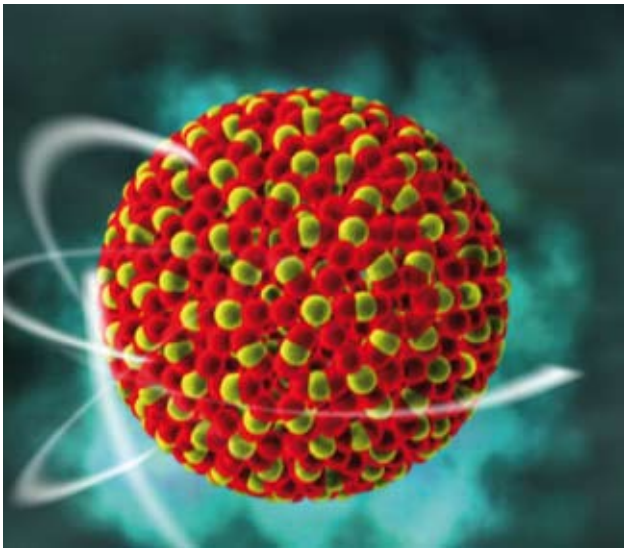
El ex Director General respondió lo siguiente: ***"Bueno, unos cuantos. Por supuesto, en algunos casos no fue fácil trabajar con la Administración Bush.***

En el caso de Irak y en el de Irán, teníamos diferentes puntos de vista sobre el significado de la diplomacia y, en muchos casos, sobre los propios hechos.

Esto sucedía también con Corea del Norte […] o por parte del gobierno israelí hay hubo algo contundente: Cuando me llega la información de inteligencia, por ejemplo, tengo que tener muy presente que existe la desinformación y que hay gente a la que le gusta exagerar ciertos temas en interés de sus propios fines políticos".

Otra respuesta de superlativa importancia para comprender la situación de las sanciones que han impulsado los gobiernos de Estados Unidos y la Unión Europea contra Irán y las constantes amenazas de una intervención militar al país asiático por parte del primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, gira en torno a la pregunta relacionada con las quejas del gobierno de Bush sobre el mandato de El Baradei como Director General de la OIEA, quien a su juicio no lograba hacer que se respetaran los estándares de conformidad del organismo internacional en lo que respecta a Irán.

En tal sentido, el Dr. El Baradei respondió: "La Administración Bush decía en 2005 que Irán tenía en marcha un programa nuclear, y nosotros fuimos acusados de perder nuestra credibilidad por John Bolton y compañía, cuando dijimos que no veíamos pruebas concretas de que existiera un programa en funcionamiento. Pero fuimos exonerados, por así decirlo, y nuestra conclusión fue validada por el informe de la Evaluación Nacional de Inteligencia (NIE, en sus siglas en inglés) de 2007, que afirmaba que Irán había "realizado" algunos estudios para armarse pero no estaba desarrollando armas, y que pararon en 2003 [...] Así que cuando en 2005 dijimos que no teníamos pruebas concretas de que hubiera un programa en marcha, estábamos en lo correcto. Sin embargo, nadie se volvió a dirigir a nosotros para disculparse después de todas las difamaciones que sufrimos en



2005. Sucedió lo mismo en el caso de Irak, cuando Dick Cheney dijo antes de la guerra que me equivocaba. Tras la guerra todo lo que dijo fue que había cometido un error. Pues bien, el resultado de ese "error" fue espantoso, como vemos hoy".

Las respuestas del Dr. El Baradei son claras y reflejan que no había suficientes evidencias de que Irán estuviese desarrollando un programa nuclear con fines bélicos. No obstante, además de pasar a Irán al Consejo de Seguridad de la ONU, le han impuesto cuatro rondas de sanciones y continúan las amenazas constantes de una intervención militar.

Pero, ¿realmente hay la disposición sincera de las potencias occidentales de querer negociar con Irán un acuerdo sobre su programa nuclear?

La respuesta está contenida en el rechazo que le diera el Departamento de Estado de EE.UU al acuerdo alcanzado por Brasil, Turquía e Irán sobre el trata-

miento del uranio iraní, anunciado por Irán como un acuerdo para intercambiar su uranio enriquecido, negociado con el presidente brasileño, Luiz Inácio "Lula" da Silva, y el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, mediante el cual Irán entregaría mil 200 kilogramos de su uranio débilmente enriquecido al 3,5% a Turquía, donde quedarían depositados bajo vigilancia iraní y turca. En el plazo de un año, Irán recibiría 120 kilos de uranio enriquecido al 20% procedentes de Rusia y Francia para emplear en su programa nuclear civil.

El mismo guión que le aplicaron a Irak

Con Irán pareciera seguirse el mismo libreto que Bush aplicara en contra de Irak, manipulando la opinión pública mundial en función de los objetivos propuestos por los líderes de EE.UU y sus aliados, con la diferencia que ahora, el rol principal lo ocupa el gobierno de Israel.

En tal sentido, existen fuertes indicios de que -usando el mismo argumento de las armas de destrucción masiva con el que se invadió Irak, ahora se argumente un programa nuclear iraní para iniciar acciones bélicas en contra de Irán con Israel como ficha clave en este pronto conflicto bélico que podría desarrollarse a pesar de la negativa de Barack Obama, presidente estadounidense, quien se resiste –en este momento- preocupado quizás por su reelección y por el fracaso que las guerras en Irak y Afganistán supondrían sobre la opinión pública norteamericana.

La estrategia actual del gobierno norteamericano (por declaraciones del mismo presidente Obama) está orientada a la opción del derrocamiento del gobierno sirio para montar un régimen similar al representado por el Consejo Nacional de Transición en Libia, con lo cual, posteriormente, podría ejecutar las acciones contra Irán. Esta opción, además, le daría una pausa (al ataque inminente israelí) por lo menos hasta noviembre, cuando se realizarán las elecciones presidenciales en EEUU.

El interés de Israel -más allá de los hidrocarburos y el programa nuclear iraní- es eliminar al régimen de los ayatolás que tiene una gran influencia en la región y es el obstáculo más importante para sus intereses hegemónicos, así como es de interés para EEUU y sus aliados europeos, además de controlar los cuantiosos recursos energéticos del país persa, obtener una ruta de acceso para extraer las reservas de hidrocarburos de los países que están situados alrededor del Mar Caspio y así llegar a los predios de Rusia y China.

Lo cierto es que si Israel iniciara este conflicto bélico ahora, los norteamericanos lo acompañarían y las monarquías del golfo Pérsico -que se mantienen con el beneplácito de Occidente- lo apoyarían, a sabiendas de que una guerra contra Irán convulsionaría todo el Medio Oriente y la paz mundial.

Esta acción de manera prolongada podría suponer, además, consecuencias impredecibles que afectarían a todos los países, pero en particular, a los que dependen del petróleo y, como ha pasado con la mayoría de las confrontaciones bélicas iniciadas por los norteamericanos después de la Segunda Guerra Mundial, el final no sería la programada victoria que Donald Henry Rumsfeld y George W. Bush adelantaron equivocadamente en Irak, sino en todo caso la destrucción del país invadido.

Es por ello que la solución más idónea en este conflicto sería un acuerdo negociado entre las partes para la creación de una zona libre de armas nucleares en Oriente Próximo, que involucre a todos los países de la región y que garantice el desarrollo de la energía nuclear con fines pacíficos.

Human Rights Watch... y sus "exhaustivos informes" por los derechos humanos

Socióloga Mishelly Carmona Dordelly

Indudablemente, el imperio norteamericano y sus aliados nunca dejan de sorprendernos. Cada vez más se empeñan en seguir promoviendo el enfrentamiento entre las naciones mediante la elaboración y divulgación de "informes" totalmente ajenos a la realidad palpable de nuestros pueblos, disfrazándose de Organizaciones No Gubernamentales (ONG´s) manipulan análisis con expresiones que llaman la atención de cualquier habitante de este mundo, como son los "Derechos Humanos" y atropellan la imagen de todos aquellos países que se oponen a sus designios, tal es el caso de la ONG Human Rights Watch (HRW).

Es obvio que Human Rights Watch (HRW) trabaja subrepticiamente para el imperio norteamericano, su forma de accionar así lo demuestra. Es reconocida por tratar de infundir recelos y dudas contra todos los que luchan contra el neocolonialismo, por la defensa de su soberanía y la construcción de modelos económicos y sociales distintos al capitalismo. Con sus "exhaustivos informes" intentan direccionar una matriz de opinión cargada de informaciones falsas que buscan perjudicar a los pueblos tratando de generar dudas, confusiones y desconfianza entre sus habitantes. Al mismo tiempo, con esto pretenden promocionar sus ideas económicas y políticas.

Sin ir muy lejos, recordemos a la HRW en el año 2008, sus directivos ingresaron a Venezuela con visa de turista, con el fin de hacer política a favor de los intereses de Estados Unidos y en una rueda de prensa emitieron afirmaciones ajenas a nuestra realidad. En Venezuela ahora tenemos un gobierno que respeta y defiende férreamente los derechos humanos de los ciudadanos y ciudadanas y no permite que alguien bajo alguna investidura, ni excusa, ni mucho menos con "informes técnicos" mellen la dignidad de los venezolanos y venezolanas.

Por lo que inmediatamente, una vez que la directiva de la Human Rights Watch (HRW) ofreció una rueda de prensa donde buscó socavar la imagen de Venezuela, fue expulsada del país bajo los preceptos consagrados en la legislación venezolana.

Hace pocos días, Human Rights Watch (HRW), emitió un informe del año 2011, donde señala varios aspectos políticos y sociales que a su juicio deben considerarse en Venezuela, estos a saber:

• Independencia judicial: En este ítem, el informe 2011 de la HRW, en su idea central señala que el gobierno venezolano posee el control en el Tribunal Supremo de Justicia y que "los jueces cuyos pronunciamientos contradigan los intereses del gobierno pueden sufrir represalias". Esto, lo aluden para justificar la gran irresponsabilidad de una jueza, que a finales del año 2009, otorgó "libertad condicional" al banquero Eligio Cedeño, quien fue acusado de una estafa millonaria a la nación por 27 millones de dóla-

res aproximadamente (caso Microstar). Cedeño, una vez que salió libre "condicionalmente" se fugó del país y con los días, solicitó asilo político en los Estados Unidos, burlando así la justicia venezolana.

En dicho informe, a este asunto pretenden hacerlo ver como un tema de retaliación política y evidentemente no lo es, como bien lo demuestran los hechos.

Es inconcebible que existan personas que habiendo incurrido en delitos contra la cosa pública, pretendan tener privilegios por encima de la legalidad y declararse perseguidos políticos. Por ello, esta jueza no es una "presa política" como lo califican los adversarios al gobierno bolivariano. Ella está privada de libertad por forjar los procedimientos de ley y otorgar beneficios sin sustento jurídico.

• Legislar por decreto: En este punto, la HRW busca hacer ver de forma negativa el hecho que el Presidente Hugo Chávez legisle a través de una habilitante, esto, no es "algo de capricho" o "arbitrariedades de un dictador", son formas legales que muchos gobiernos de Venezuela y probablemente del continente han recurrido.

• Libertad de los Medios de Comunicación: En esta parte del informe 2011 de la HRW, de manera general, se alude que el gobierno bolivariano "ha reforzado la capacidad del Estado de limitar la libertad de expresión". Sin embargo, de forma irónica observamos en Venezuela tanta libertad de expresión al punto que existen canales que se dan a la tarea de irrespetar al gobierno y atemorizar a la población venezolana las 24 horas del día y los 365 días del año.

Muchas veces, sin medir las consecuencias de las imágenes que transmiten repetidamente en su programación basada en algún caso social crean angustia en la población, fomentan intolerancia política, maledicencia y discriminación en la población. Y a pesar de ello dicen "en Venezuela no hay libertad de expresión", es paradójico contrastar esos actos con la realidad. Definitivamente no concuerdan.

En este apartado del informe dicen que la Comisión Nacional de Telecomunicaciones (CONATEL), multó al canal privado Globovisión, y quieren hacer ver al mundo que en este país nadie puede expresar sus ideas libremente.

La multa que aplicó CONATEL al canal Globovisión tiene razones legales, morales, y éticas, ya que éste se extralimita (por razones señaladas) con un contenido programático totalmente adverso a lo que debería ser la misión de un medio de comunicación que penetra en nuestros hogares, como lo es la televisión y cuando esto ocurre, la Ley debe ser aplicada.

• Juicios contra opositores del gobierno: Veamos, en este ítem la HRW defiende a tres personajes que vociferan cualquier cantidad de mentiras y emiten opiniones sobre el gobierno y las instituciones venezolanas irresponsablemente, tal es el caso de Oswaldo Álvarez Paz (ex gobernador del estado de Zulia en la IV República y adversario político del gobierno bolivariano), Guillermo Zuloaga (Presidente de Globovisión) y Rubén González (Secretario General del Sindicato de Trabajadores de Ferrominera Orinoco).

Pero ¿no es un descaro esta defensa por parte de la HRW?, ¿a quiénes defienden? A un político opositor al gobierno bolivariano acostumbrado agredir a las instituciones gubernamentales cuantas veces le provoca y sin ningún argumento legal, simplemente porque pretende generar discordia, dudas y crear matrices de opinión distintas a la realidad. A un empresario, dueño de un canal de televisión que a través de éste tergiversa y modifica a conveniencia de su grupo, la realidad política, económica y social que se suscitan en Venezuela, de la manera más irresponsable y alevosa. Por último, a un dirigente sindical violento, que se escondía detrás de "manifestaciones pacíficas" desafiando al Estado, aupando acciones delictivas y muchas otras que ponen en tela de juicio su condición de representante de trabajadores y trabajadoras comprometidos con su nación.

• Defensores de derechos humanos: ¿A cuáles "defensores de derechos humanos" se refiere en este punto del informe la HRW? Pues a todas aquellas Organi-

zaciones No Gubernamentales (ONG´s) financiadas por la National Endowment for Democracy (NED) y el Departamento de Estado de los Estados Unidos, con el fin de desestabilizar a Venezuela. Tal es el caso del Observatorio Venezolano de Prisiones (OVP), que el año pasado intentó alterar el orden público del país aprovechándose de la problemática carcelaria.

Ya con estos elementos nos podemos dar una idea de esta relación simbiótica entre la Human Rights Watch (HRW) y el Observatorio Venezolano de Prisiones (OVP), ambos se necesitan como un equipo que trabajan para un mismo "patrón".Uno, para direccionar las acciones que permitan al imperio encontrar una excusa para irrespetar la soberanía y autodeterminación de los venezolanos y venezolanas, el otro, para seguir recibiendo prebendas para sus propios intereses.

Al observar el accionar y objetivos de estos "defensores de derechos humanos" viene a la mente una gran duda: ¿quién defenderá los derechos humanos de las víctimas de estas Organizaciones No Gubernamentales pro-imperialistas?

• Abusos policiales: En este ítem la HRW en su informe 2011 critica que en Venezuela existen las ejecuciones extrajudiciales por parte de los agentes de seguridad y dejadez por parte del gobierno al crear la Policía Nacional Bolivariana (PNB) al no tomar en cuenta la "evaluación independiente del desempeño del nuevo cuerpo de policía". Estas afirmaciones, pretenden descalificar a la naciente policía, que viene cargada de programas con énfasis en los Derechos Humanos, buscando cambiar para bien las prácticas policiales, ya que, determinados gobiernos regionales y locales administraban sus propios cuerpos de seguridad y no se veían las mejoras en esta área en todo el país. Por tanto, los argumentos emitidos por la HRW, no son más que excusas rebuscadas para intentar dañar la imagen de Venezuela .

• Condiciones carcelarias: La HRW alega que las cárceles venezolanas son consideradas entre unas de las más violentas en América Latina, argumentando que el año pasado "al menos 25 personas murieron y más de 60 sufrieron heridas graves, incluidos presos y miembros de la Guardia Nacional, tras una serie de enfrentamientos entre internos en las cárceles de El Rodeo", pero no mencionan que a través de uno de sus defendidos, el Observatorio Venezolano de Prisiones (OVP), los intereses políticos de la derecha intentaron desestabilizar al país con una campaña mediática sin escrúpulos.

Si el gobierno bolivariano no hubiese manejado esa situación apegado a las leyes y con sentido de responsabilidad, los resultados fueran otros, muchísimos más lamentables a los que ellos refieren.

Tampoco hacen mención sobre la creación del Ministerio del Poder Popular para el Servicio Penitenciario, creado por el gobierno venezolano, con el objetivo de

plasmar y ejecutar políticas que permitan la reinserción de hombres y mujeres privados de libertad a la sociedad.

• Derechos laborales: En este punto la HRW, como siempre buscando crear disentimientos, alega que el gobierno bolivariano "ha prometido durante años que reformaría las leyes laborales", se creen con derecho a inventar cosas y apresurarse en juicios sin saber lo que se está haciendo en esa materia y niegan que en Venezuela, actualmente, se esté discutiendo la nueva Ley Orgánica del Trabajo (LOT), un postulado cargado de justicia laboral, en el cual se romperá con el paradigma capitalista de la actual Ley.

• Actores internacionales claves: En este apartado defienden al ex alcalde Leopoldo López, aludiendo que el gobierno venezolano no acató lo que determinó la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) respecto a la inhabilitación para ejercer cargos públicos de carácter administrativo hasta el año 2014, que la Contraloría General de Venezuela le dictó en el año 2008, por causas de corrupción durante su gestión como gerente en una dependencia de la empresa estatal Petróleos de Venezuela (Pdvsa) y como alcalde del municipio Chacao, en el estado Miranda.

Por ello, éste no podrá ejercer ningún cargo en la administración pública, quedando vigente sus derechos políticos y de participación ciudadana a pleno goce.

En septiembre del año 2011, la Sala Constitucional rechazó el pronunciamiento de la CIDH, que intentaba hacer revocar la inhabilitación dictada al ciudadano López. Pero, más allá de las razones que considera la CIDH para este caso, es importante recalcar que esta organización -que la HRW estima como "actor internacional clave"- no es más que un títere del imperio que busca interferir en las decisiones soberanas de un pueblo libre y democrático, que ha sido víctima de la desestabilización por parte de la hegemonía estadounidense y sus cómplices que actúan como adversarios a la construcción del socialismo bolivariano.

A estos actores políticos no les interesa para nada su patria, prestándose a este tipo de estrategias intervencionistas, que al fin y al cabo irrespetan y perjudican a los venezolanos y venezolanas.

Fuentes:
http://www.aporrea.org/ddhh/a91740.html
http://www.aporrea.org/ddhh/a125846.html
http://www.hrw.org/sites/default/files/related_material/wr2012spwebwcover-1.pdf

Siria en el ojo de la tormenta

Prof. Raimundo Kabchi
internacionalista

Siria y el Nuevo Mundo Multipolar

Cuando Estados Unidos perfiló en décadas pasadas, el macabro plan de "Nuevo y Gran Medio Oriente", su objetivo, en el fondo, no era más que diluir el elemento arabista, para orientar a su favor todos los gobiernos de la región.

A inicios de 2011, la "Primavera árabe", sorprendió a Estados Unidos, Europa, lo mismo que a Israel y Turquía. Por tanto, movieron todas sus fichas, toda su potencialidad y sus agentes regionales e internacionales, para contrarrestar sus efectos y consecuencias e impedir que los gobiernos y las organizaciones de la resistencia a la hegemonía imperial lograran capitalizar los triunfos de los genuinos movimientos de liberación árabe. Aturdidas las fuerzas occidentales viendo sus peones más notables caídos en provecho de las fuerzas progresistas, de la resistencia y del arabismo, y otros gobiernos afines a los intereses yanquis amenazados, los imperialistas movieron sus resortes y agentes para abortar dicha primavera y evitar su incidencia en los demás países donde gobiernan sus vasallos.

Por eso enfilaron sus baterías contra los países antiimperialistas. Desde los centros de poder internacional, se redefinieron los objetivos: Siria, Irán y demás sectores de la resistencia en la zona.

Nuevos actores en el área, participan y determinan la geopolítica, poniendo en peligro la suerte y el futuro de la patria árabe. Estados Unidos procura con ello anular la influencia del arabismo, por una parte y por la otra, fragmentar aún más a los países que conforman "El Mundo Árabe", y así afianzar el dominio imperial y su hegemonía en la región, expoliando sus riquezas, sub-yugando sus gobernantes, sirviendo a la vez al sub-imperio-sionistas y justificar la existencia de Israel como un país racista, exclusivista y excluyente, garantizando su supremacía como la única potencia militar y nuclear en el "Nuevo y Gran Medio Oriente".

De la Hegemonía Imperial a Resistencia de los Pueblos

Estados Unidos, luego de la caída del muro de Berlín, emergió como la única potencia mundial con poder y vocación imperiales y así adelantó sus políticas injerencistas y sus criminales guerras, convirtiendo la primera década de éste siglo y lo que va de la segunda década, como las más sangrientas intromisiones que conoce "El Mundo Árabe y/o El Medio Oriente".

La insolencia en el proceder, las manipulaciones, la desinformación, la agresión directa y la ocupación no lograron que Washington convenciera al mundo de la factibilidad y "bonanza" de su liderazgo y menos aún convertir el siglo XXI en "la era americana". A

los reveses militares y fracasos políticos se les sumó la crisis económico-financiera y el caos ideológico de su sistema capitalista neo-liberal. Esto agobia a las sociedades occidentales y especialmente la estadunidense. Pero, las autoridades yanquis, lejos de aprender la moraleja y el alcance de dichos fracasos obraron con más contumacia, profundizando sus políticas agresivas, cometiendo más errores y equivocaciones en su proceder.

Quizás a nivel de autoridades, ninguna otra zona se haya rendido y postrado a los designios del mundo unipolar y hegemónico como los gobiernos árabes y del Medio Oriente. Sólo escapan a esa regla, en forma digna y altiva, Siria e Irán, como pueblos y gobiernos, lo mismo que organizaciones y movimientos políticos a lo largo y ancho del Mundo Árabe y del Medio Oriente espacialmente Hezbullah y los movimientos palestinos.

¿Por qué Siria?

Siria representa entre los países árabes y del Medio Oriente, un mosaico de armonía y convivencia de etnias, pueblos, confesiones y culturas paradigma y modelo en una zona plagada de problemas de toda naturaleza. Bajo la égida del Partido Socialista Arabe Baath y un grupo de partidos coaligados en un amplio frente de arabistas, unionistas, nasseristas, comunistas y en general grupos y personalidades progresistas, Siria se ha convertido en un país casi autosuficiente en productos agropecuarios, con una prosperidad económica, indicadores de desarrollo humano envidiables para la región y una paz social jamás conocida en país árabe alguno.

Gracias a esa política, en Siria existe una integración ejemplar entre pueblo, liderazgo y fuerza armada, vital para sortear todas las adversidades regionales e internacionales en contra del país, codiciado por la reacción y el imperialismo. Cierto es que a consecuencia de estar sometida por décadas a múltiples guerras, conspiraciones, amenazas, sanciones y boicot por los centros del poder internacional, Siria estaba en mora en cuanto a su vida política y democrática. Pero cuenta con una constitución, que muchos otros pueblos de la zona sueñan. Y las mujeres tienen derechos consagrados, colectivamente ejercidos, igual los sindicatos, los derechos de ciudadanos y los extranjeros, entre otros.

Siria, luego de la desaparición del adalid árabe Gamal Abdel Nasser, en 1970, siguió representando el anhelo de los pueblos árabes en la unidad, la libertad y el socialismo; emergió como una suerte de Hanói, una trinchera de lucha y solidaridad para los movimientos de liberación en Palestina, Líbano, Irak y otras latitudes árabes. Enfrentó los planes hegemónicos imperiales y las políticas agresivas y expansionistas de Israel.

Siria representa dignamente el espíritu arabista que la agenda imperial procura eliminar de la geopolítica del Medio Oriente y de la conciencia de las masas árabes. Como si fuera poco, Siria ha cerrado filas, en la primera trinchera anti-imperialista con Irán en desbaratar los planes que procuran liquidar la causa palestina y la renuncia al aprovechamiento de las riquezas que encierran el suelo y subsuelo de la zona como el petróleo, el gas, el fosfato y tantos otros minerales necesarios para reflotar una económica estructural en crisis en los países epicentro del poder económico internacional.

Por todo ello y por muchas otras razones, Siria e Irán están en la mira de las fuerzas tenebrosas en la palestra internacional. La alianza entre estos países representa una pieza clave para la conformación de las bases de un Mundo Mutipolar. Si son vencidos, Estados Unidos privativamente dictará el alcance de su orden internacional para desgracia de todos los pueblos del mundo. De salir triunfantes - y todo indica que van a triunfar, y están triunfando, - otras potencias como China, Rusia, los países Brics, del Alba y tantos otros pueblos y países del mundo, serán co-participes para conformar el nuevo orden Múltipolar en provecho de todos los pueblos y la humanidad entera, y no como lo procura hoy en día Estados Unidos y sus seguidores europeos: un mundo a la medida y alcance de sus propias políticas e intereses.

Para los países de la OTAN, Israel y algunos países de la región, destruir el modelo sirio es una conditio sine qua non para poder llevar a la práctica sus planes hegemónicos. En contrapartida, los países interesados en un Mundo Múltipolar, de paz, armonía y solidaridad, en Siria encuentran la primera trinchera que tiene y debe triunfar, por cuanto que su triunfo es absolutamente necesario para apartar el mundo de las políticas intervencionistas que lo obligan a vivir más experiencias tipo Afganistán y Paquistán, Irak, Libia y tantos otros pueblos y países que tuvieron que pagar con su sangre y felicidad la insolencia de los "Júpiter" modernos del "Olimpo Mundial".

Los países pertenecientes al verdadero "eje del mal" quieren, con la destrucción de Siria –país, sistema y modelo- borrar definitivamente la era del arabismo y del proyecto unionista árabe, hoy dividido en 22 países. Está amenazada nuevamente la idea de Nasser

y del partido Baath, de una entidad árabe unida que aparte de darle solución a los problemas que aquejan a la población árabe, aprovechando las riquezas patrias, ofrece puentes de entendimiento, paz, solidaridad y convivencia al mundo entero.

De ser vencida Siria, de acuerdo con el plan imperial, Israel emerge, para siempre, como el epicentro del poder en la zona y los pueblos deben olvidar la causa del pueblo palestino. Esa es la pretensión.

Reformas no Vistas por Occidente

El gobierno Sirio, desde que se iniciaron las manifestaciones de sectores del pueblo, legítimas, genuinas y democráticas, no soslayó responsabilidades e inició un plan de reformas y transformaciones que abarcaron inclusive la propia constitución, confeccionada con el concurso múltiple de los sectores sirios de gobierno y oposición y votada por el pueblo afirmativamente con un porcentaje de 89,4%.

No obstante, quienes tramaron la confabulación contra Siria, bajo dictados imperiales y de la oligarquía regional, no se han visto persuadidos. Siguen en la confabulación contra Siria. Adelantan campañas terroristas, desestabilización que comprende toda una gama de recursos: manipulación mediática, respaldo diplomático-político, generoso financiamiento a los grupos terroristas, incluyendo armas sofisticadas y de última generación, más apoyo en inteligencia y adiestramiento. Es una agresión.

Ante esta postura guerrerista de la coalición liderada por Estados Unidos, insurge la posición digna y valiente de Rusia y China, que en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas ejercieron el derecho al veto a favor de Siria y la causa de los pueblos: No como siempre lo han hecho Estados Unidos, Francia e Inglaterra a favor de los planes imperialistas y para darle impunidad a las autoridades sionistas de Telaviv, para más agresiones y matanzas.

Colofón

Todo indica que en la crisis Siria se está escribiendo el epílogo. Con la derrota de los terroristas en importantes centros urbanos, empieza el declive del complot, aunque pareciera que el descenso será lento por la insistencia de los conjurados por mantener la mecha incendiaria en el Medio Oriente. La conjura no avanzó como se vio en Libia, por las razones siguientes:

1-La solidez y la unión del pueblo Sirio, el arrojo y la cohesión de las fuerzas armadas y la sabiduría del gobierno en enfrentar las adversidades, como la agresión armada y el bloqueo y sanciones económicas desde el exterior, ha quedado en evidencia.

2-La agenda internacional imperial contra Siria la entendieron tanto el pueblo Sirio como el pueblo árabe y todos los pueblos amantes de la paz y la convivencia humana en su justa dimensión hegemónica y avasalladora, como agenda que para nada le interesa la transformación democrática en el Mundo Árabe y menos aún tiende a beneficiar los anhelos y las aspiraciones de nuestros pueblos, toda vez que es liderada por países cuyos gobiernos son absolutamente hostiles al interés de los pueblos: Estados Unidos,

Francia, Inglaterra, Alemania, Israel y otros, dentro y fuera de la OTAN.

3-La solidaridad y la claridad en la posición de los amigos de Siria. Destacan Rusia, China, países del Alba, incluyendo Venezuela y Cuba, Irán, Líbano y tantos otros. Muy valiente, digna de emular, la posición del Presidente Hugo Chávez.

4-La convicción bien documentada de que la agresión terrorista, con apoyo militar y de inteligencia foránea, incluyendo la Otán e Israel, no representan al pueblo Sirio. Se trata de terroristas de muchas nacionalidades, orientales y occidentales y especialmente los terroristas de Al Qaida. El pueblo Sirio los puso

en cuarentena viéndose en el espejo ajeno en Irak, Afganistán, Libia y otros.

5-La liga árabe fracasó, equivocó su rol, convirtiéndose, por sus torpezas políticas y diplomáticas, en parte del problema.

6-Las Naciones Unidas a su vez han fracasado en el rol de la mediación, porque nunca lograron presentar una formula equilibrada mirando con objetividad los acontecimientos en Siria. Lamentable, por decir lo menos, la posición del secretario general de la ONU.

7-La oposición Siria, con más de siete sectores hostiles entre sí, solo los une el deseo de tumbar al gobierno.

Hay divergencias abismales en temas fundamentales como el alzamiento armado, la intervención militar extranjera, la alianza con Al Qaida, el financiamiento por parte de países hostiles a Siria y a los árabes. Nunca pudieron representar una oposición monolítica y adelantar un proyecto unitario. Encendieron una hoguera que los consumió. Solo fueron marionetas y nunca tuvieron direccionalidad política propia.

8-Ningún país en el Medio Oriente, logró adelantar un porcentaje ínfimo de las reformas y transformaciones democráticas como las que impulsa el Gobierno Sirio, abarcando, no sólo leyes que atañen las libertades públicas, los derechos humanos y una vida genuinamente democrática, sino sancionando una nueva constitución.

9-La orientación democrática del Gobierno Sirio, con la participación de la oposición pacífica, pone al desnudo a la reacción árabe dirigente de países donde no existen vestigios democráticos de ninguna naturaleza: ni constitución, ni partidos políticos, ni oposición reconocida, ni libertad de expresión, ni libertad de sindicalización, ni nada por el estilo. Irónicamente, muchos gobiernos en la zona árabe y medio oriental no hallan cómo explicarle a su población la curiosa política de ser luz hacia fuera y oscuridad hacia dentro.

10-Las propuestas para un arreglo negociado dentro de Siria y por los sirios representan hoy la tónica a seguir para abjurar totalmente de la crisis en Siria. El nombramiento de Kofi Annan, ex secretario de la ONU, como enviado especial a Siria puede dar cauces a ese diálogo, sobre la base de la propuesta de que los asuntos de Siria se resuelven en Siria y por los sirios.

11-La propuesta de Estados Unidos y Unión Europea para el retiro del Presidente Bashar Al Assad fracasó y con ello se atasca la política de Departamento de Estado que conduce a garantizar la seguridad de Israel enterrando los legítimos intereses del pueblo árabe.

12-No podemos perder de vista lo dicho por la señora Hillary Clinton al iniciarse las protestas en Siria hace un año, al sentenciar: "el presidente sirio debe saber que se puede mantener en el poder sólo con romper lazos con Irán y cortar patrocinio a Hizbollá y Hamas". Más claro no canta un gallo.

Gamal Abdel Nasser, en circunstancias en Egipto como los que privan hoy en Siria, frente a la insolencia imperial clamó:

"… Nuestra respuesta a todos ellos es que jamás permitiremos a ningún imperialista ni a ningún opresor, de la clase que sea, imponernos su dictadura militar, política o económica. Jamás nos doblegaremos ni ante el dólar ni ante la fuerza".

Raimundo Kabchi
Caracas, marzo 2012

CIADI

Algunas Consideraciones en torno al Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI): Una Perspectiva Histórica

Lic. Ramón López Martínez
Ministro Consejero de la Embajada de la República Bolivariana de Venezuela en la República de Panamá

Cuestionar el statu quo siempre ha resultado una tarea difícil, especialmente cuando nos referimos al sistema internacional, fundamentado en relaciones de poder e intereses y dentro de éste al subsistema de Naciones Unidas al cual pertenece el Banco Mundial con su particular manera de toma de decisiones, directamente proporcional a la riqueza de cada país, que es lo que determina el número de votos de cada uno de ellos dentro de este organismo.

Así, el 18 de marzo de 1965, los directores del Banco Mundial sometieron a la consideración de los gobiernos de los Estados miembros del mismo la creación de un Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI, por sus siglas en español), a través de la firma y ratificación de un Convenio, elaborado por ellos, denominado Convenio sobre Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones entre Estados y Nacionales de Otros Estados. Este Convenio entró en vigor el 14 de octubre de 1966, cuando fue ratificado por 20 países. En el último informe anual del CIADI, correspondiente al año 2011, disponible en su sitio en Internet (http://icsid.worldbank.org/ICSID/Index.jsp) se señala que 147 países han ratificado el Convenio.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 25 de su normativa constitutiva, la jurisdicción del CIADI se aplica a las diferencias de naturaleza jurídica que surjan directamente de una inversión entre un Estado Contratante, o cualquiera subdivisión política u organismo público de un Estado Contratante, y el nacional de otro Estado Contratante.

En un Informe de los Directores Ejecutivos del Banco Mundial, que acompañó al Convenio constitutivo del CIADI, al momento de su creación, mediante Resolución No. 214, adoptada por la Junta de Gobernadores el 10 de septiembre de 1964, se puede leer que la expresión "nacional de otro Estado Contratante", tal como se define en el Artículo 25 ut supra, comprende tanto a las personas naturales como a las jurídicas.

Esto último permite que cualquier ciudadano extranjero, como persona natural, someta al Estado al arbitraje en materia de "inversiones", término que adicionalmente como se puede leer en la ponencia Arbitraje Comercial y de Inversiones con el Estado: "El CIADI: 40 años después" presentada en Lima, en el Primer Seminario Internacional de Arbitraje, en agosto de 2005, por Roberto Dañino Zapata, a la sazón Secretario General del CIADI, "…no está definido en el Convenio. Ello brinda a los tribunales arbitrales cierta flexibilidad para delimitar su competencia…".

La pretensión hegemónica de someter a los Estados a decisiones arbitrales extranjeras en materia de inversiones, sin embargo, no se manifiesta con tanta intensidad por primera vez en el contexto internacional a través del CIADI, aunque si impulsada por el mismo hegemón o potencia preponderante, para evitar el barbarismo.

La génesis del actual sistema interamericano, en el cual se inscribe la Organización de Estados Americanos (OEA, por sus siglas en español) constituida en 1948, en la Novena (IX) Conferencia Internacional Americana, en la ciudad de Bogotá, a través de su Carta Constitutiva (Carta de la OEA), en sustitución de la Unión Panamericana, donde además se aprueban el Tratado Americano de Soluciones Pacíficas y la Declaración Americana de los Derechos y Obligaciones del Hombre, tiene como principal referente la seguidilla de Conferencias Internacionales Americanas sustituidas a finales de los años cincuenta por Reuniones de Ministros de Asuntos Exteriores o conferencias especiales bajo los auspicios de la OEA.

La digresión del párrafo anterior permite ahora indicar que ya en la Primera Conferencia Internacional Americana, realizada "casualmente" en Washington, en 1889, los Estados Unidos de América plantearon dos objetivos fundamentales y estratégicos al resto de los países del continente americano. Uno en lo económico y otro en lo político. En lo económico: La implementación de una Unión Aduanera. En lo político: El Arbitraje Obligatorio.

Estos dos elementos vienen a constituirse en una constante histórica de la política exterior norteamericana hacia América Latina, desde esa época hasta el presente. Así, hoy por hoy, vemos como los modernos tratados de liberalización comercial están perfectamente enmarcados dentro de esta concepción histórica.

En el contexto interamericano tenemos de nuevo un intento de resurrección de la imposición de los planteamientos estadounidenses de la Unión Aduanera y el Arbitraje Obligatorio con la denominada Área de Libre Comercio de las Américas, por todos conocida como ALCA; y es que visto a la luz del tiempo no pareciera casual, sino mas bien curioso, que al analizar la moderna Teoría de la Integración Económica de los Estados, tenemos que la creación de un espacio de libre circulación de capitales, bienes y servicios, lo que hoy en día conocemos como área de libre comercio que, por cierto, no incluye la libre circulación de personas, está posicionada justo en el estadio inmediato anterior a la creación precisamente de una Unión Aduanera, cuya característica básica y fundamental, como todos conocemos es la implementación de un arancel externo común.

Al mismo tiempo, observamos que todos estos instrumentos de las relaciones económicas internacionales contemporáneas, y más específicamente de las relaciones interamericanas, en materia de inversión nos llevan igualmente de una u otra forma a los mecanismos de arbitrajes internacionales para la solución de las controversias.

De hecho, en el Borrador del Capítulo de Inversión, Capítulo XVII, del documento consolidado del Acuerdo del Área de Libre Comercio de las Américas –ALCA–, aún disponible en Internet en http://www.ftaa-alca.org/FTAADraft03/ChapterXVII_s.asp observamos que dieciséis (16) de un total de cincuenta y un (51) artículos que integran la normativa en materia de inversiones del fallido Acuerdo hemisférico pretendían llevar directa y específicamente al CIADI, es decir, a la implementación del Arbitraje Obligatorio la solución de controversias relativas a inversiones.

Por otra parte, en el contexto propiamente internacional, solamente en el lapso comprendido entre 1995 y 2005 de suscribieron "…unos 2000 tratados bilaterales de inversión, de los cuales 1500 establecen al CIADI como el foro arbitral, mientras que los otros 500 facultan a que las partes también sometan sus controversias al CIADI…".

En lo que respecta a la República Bolivariana de Venezuela, en la década de los noventa, concretamente entre 1991 y 1998 se suscribieron veintidós (22) Tratados Bilaterales de Inversión (TBI´s), en los que en todos ellos igualmente se trasladan a los mecanismos del CIADI las controversias que en esta materia se puedan suscitar entre los Estados contratantes y

nacionales de los otros Estados contratantes; en ese mismo período específicamente el 18 agosto de 1993, bajo el gobierno provisional de apenas ocho (8) meses de Ramón José Velásquez, se realiza la suscripción del Acuerdo del CIADI cuyo depósito del instrumento de ratificación es presentado el 2 de mayo de 1995, bajo la administración de Rafael Caldera.

Tal como señala Luis Britto García se fue formando una "cadena trágica", un entramado jurídico apuntando peligrosamente hacia la supuesta noción de la "inmunidad relativa" de los Estados. De esta manera, ya no es necesario que nuevamente Alemania, Inglaterra e Italia, bloqueen las costas venezolanas y ataquen militarmente como sucedió entre 1902 y 1903, para

Banco Mundial

CIADI

exigir cobros de deudas y daños y perjuicios sufridos por extranjeros residentes en el país con motivo de las guerras, hechos que dieron origen a la Doctrina Drago la cual establece que ningún Estado extranjero puede utilizar la fuerza contra una nación americana con la finalidad de cobrar una deuda financiera y que contribuyó para que cesara el bloqueo con la suscripción, el 13 de febrero de 1903, de un Acuerdo entre Hebert Bowen, Ministro estadounidense en Caracas, en representación de Venezuela, y los representantes de Alemania, Inglaterra e Italia. Tampoco sería necesario que se repita la ocupación militar a República Dominicana desde 1916 a 1924 y tomar por la fuerza la administración de sus aduanas hasta 1940, ni que Francia, en alianza con el Reino Unido y España, otra vez invada a México como en 1862, luego que el gobierno de Benito Juárez anunciara la moratoria de los pagos de la deuda externa en 1861.

Nuevamente, siguiendo a Luis Brito García "…en función de eso gran parte de nuestro (sic) países en las constituciones incluyeron la norma que implicaba la inmunidad de jurisdicción de nuestros estados, las controversias sobre cuestiones de interés público solo se pueden resolver con nuestros propios tribunales y según nuestras leyes y entonces esa norma está de manera explícita en la Constitución venezolana desde 1893 para que vean ustedes tiene más de un siglo establecida…".

Con el advenimiento del Gobierno Bolivariano, en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, esta normativa, criterio y principio doctrinal quedó claramente ratificado en el artículo 151°, ubicado en el Título IV, del Poder Público, Capítulo I, de las Disposiciones Fundamentales, Sección Cuarta: de los Contratos de Interés Público, al señalarse que:

"…En los contratos de interés público, si no fuere improcedente de acuerdo con la naturaleza de los mismos, se considerará incorporada, aun cuando no estuviere expresa, una cláusula según la cual las dudas y controversias que puedan suscitarse sobre dichos contratos y que no llegaren a ser resueltas amigablemente por las partes contratantes, serán decididas por los tribunales competentes de la República, de conformidad con sus leyes, sin que por ningún motivo ni causa puedan dar origen a reclamaciones extranjeras…".

Sin embargo, en paralelo se vino desarrollando esa cadena trágica ya referida de mecanismos jurídicos que ha pretendido que las normas de orden público, que tienen que ver con el funcionamiento de los poderes públicos y los supremos intereses del Estado, sean sometidas a decisiones arbitrales extranjeras, dando origen a una suerte de privatización de la justicia que ha venido confiscando la función judicial a través de su desplazamiento hacia juntas arbitrales, pasando de decidir inicialmente sobre temas de carácter meramente económico y mercantil a la pretensión de decidir sobre temas de orden público, gracias a esa "flexibilidad para delimitar su competencia" al no estar definido el término inversión en el Convenio del CIADI.

Una de las características del arbitraje del CIADI es su independencia de los órganos judiciales de los Estados contratantes, con el agravante que, según lo establece el Convenio, el consentimiento a su competencia excluye cualquier otro medio o vía jurisdiccional, donde además "…los laudos arbítrales dictados por los tribunales constituidos mediante los mecanismos del CIADI son inapelables, y no pueden ser revisados por las cortes locales…", por lo que sólo

están disponibles los recursos de la revisión, la rectificación, la interpretación y la anulación que deben tramitarse ante el propio CIADI conforme a sus normas y reglamento.

De hecho, según destaca Dañino Zapata, "…los Estados contratantes, por su parte, han reconocido los efectos vinculantes de los laudos arbitrales del CIADI, equiparándolos a las sentencias definitivas con autoridad de cosa juzgada emanadas de las cortes locales…" agregando que "…si bien es cierto que los Estados contratantes del Convenio no han renunciado a su inmunidad de ejecución, el desacato de un laudo arbitral constituiría la violación de un tratado internacional….", así, el único reconocimiento que el sistema acuerda a las cortes nacionales es su necesaria intervención para la ejecución de los laudos.

De todo lo anterior, como corolario se ha venido creando un cuerpo normativo pro empresarial, pero no a favor del Estado para el control de las empresas de interés público, sino a favor del sector empresarial privado, de ahí vemos que son precisamente las Cámaras de Comercio las que promueven y constituyen las llamadas "Juntas de Conciliación y Arbitraje" y se incorporan cláusulas contractuales donde las controversias se obligan a ser dirimidas ante estas.

Igual sucede en el contexto internacional, sin duda alguna el hecho señalado en el propio comunicado emitido por la República Bolivariana de Venezuela, con ocasión de la denuncia del Convenio del CIADI, el 24 de enero de 2012, en el que se indica que en los 234 casos que este Organismo ha conocido a lo largo de su historia ha fallado 232 veces a favor de los intereses de las empresas transnacionales habla por sí sólo. Huelgan comentarios.

Ciudad de Panamá, marzo de 2012

(*) Ministro Consejero en la Embajada de la República Bolivariana de Venezuela en la República de Panamá. Internacionalista (UCV), Especialista en Negociaciones Económicas Internacionales (IAEDPG). Especialista en Gerencia Superior (Panamá). Msc en Comercio Internacional y Mercadeo (Panamá). Estudios Doctorales en Gobierno y Políticas Públicas (Perú)

Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones. CONVENIO CIADI, REGLAMENTO Y REGLAS. Pág. 18. 18 de marzo de 1965. Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento. 1818 H Street, N.W. Washington, D.C. 20433, EE.UU. Disponible en el Internet en: http://icsid.worldbank.org/ICSID/StaticFiles/basicdoc-spa/CRR_Spanish-final.pdf

Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones. Op. Cit. Pág. 44

Dañino Zapata, Roberto. Secretario General del CIADI. Ponencia: Arbitraje Comercial y de Inversiones con el Estado: "El CIADI: 40 años después". Pág. 8. 1ER SEMINARIO INTERNACIONAL DE ARBITRAJE. Lima, 24 de agosto de 2005. Disponible en el Internet en: http://siteresources.worldbank.org/INTLAWJUSTICE/214576-1139604306966/20817278/ElCiadi40anosdespuesICSID40YearsLaterLima082405.pdf

Nota del Autor: Asistieron: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Chile; Ecuador, El Salvador; Estados Unidos, Guatemala, Haití, Honduras, México. Nicaragua, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela.

Boersner, Demetrio. Relaciones Internacionales de América Latina. Páginas 139, 140 y 141. Editorial Nueva Sociedad. Caracas, Venezuela. 2004.

Nota del Autor: El ALCA tiene su primera expresión hemisférica en la llamada Iniciativa Bush para las Américas, impulsada por George Bush padre (junio de 1990), posteriormente en la Cumbre de las Américas, que se llevó a cabo en Miami, EEUU, en diciembre de 1994, para terminar decantándose en las tres (3) Rondas de Negociaciones llevadas a cabo de mayo de 1998 a febrero de 2001 en Estados Unidos (Miami), de marzo de 2001 a febrero de 2003 en Panamá (Ciudad de Panamá), y de marzo de 2003 hasta mediados de 2005 en México (Puebla).

Dañino Zapata, Roberto. Op. Cit. Pág. 15

Nota del Autor: Los TBI´s suscritos por Venezuela en el lapso en referencia, se realizaron en el mismo orden en que se citan a continuación con los Países Bajos, Argentina, Suiza, Ecuador, Chile, Portugal, Barbados, Dinamarca, Gran Bretaña, Lituania, República Checa, Brasil, España, Perú, Alemania, Canadá, Paraguay, Suecia, Cuba, Costa Rica, Uruguay y Bélgica. Con posterioridad a esta fecha, durante el Gobierno del Señor Presidente Hugo Rafael Chávez Frías, se han suscrito los siguientes cinco TBI´s con Italia (14/febrero/2001- No ha sido publicado en Gaceta Oficial), Francia (02/julio/2001), Irán (12/enero/2006), Belarus (18/marzo/2008), Rusia (1°/junio/2009) y el más reciente con Vietnam (30/abril/2009).

Nota del Autor: El período de Gobierno de Ramón José Velásquez fue del 5 de junio de 1993 al 2 de febrero de 1994. Boersner, Demetrio. Op. Cit. Pág. 159

Brito García, Luis. VENTAJAS Y RIESGOS DE LA SALIDA DE VENEZUELA DEL CIADI. Ponencia presentada el sábado 28 de enero de 2012. Centro Internacional Miranda. Caracas, Venezuela. Disponible en Internet en: http://luisbrittogarcia.blogspot.com/2012/01/centro-internacional-miranda-ventajas-y.html

Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. Asamblea Nacional Constituyente, 1999. Con la Enmienda N° 1, sancionada por la Asamblea Nacional el 14/1/2009, aprobada por el Pueblo Soberano en Referéndum Constitucional el 15/2/2009 y promulgada por el Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, el 19 de febrero de 2009. Gaceta Oficial (E) N° 5.908, de fecha 19 de febrero de 2009. Imprenta Nacional y Gaceta Oficial.

El SUCRE y la complementación productiva

Prof. Eudomar Tovar
etovar@bcv.org.ve

I. El Sucre: Una Alternativa real e Innovadora

El Sistema Unitario de Compensación Regional de Pagos (SUCRE), constituido en el marco de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de nuestra América -Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP), avanza este año 2012 hacia la consolidación de sus operaciones.

El sistema, después de haber canalizado transacciones en el año 2010 por un orden de 10,1 millones de sucres (XSU), aproximadamente 12 millones de USA $, registró un total de 431 operaciones de pago en 2011, por un monto total de 216 millones de sucres, equivalente a 270,3 millones de dólares estadounidenses, lo cual representa un incremento interanual de 2.038% en el valor transado y de 7.083% en el número de operaciones canalizadas.

Este crecimiento vertiginoso afianza al SUCRE como uno de los sistemas de pagos en moneda local de primera línea en América Latina y el Caribe.

Los principales productos transados a través de este mecanismo durante el año 2011 fueron: vehículos, línea blanca, alimentos y aceites, úrea y citratos, representando el 64% del universo arancelario comerciado.

Con respecto a la distribución de las operaciones de pago por sector económico, el sector secundario mostró un papel importante, con una participación del 55% del total; seguido por el sector primario, con una participación del 45% del total transado.

En cuanto a la distribución de las operaciones de pago por sector institucional, las empresas privadas cursaron el 68% de las operaciones de pago, mientras que el sector público ocupó el segundo lugar, con el 17%.

Las operaciones de pagos de las empresas mixtas representaron un 13% del total transado y las empresas grannacionales efectuaron operaciones en un 0,3%.

Estos resultados son producto del importante esfuerzo realizado durante los últimos dos años para perfeccionar el funcionamiento del sistema, lo cual ha permitido incrementar su eficiencia y eficacia, y colocarlo al nivel de los mejores sistemas de pagos y prácticas a nivel internacional. Como producto de ello, el SUCRE se posicionó durante el 2011 como un

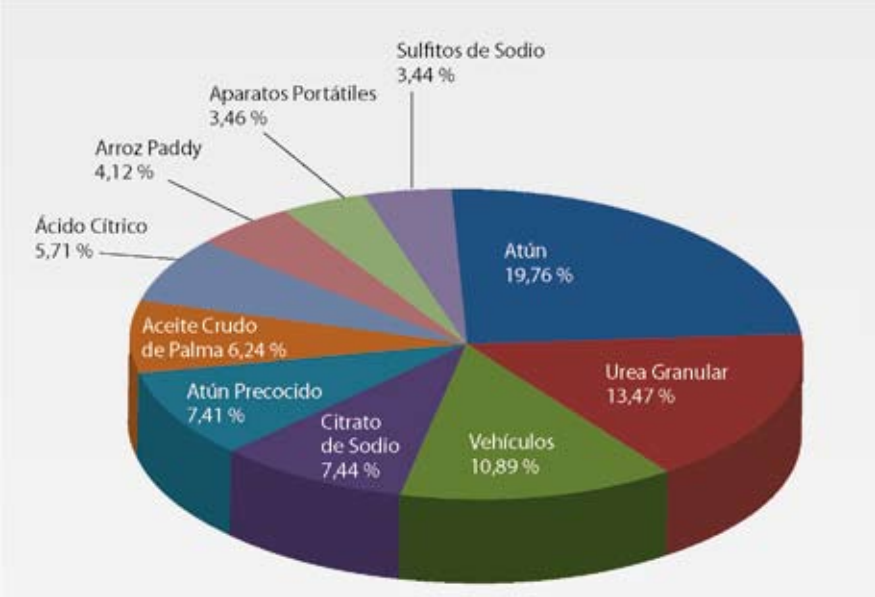


Figura I
Principales Rubros Transados 2011

potente y versátil mecanismo de pagos en la región latinoamericana y del Caribe.

II.- El Sucre: Una manera Justa y Equilibrada de Hacer Comercio

El intercambio de bienes y servicios constituye uno de los ejes fundamentales sobre el cual se retroalimenta el SUCRE, y éste a su vez, contribuye al desarrollo de la red de integración e interdependencia comercial y financiera que se encuentra ampliando el mecanismo del ALBA-TCP.

El 2012 es un año de consolidación de este sistema de pagos y desde ya podemos afirmarlo. En efecto, hasta mediados de marzo se han transado 295 operaciones, que representa un 68% del total de transacciones cursadas en 2011, lo que en términos de volumen se ubica en 118,5 millones de sucres (USD 148,3 millones).

Las proyecciones indican que el valor de las transacciones a cursar hasta diciembre de 2012, se ubicarían alrededor de 750 millones de sucres, equivalentes a USD 938,2 millones, cifra que se situará muy cercana al valor total del intercambio comercial de productos no tradicionales entre Ecuador y Venezuela durante el año 2010 (USD 800 millones).

Sin bien estas proyecciones son alentadoras, el SUCRE no sólo es un instrumento para hacer simplemente más comercio, sino que tiene como reto coadyuvar también a la superación de las limitaciones típicas de la ortodoxia comercial entres países, basadas en los principios de competitividad y ventajas comparativas.

De este modo, la praxis SUCRE transciende lo meramente comercial y persigue contribuir al fortalecimiento de la integración económica y productiva y para ello los países impulsores de este mecanismo trabajan coordinadamente hacia ese objetivo, en el cual, el intercambio comercial que se canalice a través del sistema, se encuentre ajustado a los principios fundamentales que dan origen a su creación: la solidaridad, el respeto a la soberanía de los pueblos, la cooperación y la complementariedad.

La aplicación de este último principio diferencia al SUCRE de los principios ortodoxos de otros procesos de integración que se desarrollan en el mundo que funcionan bajo los principios del libre flujo de bienes, servicios y capital, y la competencia, y en los que no se toman en consideración aspectos fundamentales de los modelos productivos y la estructura económica de los países miembros.

III. La Complementariedad y los Encadenamientos Productivos

Además de los principios citados, el SUCRE funciona mediante el uso de unidad de cuenta común, el "sucre" reconocido internacionalmente por el código estándar de divisas, XSU, y que permite generar una alta versatilidad operativa y agregar valor a las actividades de pago vinculadas con los otros componentes del mecanismo: La Cámara Central de Compensación de Pagos y Fondo de Reservas y Convergencia Comercial.

Al respecto de este último componente, el Fondo de Reservas y Convergencia Comercial del SUCRE fue concebido en apoyo al fortalecimiento del proceso de integración productiva y comercial, mediante impulso y financiamiento de la oferta exportable bajo una óptica de complementariedad productiva y de consolidación de las cadenas productivas a fin de consolidar el proceso de integración de la región en beneficio de los pueblos.

De este modo, el SUCRE contribuye mediante el financiamiento de proyectos que fortalezcan el tejido industrial de los países, al incremento del valor agre-

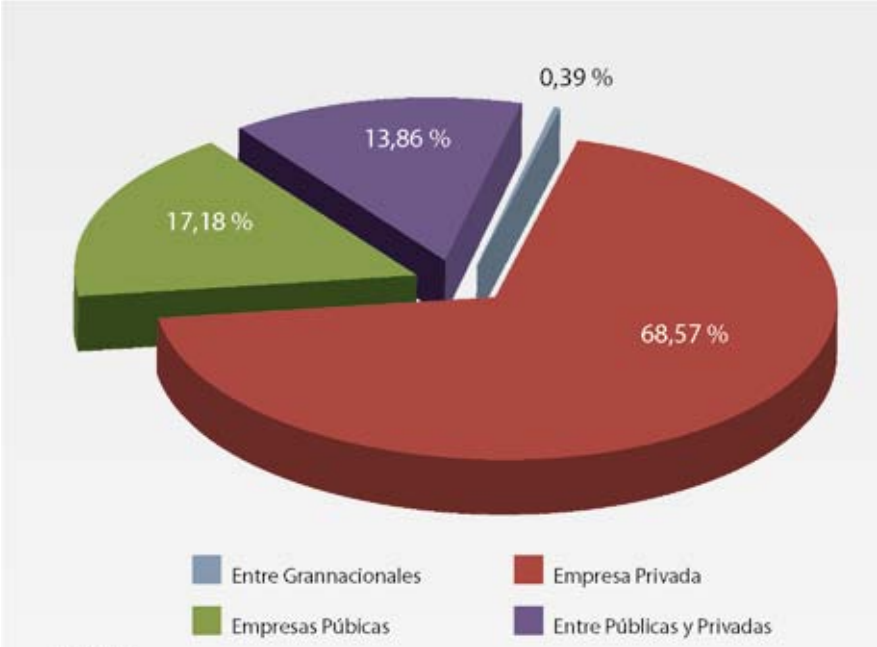


Figura II
Distribución de Operaciones por Sector Institucional 2011

gado en los distintos eslabones de la cadena productiva y comercializadora, para generar así una mayor oferta exportable de bienes y servicios complementarios.

El desarrollo de la complementariedad y los encadenamientos productivos de las empresas grannacionales son, en este contexto, de gran interés para las autoridades del Consejo Monetario Regional del SUCRE, pues constituyen eslabones adicionales que permitirán vincular al comercio con el tejido productivo de los países que utilizan al SUCRE como sistema para realizar sus cobros y pagos. Un ejemplo de las distintas posibilidades para desarrollar encadenamientos productivos se ilustra en el siguiente diagrama:

De manera similar, el Acuerdo de Comercio de los Pueblos suscrito entre el Estado Plurinacional de Bolivia y la República Bolivariana de Venezuela -en marzo de 2011- establece que al menos 40% del intercambio comercial entre ambos países debe canalizarse a través de este sistema. Durante la última cumbre del ALBA-TCP -celebrada en febrero de 2012-, los jefes de Estado y de Gobierno del ALBA-TCP acordaron canalizar el 20% de las transacciones comerciales entre sus países a través del SUCRE.

Estas decisiones, al más alto nivel político, fortalecen a este novedoso sistema de pagos y lo posicionan como un componente esencial del nuevo proceso de

IV. Perspectivas del Sucre

Las perspectivas del SUCRE presagian buenos augurios para los próximos años. El sistema se ubica en una senda de crecimiento y consolidación, impulsado por las bondades que intrínsecamente presenta el mismo con respecto a otros sistemas de pagos de la región y por la voluntad política manifestada por las autoridades y organismos con competencia en la materia de los países miembros.

Prueba de esta voluntad es el hecho que el Protocolo del Acuerdo Marco de Cooperación suscrito entre la República del Ecuador y la República Bolivariana de Venezuela, en abril de 2011, estipula que al menos el 50% del comercio generado entre ambos países debe ser transado a través del SUCRE; dicho porcentaje debe aumentar a un ritmo de al menos diez (10) puntos porcentuales adicionales cada año hasta alcanzar el total.

integración latinoamericana y caribeña. Dicha posición estratégica le otorga al SUCRE la capacidad de proyectarse a otros países de la región que no pertenezcan al ALBA-TCP e inclusive a socios extra regionales. Esto permitirá que otros países se incorporen a esta iniciativa o emulen los componentes alternativos e innovadores de la misma.

Prof. Eudomar Tovar

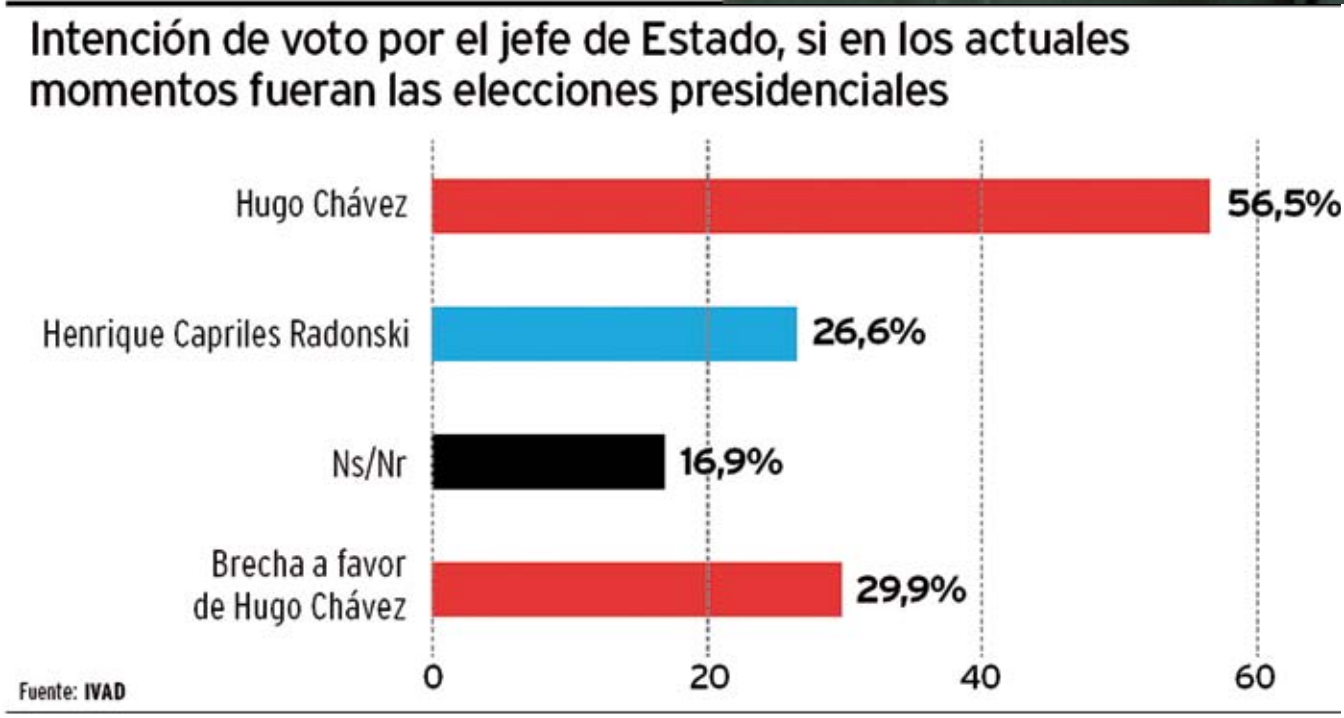
Economista egresado de la Universidad de Carabobo (UC). Magíster Scientiarum en Monedas e Instituciones Financieras de la Universidad Central de Venezuela (UCV), especialista en Aduanas y Comercio Exterior de la Escuela Nacional de Hacienda Publica (ENAHP). Actualmente se desempeña como Presidente del Directorio Ejecutivo del Consejo Monetario Regional del SUCRE (CMR) y Primer Vicepresidente Gerente del Banco Central de Venezuela

(BCV) 13-03-2012

Preferencia hacia el Comandante Hugo Chávez muestra una tendencia irreversible

Si las elecciones se realizaran el día de hoy, la intención de voto hacia el Comandante Hugo Chávez sería de 56,5%. Así lo dio a conocer un estudio realizado por el Instituto Venezolano de Análisis de Datos (IVAD), entre el 6 y el 13 de marzo, sobre una muestra de 1200 personas de todo el territorio nacional, cuyo margen de error oscila entre 1,03% y 2,37%.

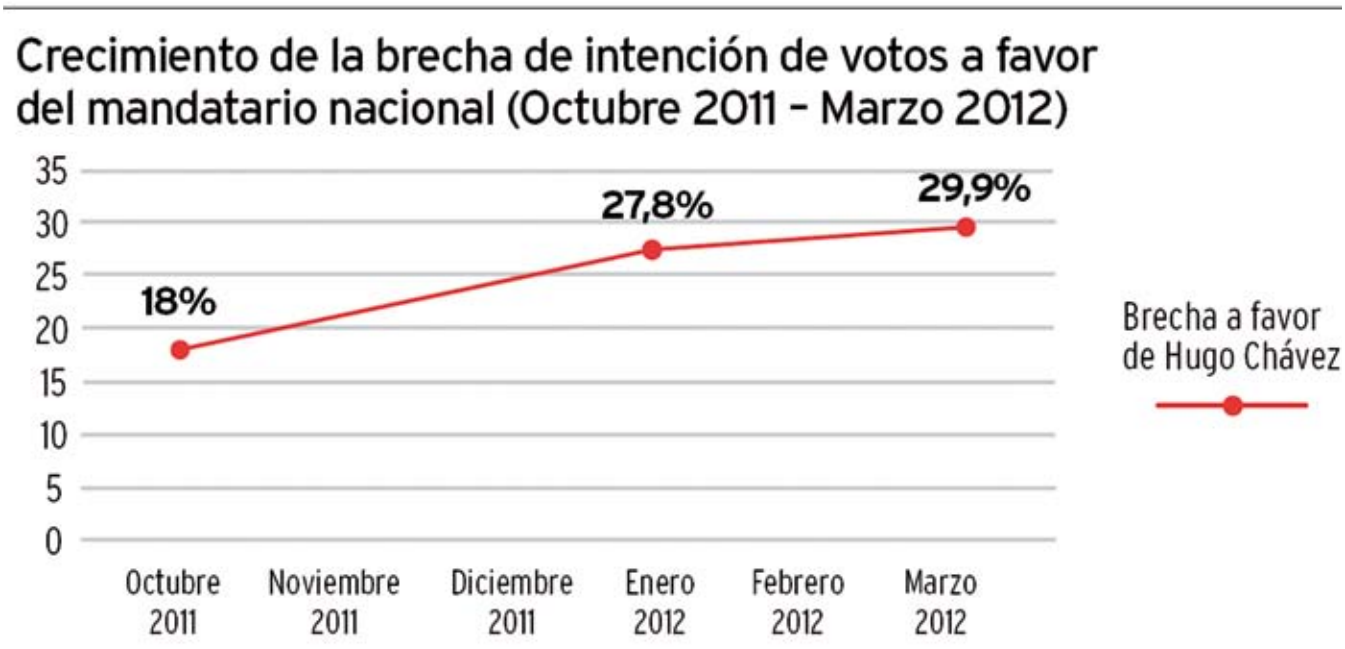
Según IVAD, la preferencia de votos por el Comandante Chávez ha aumentado de forma sostenida en los últimos seis meses, pues ha variado desde el 18% obtenido en octubre de 2011 hasta 29% en marzo de 2012, lo que representa un crecimiento de 11,9%. Entre tanto, su oponente más cercano y candidato de la Mesa de Unidad Democrática (MUD), Henrique Capriles Radonski, ha descendido desde el 34% de preferencia en octubre, hasta 29,9% en enero del año en curso, significando una caída de 4,9%.



Para la encuestadora, la combinación del crecimiento sostenido de la intención de voto hacia un candidato a un promedio mensual de 2% en los últimos seis meses, con el descenso continuo del candidato opositor en un promedio mensual de 1,4% indica una tendencia prácticamente irreversible a menos de 7 meses de celebrarse las elecciones.

Con relación a la valoración de la gestión del presidente Hugo Chávez, 78% de los encuestados la evaluó positivamente, mientras que 20,9% la consideró como negativa; por su parte, el 1,1% no contestó. En otro aspecto, el 69,1% calificó de modo positivo la gestión del equipo de gobierno en contraposición del 30,3% que la estimó negativa.

Respecto de la simpatía y militancia partidista, el estudio de IVAD arrojó que 44% de los consultados demostró preferencia por el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), convirtiéndolo en la principal fuerza del país, si se observa que el segundo lugar corresponde a las personas que sin militancia, ni afinidad política con 28,2%. Por otro lado, el derechista partido Primero Justicia ocupa el distante tercer lugar, pues logró el agrado de 7,1% del público.



Turiamo, 13 Abril 2002.

A las 14:45 Hrs.

Al pueblo Venezolano...

(y a quien pueda interesar).

Yo, Hugo Chávez Frías, Venezolano, Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, declaro:

No he renunciado al poder legítimo que el pueblo me dió.

¡¡Para siempre!!

Hugo Chávez F.

Al retornar al poder, el Presidente de la República Bolivariana de Venezuela en una alocución dada a la nación la madrugada del domingo 14 de abril de 2002 explicó entre otras cosas cómo fue que se dio a conocer que no había renunciado a la Presidencia de Venezuela, así lo expresó:

"Lavando una franela. Me puse a trotar un rato y corrí con unos muchachos allá comando, no tanto como ellos que son comandos entrenados, un sol sabroso hacía en Turiamo, y cuando llego a darme un baño entonces me voy a vestir y me apuran que llegó el helicóptero. Y llega un muchacho de la Guardia Nacional, y él me hace una pregunta:

—Mire, mi Comandante, aclareme algo.

Él entró a la habitacioncita y cerró la puerta. Afuera tenía unos superiores de él. Y él no quería que lo oyeran, me habló muy bajo:

—Dígame una cosa —me dijo— aclárame algo. ¿Es verdad que usted renunció?

Yo le dije:

—No, hijo, ni renuncié ni voy a renunciar.

Entonces él se paró firme, me saludó, y me dijo:

—Entonces, usted es mi Presidente. Pero dígame algo —me dice— eso tiene que saberlo el pueblo. Porque andan diciendo por todos lados que usted renunció, que usted renunció, que se fue del país.

Entonces yo le dije:

—Bueno, yo voy saliendo.

Y él me dijo:

—Escríbame algo, escríbame algo y me lo deja en el pote de la basura —me dijo— porque yo salgo y después vengo a recogerlo.

Yo hice el papel, escribí esto en un minuto, lo doblé y donde está el pote de la basura, que estaba lleno de papeles ahí, en el fondo lo metí. Pero yo salí, y dije, a lo mejor este muchacho no puede regresar, o no consigue el papel o no puede sacarlo, qué sé yo. En Turiamo, en una unidad que no tiene ni teléfono, no hay ni señal de televisión por allá. Entonces escribí ésto, lo que me salió del alma:

Turiamo, 13 de abril 2002

A las 14:45 hrs.

Al pueblo venezolano... (y a quien pueda interesar).

Yo, Hugo Chávez Frías, venezolano, Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, declaro:

No he renunciado al poder legítimo que el pueblo me dio.

¡¡Para siempre!!:

Hugo Chávez Frías.

(Ver imagen en la página anterior)

Y resulta que llego acá y todo el mundo tiene una hoja de estas ahora. Y me dicen que andan recorriendo el mundo.

Ese muchacho cumplió. Seguro regresó, buscó el papel, se lo metió no sé donde, salió, no sé cómo, pidió permiso de allá, y no sé cómo eso empezó a circular".

Fuente: http://www.analitica.com/bitblioteca/hchavez/vuelta_al_poder.asp

PSUV

PARTIDO SOCIALISTA UNIDO DE VENEZUELA

Directiva del PSUV

Presidencia

Hugo Chávez Frías
Presidente
www.chavez.org.ve
@chavezcandanga

Diosdado Cabello
Vicepresidente Primero
@dcabellor

Dirección Nacional

Adán Chávez Frías

Alí Rodríguez Araque

Ana Elisa Osorio
@Anaelisaosorio

Antonia Muñoz

Aristóbulo Istúriz
aristobulo.psuv.org.ve
@psuvaristobulo

Blanca Eekhout
blanca.psuv.org.ve
@blancaepsuv

Cilia Flores

Darío Vivas

Elías Jaua

Érika Farías
@ErikaPSUV

Fernando Soto Rojas

Francisco Ameliach
@AmeliachPSUV

Francisco Arias Cárdenas

Freddy Bernal
@FreddyBernal

Héctor Navarro

Héctor Rodríguez
@HectoRodriguez

Jacqueline Faria
@JacquelinePSUV

Jorge Rodríguez
jorgerodriguez.psuv.org.ve
@jorgerpsuv

Luis Reyes Reyes

María Cristina Iglesias

María León

Nicolás Maduro

Noelí Pocaterra
@Noelipocaterra

Rafael Gil Barrios

Rafael Ramírez

Ramón Rodríguez Chacín
@rerchacin

Rodrigo Cabezas

Tareck El Aissami
@TareckPSUV

Vanessa Davies

Yelitze Santaella
@yelitzePSUV_

Carlos escarrá
(1954-2012)

Willian Lara
(1957-2010)

XVIII Encuentro

Foro de São Paulo

"La izquierda mundial se reúne contra el neoliberalismo y por la Integración"

Caracas, 4, 5 y 6 de Julio